

IV 高知県観光客満足度調査

1 概要

●はじめに

県内の観光地を訪れた観光客を対象に、四季別に年4回、各調査地とも1季節ごと50人に対し、直接聞き取り調査を実施した。

【調査地点】

中部（高知龍馬空港、道の駅・南国風良里、高知駅・幕末志士社中、高知城）

東部（キラメッセ室戸、安芸駅・観光情報センター、ヤシィ・パーク）

西部（梶原・維新の道社中、四万十川観光開発遊覧船乗場、足摺岬）

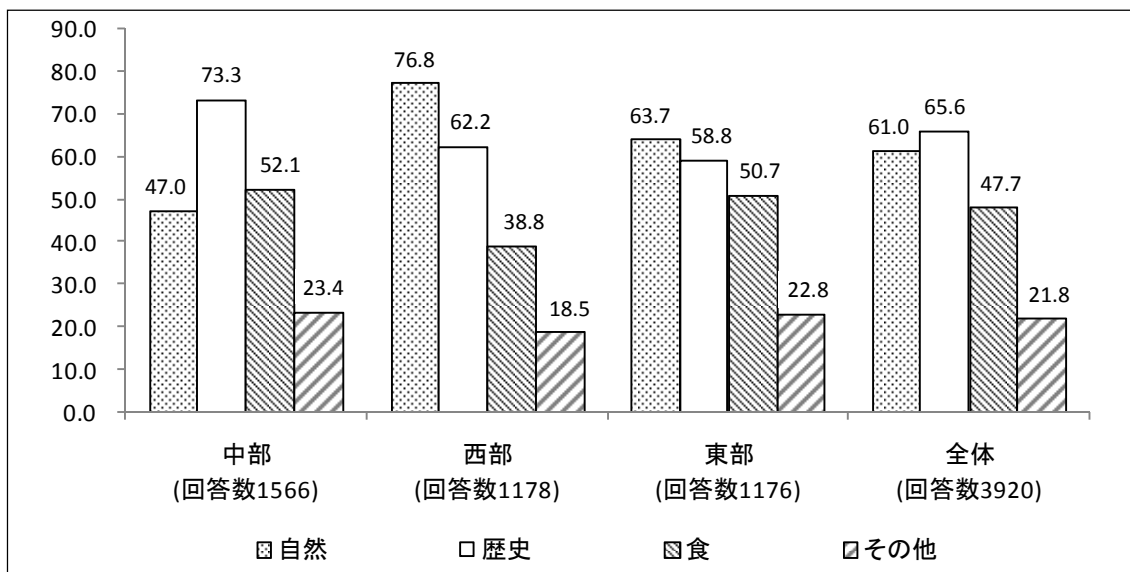
●旅行者の概要

高知県観光客満足度調査では、近畿から約24%、四国から約32%、関東から約17%、中国から約14%、甲信・東海から約5%、九州・沖縄から約4%、北海道・東北から約3%、北陸・新潟から0.9%、海外から0.6%の観光客にアンケートを答えていただいた。

「高知にもう一度来たいか？」への回答は、「ぜひ来たい」が62.6%、「来たい」が34.1%となり、「ぜひ来たい」と「来たい」を合計した再来訪意向は、96.7%と前年の95.2%から1.5ポイント増加している。「ぜひ来たい」の割合も前年の53.0%から約10%以上上昇しており、前年に比べ再来訪意向は大きく改善している。

2 高知県のイメージ

(図 4-1-1) 地域別高知県イメージ割合 (%) [分類別・23 年]



(注) あてはまるもの2つまで回答。

分類は以下の通り。

「自然」… 自然、太平洋、四万十川、四国カルスト、台風

「歴史」… 歴史、坂本龍馬、長宗我部元親、山内一豊、板垣退助

「食」… 食、かつおのタタキ、フルーツマト、酒、文旦

「その他」… 明るい、南国・暖かい、よさこい祭り、人情・温かさ、路面電車、その他

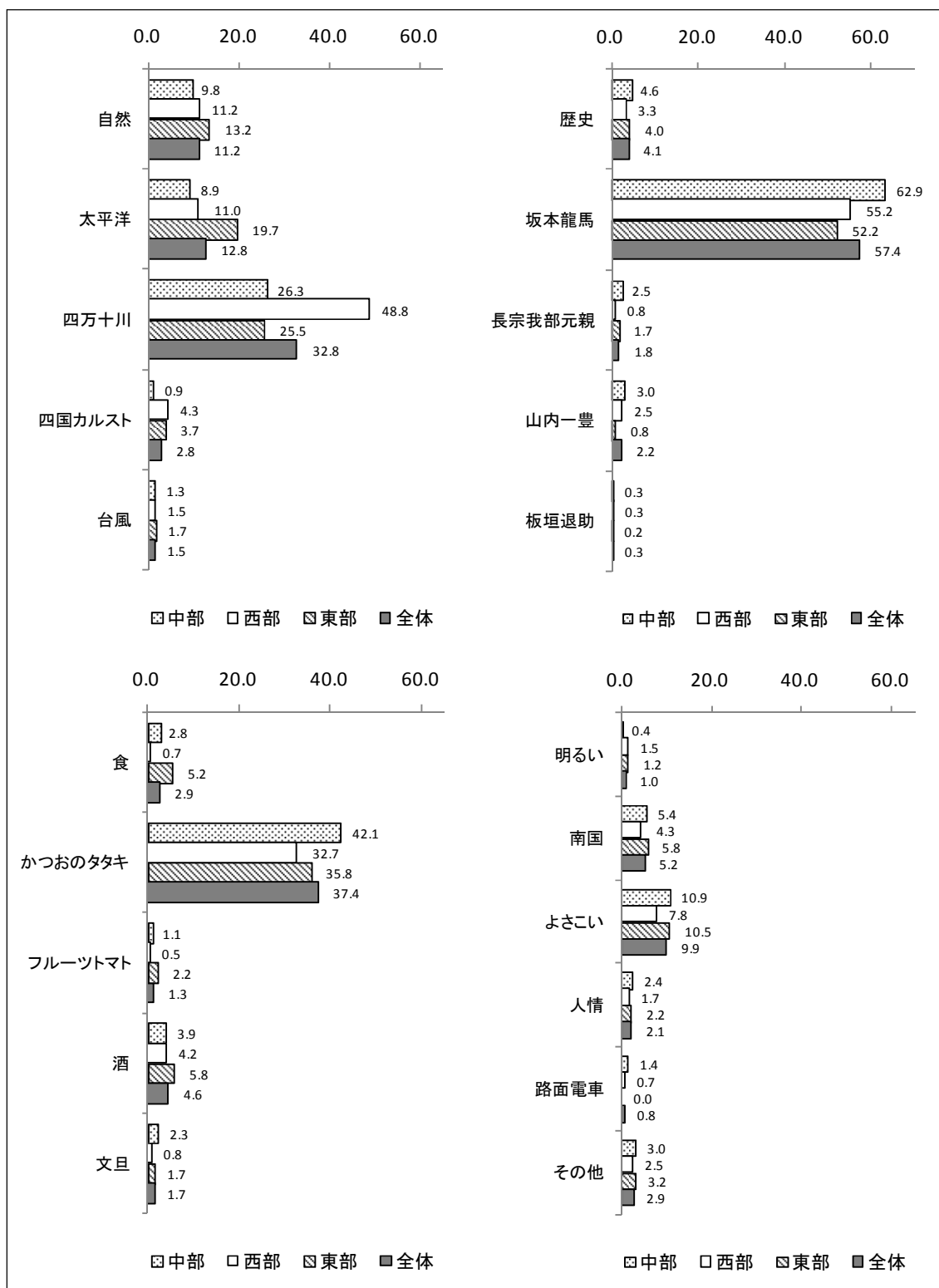
高知県にどのようなイメージを持っているかについて、高知県全体での集計では、「歴史」関連が 65.6%、「自然」関連が 61.0%、「食」関連が 47.7%という割合になった。回答の多かった項目は、“坂本龍馬”の 57.4%、“かつおのタタキ”の 37.4%、“四万十川”の 32.8%と続く。

中部の分類別では「歴史」が最も多く、次いで「食」「自然」の順で多く、歴史への関心が他の項目を大きく引き離す結果になった。特に 62.9%の調査対象者が“坂本龍馬”と回答している。

西部の分類別では「自然」「歴史」「食」の順で回答が多く、項目別でみると 48.8%の調査対象者が“四万十川”と回答している。中・東部と比べると、“四万十川”の回答割合は約2倍になっている。

東部の分類別も西部と同様に「自然」「歴史」「食」の順で回答が多くなったが、項目ごとの差は西部と比べて少ない。項目別では、“太平洋”の 19.7%、“自然”の 13.2%などが他の地域と比べ目立つ結果となった。

(図 4-1-2) 地域別高知県イメージ割合 (%) [項目別]



(注) あてはまるもの2つまで回答。

3 旅行の満足度

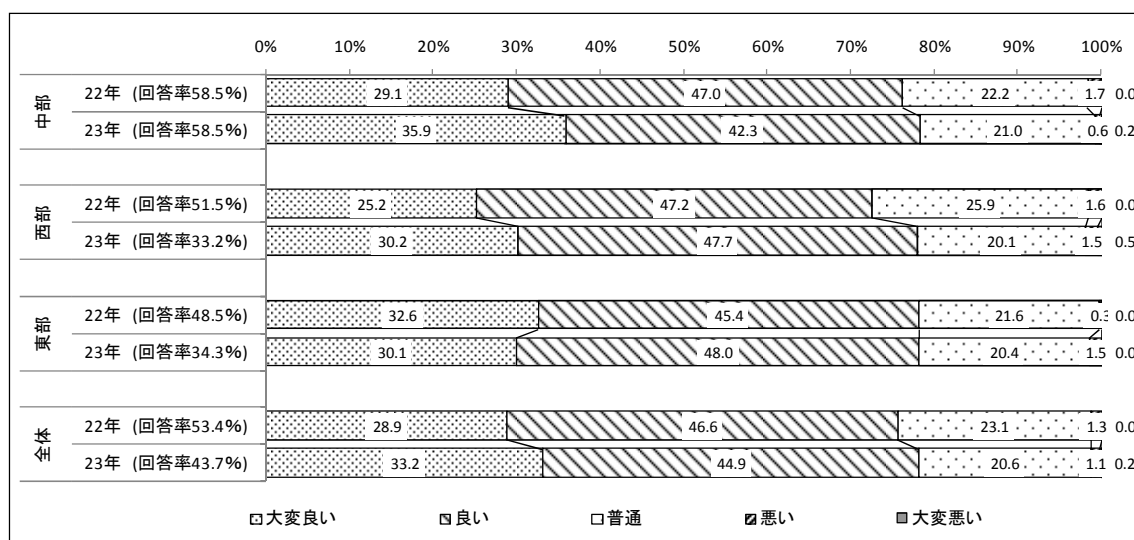
3-1 宿泊先

(表 4-2-1) 地域別宿泊先満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率58.5%)	29.1	47.0	22.2	1.7	0.0
	23年 (回答率58.5%)	35.9	42.3	21.0	0.6	0.2
西部	22年 (回答率51.5%)	25.2	47.2	25.9	1.6	0.0
	23年 (回答率33.2%)	30.2	47.7	20.1	1.5	0.5
東部	22年 (回答率48.5%)	32.6	45.4	21.6	0.3	0.0
	23年 (回答率34.3%)	30.1	48.0	20.4	1.5	0.0
全体	22年 (回答率53.4%)	28.9	46.6	23.1	1.3	0.0
	23年 (回答率43.7%)	33.2	44.9	20.6	1.1	0.2

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-2-2) 地域別宿泊先満足割合 (%) [23 年、22 年]



宿泊先の満足度への回答率は、高知県全体で 43.7% (前年 53.4%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 4.3 ポイント増で 33.2%、「良い」が同 1.7 ポイント減の 44.9%、「普通」が同 2.5 ポイント減の 20.6%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は 78.1%と、前年の 75.5%から 2.6 ポイント増加している。

良い評価をした理由としては、“設備や部屋がきれいである”などの施設について、“従業員の接客やサービスが良い”などのサービスについて、“リーズナブルな価格”などの料金・プランについてなどが多く挙げられている。その他では、“景色景観”、“便利な立地”、“居心地の良さ”、“温泉・浴場”などもあった。

悪い評価をした理由や指摘としては、“料金の割にサービスや施設の質が劣る”、“清掃が不足している”という記載があった。

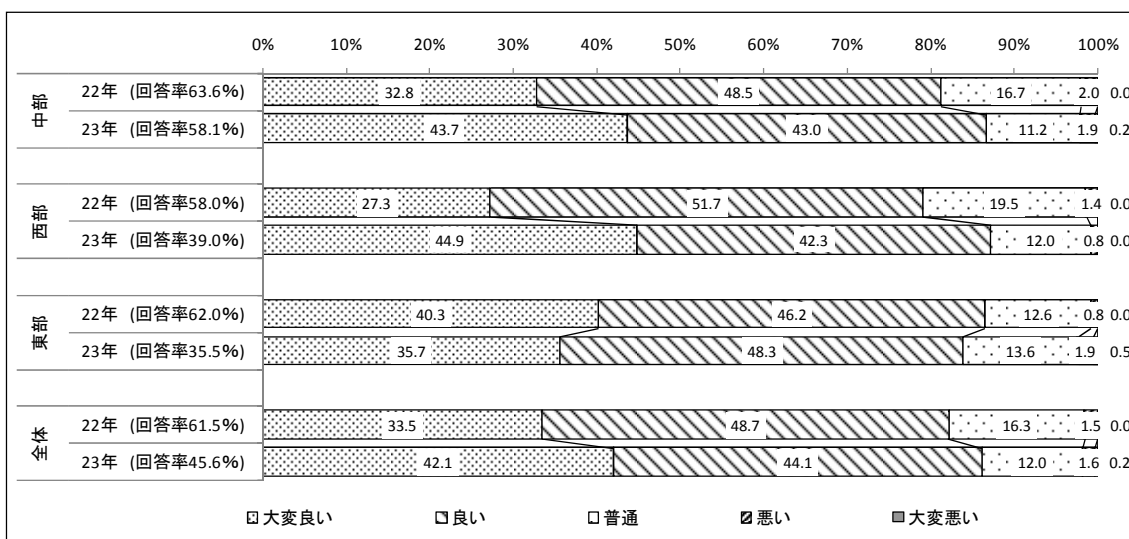
3-2 食事・料理店

(表 4-3-1) 地域別食事・料理店満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率63.6%)	32.8	48.5	16.7	2.0	0.0
	23年 (回答率58.1%)	43.7	43.0	11.2	1.9	0.2
西部	22年 (回答率58.0%)	27.3	51.7	19.5	1.4	0.0
	23年 (回答率39.0%)	44.9	42.3	12.0	0.8	0.0
東部	22年 (回答率62.0%)	40.3	46.2	12.6	0.8	0.0
	23年 (回答率35.5%)	35.7	48.3	13.6	1.9	0.5
全体	22年 (回答率61.5%)	33.5	48.7	16.3	1.5	0.0
	23年 (回答率45.6%)	42.1	44.1	12.0	1.6	0.2

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-3-2) 地域別食事・料理店満足割合 (%) [23 年、22 年]



食事・料理店の満足度への回答率は、高知県全体で 45.6% (前年 61.5%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 8.6 ポイント増で 42.1%、「良い」が同 4.6 ポイント減の 44.1%、「普通」が同 4.3 ポイント減の 12.0%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は 86.2%と、前年の 82.2%から 4.0 ポイント増加している。

良い評価をした理由としては、“かつおのタタキが美味しかった” というものが大半を占めている。その他では“海鮮類の料理や鮮度が良かった”、“品数やボリュームが豊富で満足した”、“従業員の接客が良かった”、“店の雰囲気や居心地が良かった”などの記載もあった。

悪い評価をした理由や指摘としては、“価格が高い”、“味付けが口に合わなかった”、“魚の鮮度が悪かった”という記載があった。

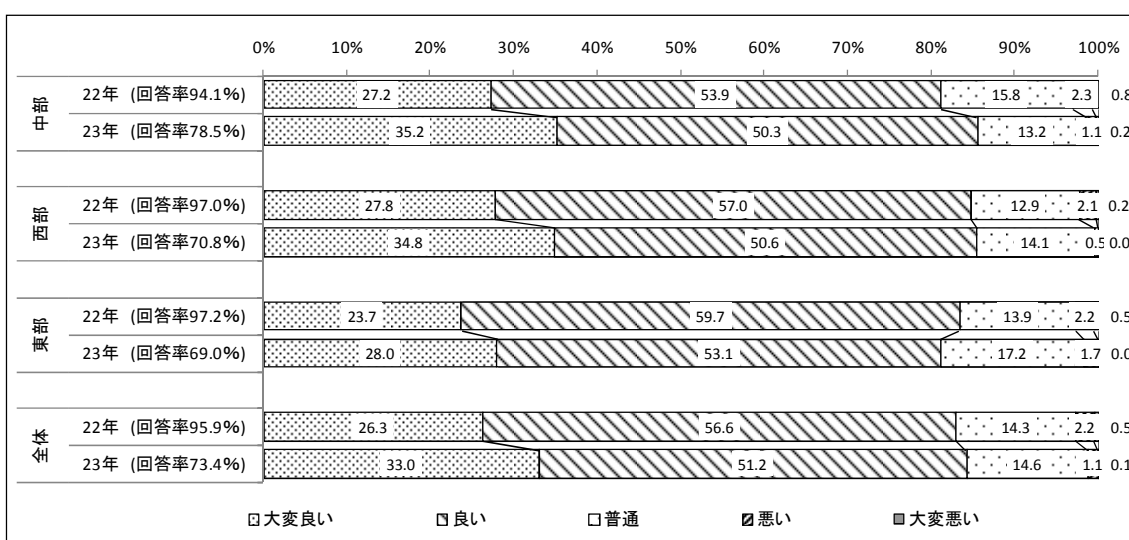
3-3 観光施設

(表 4-4-1) 地域別観光施設満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率94.1%)	27.2	53.9	15.8	2.3	0.8
	23年 (回答率78.5%)	35.2	50.3	13.2	1.1	0.2
西部	22年 (回答率97.0%)	27.8	57.0	12.9	2.1	0.2
	23年 (回答率70.8%)	34.8	50.6	14.1	0.5	0.0
東部	22年 (回答率97.2%)	23.7	59.7	13.9	2.2	0.5
	23年 (回答率69.0%)	28.0	53.1	17.2	1.7	0.0
全体	22年 (回答率95.9%)	26.3	56.6	14.3	2.2	0.5
	23年 (回答率73.4%)	33.0	51.2	14.6	1.1	0.1

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-4-2) 地域別観光施設満足割合 (%) [23 年、22 年]



観光施設の満足度への回答率は、高知県全体で 73.4% (前年 95.9%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 6.7 ポイント増で 33.0%、「良い」が同 5.4 ポイント減の 51.2%、「普通」が同 0.3 ポイント増の 14.6%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は 84.2%と、前年の 82.9%から 1.3 ポイント増加している。

良い評価をした理由としては、“自然や景観の良さ”を挙げている回答が大半を占めている。その他では“ガイドや案内役のスタッフが良かった”、“展示物や資料が分かりやすく、歴史や文化が良く理解できた”、“企画や体験などの内容が面白かった”、“地元の人とのふれ合い、親切にもらった”などの記載もあった。

悪い評価をした理由や指摘としては、“駐車場の不足、トイレ (バリアフリー) など設備の不满”、“案内表示の不足”などの記載があった。

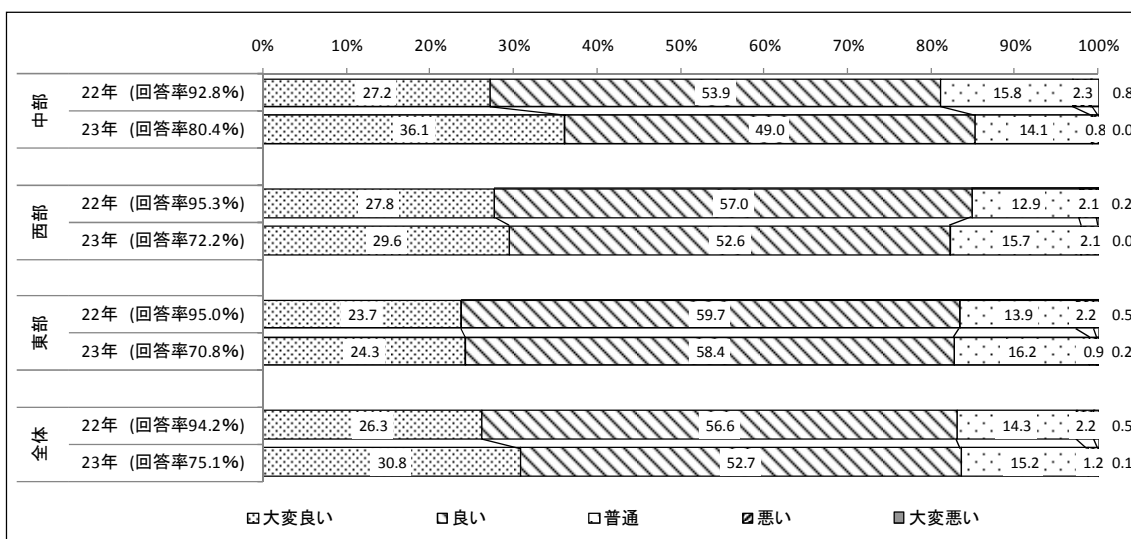
3-4 観光地の美化

(表 4-5-1) 地域別観光地の美化満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率92.8%)	27.2	53.9	15.8	2.3	0.8
	23年 (回答率80.4%)	36.1	49.0	14.1	0.8	0.0
西部	22年 (回答率95.3%)	27.8	57.0	12.9	2.1	0.2
	23年 (回答率72.2%)	29.6	52.6	15.7	2.1	0.0
東部	22年 (回答率95.0%)	23.7	59.7	13.9	2.2	0.5
	23年 (回答率70.8%)	24.3	58.4	16.2	0.9	0.2
全体	22年 (回答率94.2%)	26.3	56.6	14.3	2.2	0.5
	23年 (回答率75.1%)	30.8	52.7	15.2	1.2	0.1

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-5-2) 地域別観光地の美化満足割合 (%) [23 年、22 年]



観光地美化への満足度への回答率は、高知県全体で 75.1% (前年 94.2%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 4.5 ポイント増で 30.8%、「良い」が同 3.9 ポイント減の 52.7%、「普通」が同 0.9 ポイント増の 15.2%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は 83.5%と、前年の 82.9%から 0.6 ポイント増加している。

良い評価をした理由としては、“ゴミが落ちていない、十分に清掃されている”という回答が大半を占めている。評価の対象になった観光地は、高知城や桂浜、足摺岬、四万十川、室戸岬といった高知県を代表する場所が多く選ばれている。

悪い評価をした理由や指摘としては、“目立たない場所の清掃が不十分”などの記載があった。

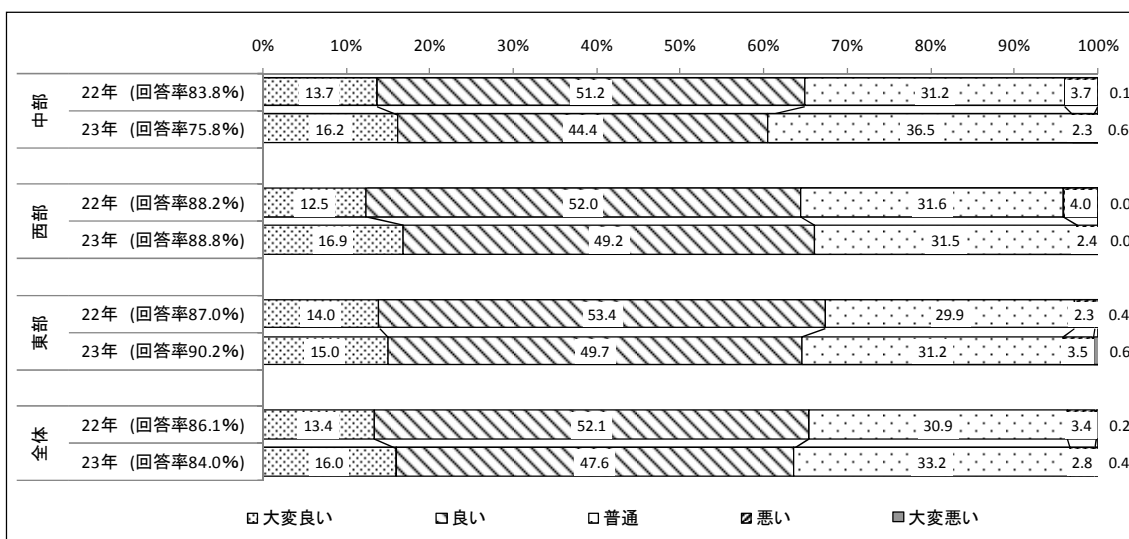
3-5 公共トイレ

(表 4-6-1) 地域別公共トイレ満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率83.8%)	13.7	51.2	31.2	3.7	0.1
	23年 (回答率75.8%)	16.2	44.4	36.5	2.3	0.6
西部	22年 (回答率88.2%)	12.5	52.0	31.6	4.0	0.0
	23年 (回答率88.8%)	16.9	49.2	31.5	2.4	0.0
東部	22年 (回答率87.0%)	14.0	53.4	29.9	2.3	0.4
	23年 (回答率90.2%)	15.0	49.7	31.2	3.5	0.6
全体	22年 (回答率86.1%)	13.4	52.1	30.9	3.4	0.2
	23年 (回答率84.0%)	16.0	47.6	33.2	2.8	0.4

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-6-2) 地域別公共トイレ満足割合 (%) [23 年、22 年]



公共トイレの満足度への回答率は、高知県全体で 84.0% (前年 86.1%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 2.6 ポイント増で 16.0%、「良い」が同 4.5 ポイント減の 47.6%、「普通」が同 2.3 ポイント増の 33.2%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は 63.6%と、前年の 65.5%から 1.9 ポイント減少、「大変悪い」と「悪い」をあわせた割合は 3.2%と、前年の 3.6%から 0.4 ポイント減少という結果となった。

良い評価をした理由としては、“至るところにあり便利”、“よく清掃がなされている”、“数が多い”という回答があった。

悪い評価をした理由や指摘としては、“洋式トイレの不足、不備”、“ウォシュレットの不備”、“多目的トイレまでの段差”、“清掃の不足”、“照明などの不足”などがあった。

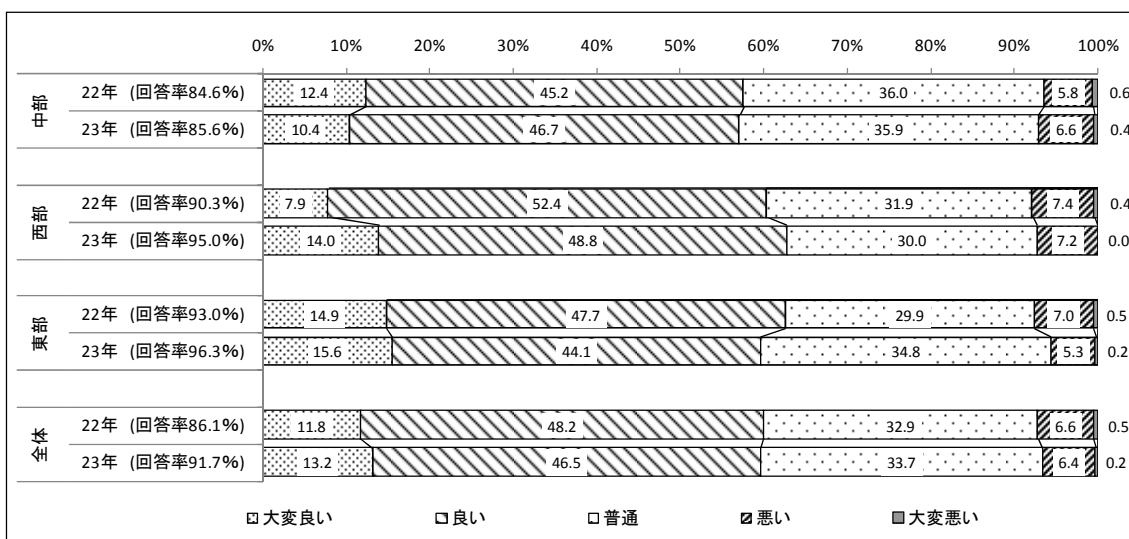
3-6 案内標識

(表 4-7-1) 地域別案内標識満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率84.6%)	12.4	45.2	36.0	5.8	0.6
	23年 (回答率85.6%)	10.4	46.7	35.9	6.6	0.4
西部	22年 (回答率90.3%)	7.9	52.4	31.9	7.4	0.4
	23年 (回答率95.0%)	14.0	48.8	30.0	7.2	0.0
東部	22年 (回答率93.0%)	14.9	47.7	29.9	7.0	0.5
	23年 (回答率96.3%)	15.6	44.1	34.8	5.3	0.2
全体	22年 (回答率86.1%)	11.8	48.2	32.9	6.6	0.5
	23年 (回答率91.7%)	13.2	46.5	33.7	6.4	0.2

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-7-2) 地域別案内標識満足割合 (%) [23 年、22 年]



案内標識の満足度への回答率は、高知県全体で 91.7% (前年 86.1%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 1.4 ポイント増で 13.2%、「良い」が同 1.7 ポイント減の 46.5%、「普通」が同 0.8 ポイント増の 33.7%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は同 0.3 ポイント減の 59.7%、「大変悪い」と「悪い」をあわせた割合は同 0.5 ポイント減の 6.6%という結果となった。

良い評価をした理由としては、“以前に比べると良くなったと感じる”、“交差点のアルファベット表記 (ココ! マーク) が分かりやすい”などの回答があった。

悪い評価をした理由や指摘としては、“駐車場の案内表示が不足”、“路面電車の利用方法が分かりにくい”、“交差点の住所表記が不足”、“遍路道の案内が不足”、“公共交通機関を利用した際、目的地に行くために最適な降車場所が分かりにくい”、“外国人向けの英語表記を整備して欲しい”などがあつた。

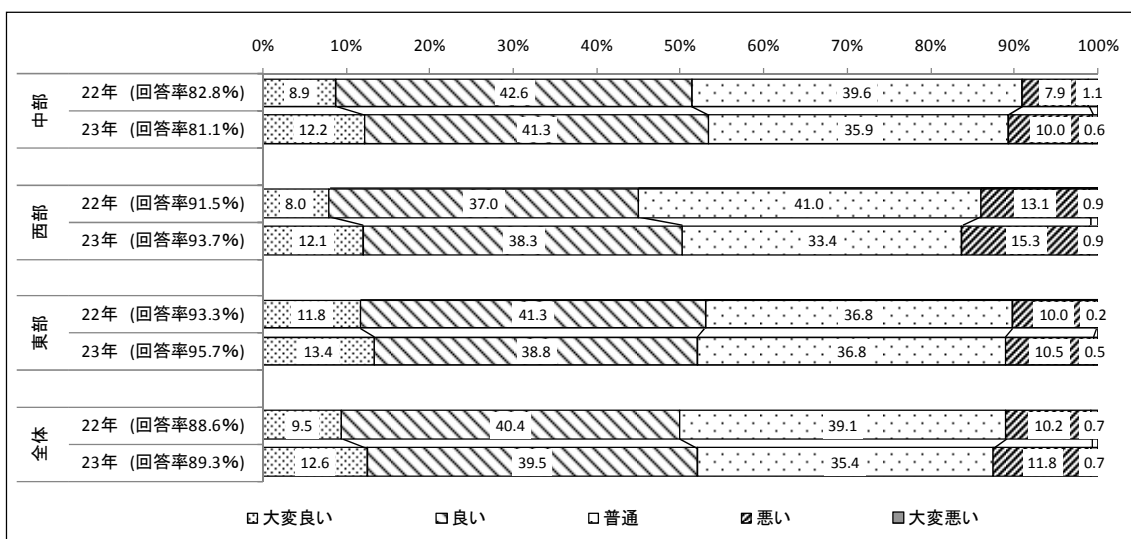
3-7 道の走行しやすさ

(表 4-8-1) 地域別道の走行しやすさ満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率82.8%)	8.9	42.6	39.6	7.9	1.1
	23年 (回答率81.1%)	12.2	41.3	35.9	10.0	0.6
西部	22年 (回答率91.5%)	8.0	37.0	41.0	13.1	0.9
	23年 (回答率93.7%)	12.1	38.3	33.4	15.3	0.9
東部	22年 (回答率93.3%)	11.8	41.3	36.8	10.0	0.2
	23年 (回答率95.7%)	13.4	38.8	36.8	10.5	0.5
全体	22年 (回答率88.6%)	9.5	40.4	39.1	10.2	0.7
	23年 (回答率89.3%)	12.6	39.5	35.4	11.8	0.7

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-8-2) 地域別道の走行しやすさ満足割合 (%) [23 年、22 年]



道の走行しやすさの満足度への回答率は、高知県全体で 89.3% (前年 88.6%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 3.1 ポイント増で 12.6%、「良い」が同 0.9 ポイント減の 39.5%、「普通」が同 3.7 ポイント減の 35.4%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は同 2.2 ポイント増の 52.1%、「大変悪い」と「悪い」をあわせた割合は同 1.6 ポイント増の 12.5%という結果となった。

良い評価をした理由としては、“交通量や渋滞が少なく走りやすい”、“信号が少なくスムーズに走れる”、“安全運転の車が多く安心して運転できる”などの回答があった。

悪い評価をした理由や指摘としては、“1 車線しかない道路では、遅い車を先頭に混み合う”、“国道に歩道を付けて欲しい”、“路面電車の通行する道路では、右折の際に怖さを感じる”、“路面の状態が悪い”などが多くあった。

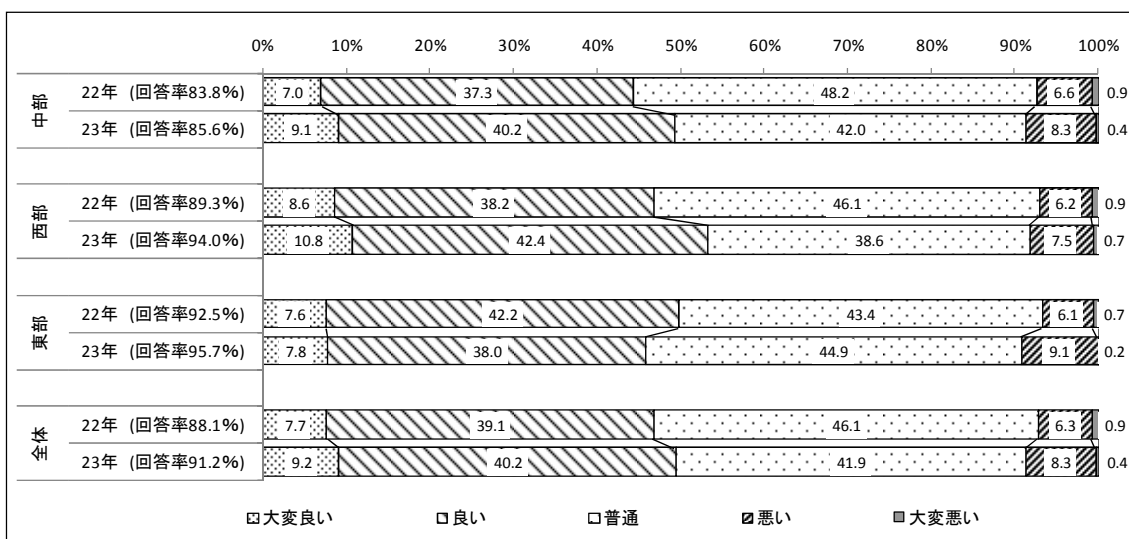
3-8 交通マナー

(表 4-9-1) 地域別交通マナー満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率83.8%)	7.0	37.3	48.2	6.6	0.9
	23年 (回答率85.6%)	9.1	40.2	42.0	8.3	0.4
西部	22年 (回答率89.3%)	8.6	38.2	46.1	6.2	0.9
	23年 (回答率94.0%)	10.8	42.4	38.6	7.5	0.7
東部	22年 (回答率92.5%)	7.6	42.2	43.4	6.1	0.7
	23年 (回答率95.7%)	7.8	38.0	44.9	9.1	0.2
全体	22年 (回答率88.1%)	7.7	39.1	46.1	6.3	0.9
	23年 (回答率91.2%)	9.2	40.2	41.9	8.3	0.4

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-9-2) 地域別交通マナー満足割合 (%) [23 年、22 年]



交通マナーの満足度への回答率は、高知県全体で 91.2% (前年 88.1%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 1.5 ポイント増で 9.2%、「良い」が同 1.1 ポイント増の 40.2%、「普通」が同 4.2 ポイント減の 41.9%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は同 2.6 ポイント増の 49.4%、「大変悪い」と「悪い」をあわせた割合は同 1.5 ポイント増の 8.7%という結果となった。

良い評価をした理由としては、“安全運転、のんびりしている”、“譲り合いがあって良いと思う”などの回答があった。

悪い評価をした理由や指摘としては、“方向指示器を出さない”、“急な車線変更や無理な割り込みが多い”、“一時停止無視や信号無視が多い”、“速度を出し過ぎている”、“車間距離が短い”、“携帯電話を使用しながら運転をしている”、“お年寄りの不注意”、“自転車の飛び出しが怖かった”などが多くあった。

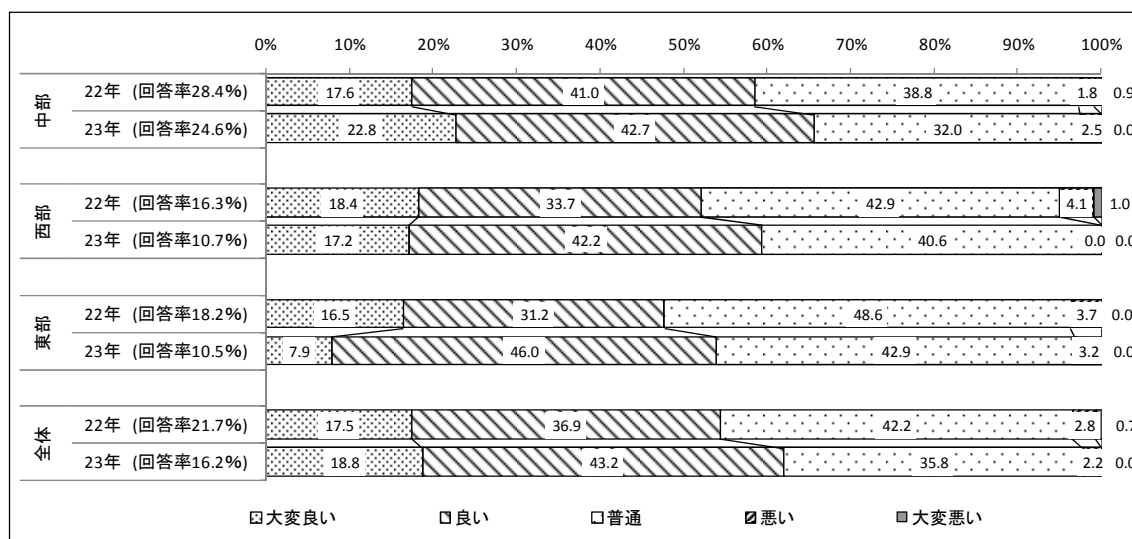
3-9 タクシーの接客マナー

(表 4-10-1) 地域別タクシーの接客マナー満足割合 (%) [23 年、22 年]

		大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い
中部	22年 (回答率28.4%)	17.6	41.0	38.8	1.8	0.9
	23年 (回答率24.6%)	22.8	42.7	32.0	2.5	0.0
西部	22年 (回答率16.3%)	18.4	33.7	42.9	4.1	1.0
	23年 (回答率10.7%)	17.2	42.2	40.6	0.0	0.0
東部	22年 (回答率18.2%)	16.5	31.2	48.6	3.7	0.0
	23年 (回答率10.5%)	7.9	46.0	42.9	3.2	0.0
全体	22年 (回答率21.7%)	17.5	36.9	42.2	2.8	0.7
	23年 (回答率16.2%)	18.8	43.2	35.8	2.2	0.0

(注) 調査地域と評価対象の地域が一致しない場合がある。

(図 4-10-2) 地域別タクシーの接客マナー満足割合 (%) [23 年、22 年]



タクシーの接客マナーの満足度への回答率は、高知県全体で 16.2% (前年 21.7%) となった。

全体の結果を前年と比べると、「大変良い」が前年比 1.3 ポイント増で 18.8%、「良い」が同 6.3 ポイント増の 43.2%、「普通」が同 6.4 ポイント減の 35.8%となっている。「大変良い」と「良い」をあわせた割合は 62.0%と、前年の 54.4%から 7.6 ポイント増加している。

良い評価をした理由としては、“気さくで親切な人柄”、“飲食店や観光に関する情報を提供してくれる”、“土佐弁で話してくれる”などの回答があった。

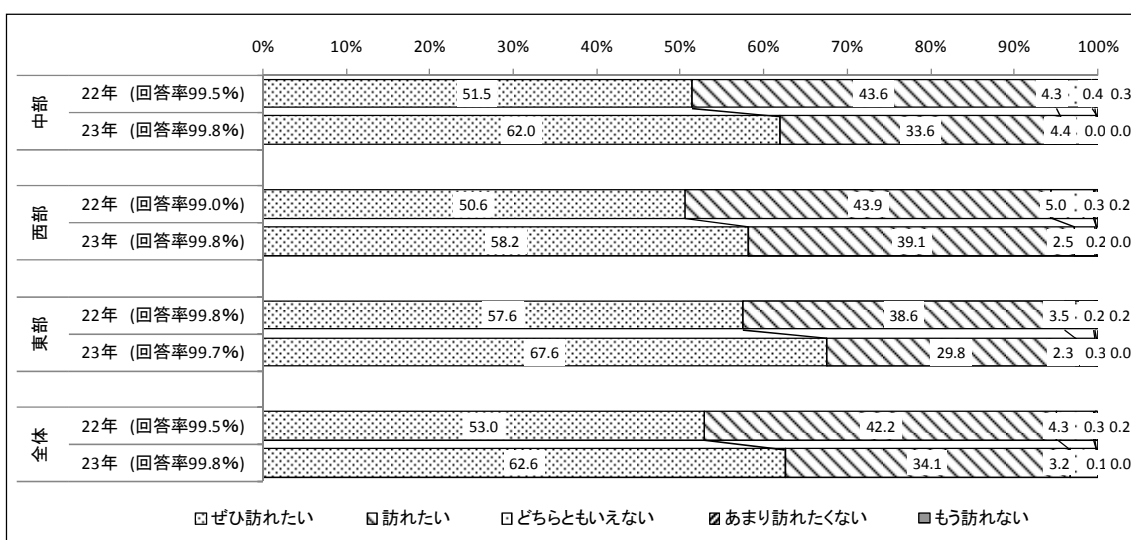
悪い評価をした理由や指摘としては、“運転や言葉遣いが荒い”、“料金が高い”、“機械的な対応で残念だった”、“もっと土佐弁で話して欲しかった”などの記載があった。

3-10 高知県にもう一度来たいですか

(表 4-11-1) 地域別高知県再訪希望割合 (%) [23 年、22 年]

		ぜひ訪れたい	訪れたい	どちらともいえない	あまり訪れたくない	もう訪れない
中部	22年 (回答率99.5%)	51.5	43.6	4.3	0.4	0.3
	23年 (回答率99.8%)	62.0	33.6	4.4	0.0	0.0
西部	22年 (回答率99.0%)	50.6	43.9	5.0	0.3	0.2
	23年 (回答率99.8%)	58.2	39.1	2.5	0.2	0.0
東部	22年 (回答率99.8%)	57.6	38.6	3.5	0.2	0.2
	23年 (回答率99.7%)	67.6	29.8	2.3	0.3	0.0
全体	22年 (回答率99.5%)	53.0	42.2	4.3	0.3	0.2
	23年 (回答率99.8%)	62.6	34.1	3.2	0.1	0.0

(図 4-11-2) 地域別高知県再訪希望割合 (%) [23 年、22 年]



高知にもう一度来たいですかという質問への回答率は、全体で 99.8% (前年 99.5%) であった。

全体で「ぜひ訪れたい」は前年比 9.6 ポイント増の 62.6% となった。「ぜひ訪れたい」に「訪れたい」をあわせた割合は 96.7% と、前年の 95.2% から 1.5 ポイント増加という結果となった。

(参 考) 今回調査で得られた結果と観光客からの意見

1. 多様な観光ポイントの創出

県外旅行者が本県に対して持っているイメージの大半が「坂本龍馬」である（図 4-1-2）ように、現状は龍馬が県観光の核になっている。しかしながら、“龍馬に頼りすぎ”や“龍馬以外の良い物をアピールしてください”という旅行者からの意見もあり、龍馬以外の観光も望まれている。

本県観光客の多くを占めるリピーターに旅行を楽しんでもらう、満足してもらうためには、龍馬以外の目新しい観光PRポイントを創出、育成することも必要と考えられる。

2. 地域ごとのエントランス

旅行者からの声で、“高知だけの市販ガイドブックがあれば良い”、“食事処のマップを充実させてほしい”、“案内板を増やしてほしい”など観光情報の発信力強化に関する要望があり、アンケートを実施する中でも、近くで面白いところがあるかと調査員が尋ねられることが少なからずあった。

このような、“何がどこにあるのか分からない”といった旅行者の不便を解消するためには、地域の情報が集まった地域ごとのエントランス施設の整備により広域・地域内での周遊を促すことなどが必要と考えられる。

高知県観光客満足度調査票

Q1. 今回の高知県内のご旅行は何日間のご予定ですか。

- | | | | |
|---------|---------|---------|---------|
| 1. 日帰り | 2. 1泊2日 | 3. 2泊3日 | 4. 3泊4日 |
| 5. 4泊5日 | 6. 5泊以上 | | |

Q2. 今回の高知県を訪れるのは何回目ですか。

1. はじめて 2. 2回目 3. 3回以上の場合回数を記載してください→【 】回

Q3. あなたも含めて、何人での、どなたと一緒にの旅行ですか。※子供や乳幼児も含む

- ()人 うち子供()人
- ↳ 2人以上の場合
 → 1. 家族 2. 友人 3. 職場・学校等の団体旅行 4. その他

Q4. あなたは、高知県にどのようなイメージをもっていますか。※2つまで選択

- | | | | | |
|---------------|-------------|-------------|------------|----------|
| 1. 自然 | 2. 太平洋 | 3. 四万十川 | 4. 四国カルスト | 5. 台風 |
| 6. 歴史 | 7. 坂本龍馬 | 8. 長宗我部元親 | 9. 山内一豊 | 10. 板垣退助 |
| 11. 食 | 12. かつおのタタキ | 13. フルーツトマト | 14. 酒 | 15. 文旦 |
| 16. 明るい | 17. 南国・暖かい | 18. よさこい祭り | 19. 人情・温かさ | 20. 路面電車 |
| 21. その他() | | | | |

Q5. 他の都道府県と比較した結果、高知県を訪れようと思った理由は何ですか。※2つまで選択

- | | |
|--------------------------------|-----------------------|
| 1. 自然や風景に惹かれたから | 2. 食べたい(買いたい)ものがあるから |
| 3. 名所・旧跡(博物館・資料館などを含む)を訪問したいから | |
| 4. アウトドア・キャンプなどの自然体験をしたいから | |
| 5. 高知の歴史や文化を肌で感じたいから | 6. 以前来たときの印象がよかったから |
| 7. 移動距離も短く気軽に来られるから | 8. 買い物 |
| 9. 旅費が手頃だったから | 10. 何となく面白そうだから(イメージ) |
| 11. その他() | |

Q6. 具体的に訪問した(する予定)の観光地を教えてください。

Q7. 今回のご旅行の情報源を教えてください。※2つまで選択

- | | | |
|-----------------------|--------------------|-------------------|
| 1. 知人・友人の話・紹介 | 2. 前回のイメージ | 3. 宣伝(TV・ラジオ・雑誌等) |
| 4. PR(パンフレット・キャンペーン等) | 5. インターネット(携帯電話含む) | |
| 6. 旅行業者の紹介・ツアー参加 | 7. ブログコンクール | |
| 8. その他() | | |

Q8. ご旅行中の満足度についてお聞きします。

○宿泊先について

1. 大変良い 2. 良い 3. 普通 4. 悪い 5. 大変悪い

施設名等 [] 理由 []

○食事・料理店について

1. 大変良い 2. 良い 3. 普通 4. 悪い 5. 大変悪い

施設名等 [] 理由 []

