

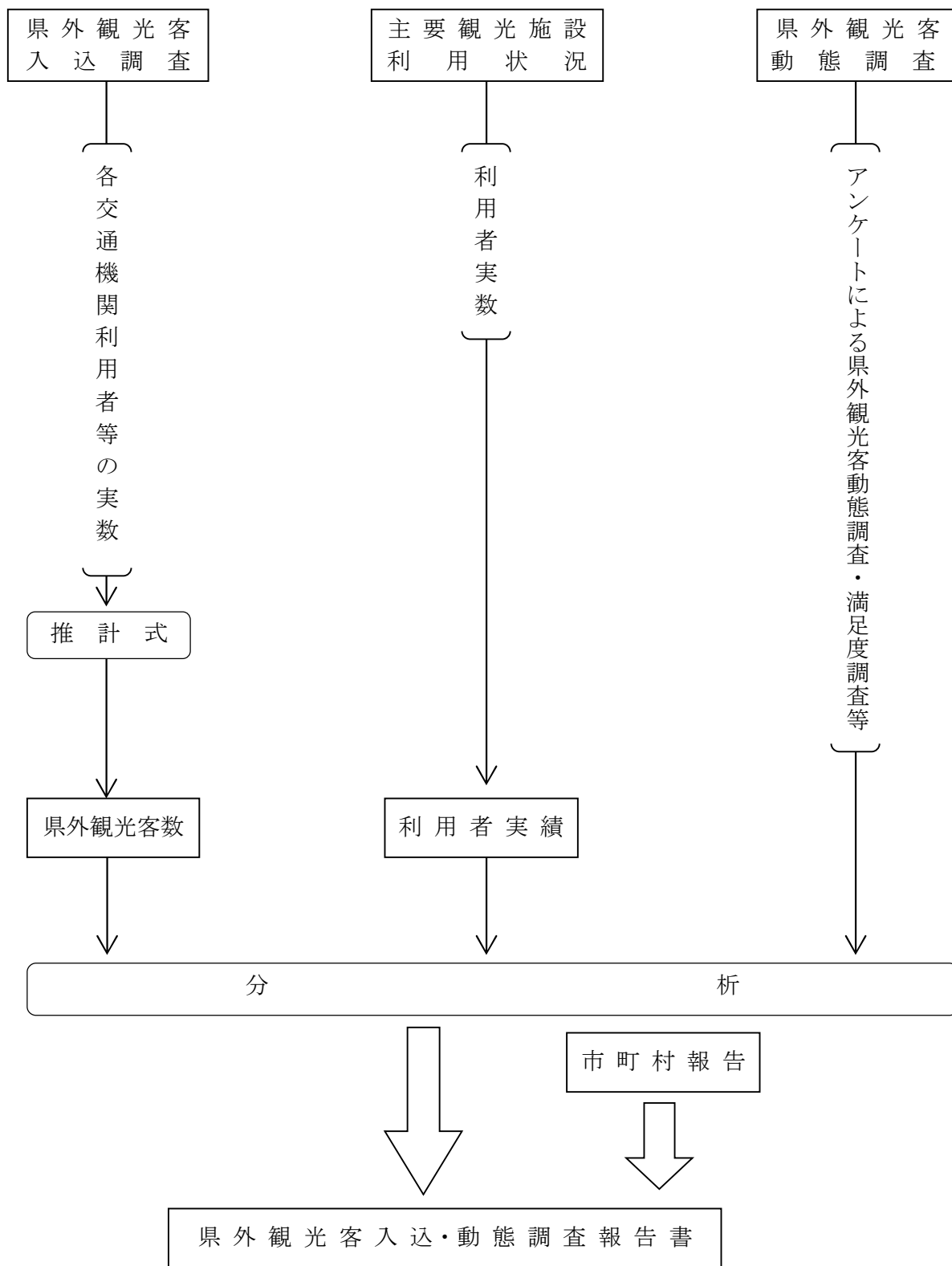
令和 7 年

県外観光客入込・動態調査報告書

令和 8 年10月

高知県観光振興スポーツ部観光政策課

調査方法体系図



は じ め に

この調査は、県外観光客の動態を把握し、今後の観光行政に関する諸政策の基礎資料とするため、次の方法により行ったものである。

I 県外観光客入込調査

令和7年1月1日から令和7年12月31日までに本県に入り込んだ県外観光客数を交通機関等の調査資料に基づき推計した。

II 主要観光施設等利用状況

令和7年の主要観光施設等における県内・県外観光客の利用状況を、各施設からの報告に基づき取りまとめた。

III 県外観光客動態調査

県内の観光地を訪れた観光客を対象に、四季別に年4回、各調査地とも季節ごと100人に対し、直接聞き取り調査を実施した。

アンケート調査地（10ヵ所）

室戸岬、モネの庭、龍河洞、アンパンマンミュージアム、高知城、桂浜、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川（佐田沈下橋等）、足摺岬

IV お客様の声アンケート

「お客様の声アンケートはがき」を県内174の観光施設、宿泊施設などに設置して、観光客の満足度調査を実施した。

V おもてなしの宿アンケート

「おもてなしの宿アンケート」を県内47の宿泊施設に設置して、宿泊客の満足度調査を実施した。

VI プロスポーツキャンプ等調査

県内で行われたスポーツイベントとプロ野球プレシーズンマッチ、プロゴルフトーナメントなどに訪れた観戦客を対象に、直接聞き取り調査を実施した。

VII 観光動態調査ルート分析

県外観光客動態調査のデータを基に、観光客の周遊ルートを分析した。

VIII 参考資料（市町村報告分のみ掲載）

令和7年に県内で実施された祭り・イベントの入込数及びキャンプ場・海水浴場・市場・温泉施設の利用状況を、各市町村からの報告に基づき取りまとめた。

目 次

I 県外観光客入込調査

1	概要	1
2	展望	2
3	調査結果	3
	交通機関別入込状況	3
	＜参考＞県外観光客の推移と主な出来事	4

II 主要観光施設等利用状況

1	概要	5
	(1) 観光施設等利用状況	5
	(2) 有料道路利用状況	5
	(3) 有料駐車場利用状況	5
2	施設等利用実績	6
	＜参考＞四国3県の施設等入込状況	12

III 県外観光客動態調査

1	概要	13
2	年代別入込割合	15
3	日帰り客と宿泊客割合	17
4	発地ブロック別入込割合	20
5	旅行日数	24
6	旅行形態別旅行目的割合	26
7	入込利用交通機関割合	27
8	旅行形態割合	29
9	宿泊施設割合	32
10	県内消費額	35
	＜参考＞県外観光客1人当たりの県内消費額及び経済波及効果	38

11	宿泊地域割合	42
12	調査地別割合（旅行目的割合）	44
	（旅行形態割合）	46
	（過去来県回数割合）	47
	（動機割合）	48
13	<参考>委託事業者の所見	50
	高知県観光客アンケート調査票	57

IV お客様の声アンケート

	概要	61
1	「お客様の声」回答者	62
2	「お客様の声」満足度	66
3	ご意見の抜粋	78

V おもてなしの宿アンケート

	概要	87
1	「おもてなしの宿」回答者	88
2	「おもてなしの宿」満足度	94
3	ご意見の抜粋	98

VI プロスポーツキャンプ等調査

1	調査の概要	107
2	年代	109
3	日帰り客と宿泊客	114
4	出発地	115
5	旅行形態	119
6	入込利用交通機関	120
7	県内消費額	121
8	県内客・県外客	123
9	満足度	124

10	ご意見・ご感想	125
----	---------	-----

VII 観光動態調査ルート分析

1	はじめに	132
2	立寄市町村割合	133
2-1	発地別立寄市町村割合	135
2-2	年代別立寄市町村割合	137
2-3	旅行形態別立寄市町村割合	138
2-4	旅行目的別立寄市町村割合	139
3	周遊ルート分析	141
3-1	発地別周遊ルート	143
3-2	旅行形態別周遊ルート	157

VIII 参考資料（市町村報告分）

1	祭り・イベントの入込状況	168
2	道の駅・朝市・市場利用状況	170
3	キャンプ場・海水浴場利用状況	171
4	温泉施設利用状況	172

I 県外観光客入込調査

1 概 要

- (1) 令和7年に高知県を訪れた県外観光客入込数は、対前年比102.7%、約11万8千人増の4,572千人と推計され、現在の推計手法となった平成15年以降の過去2番目となった。

この結果は、連続テレビ小説「あんぱん」放送の追い風の中、官民一体で観光振興に取り組んだことや、2年目となった「どっぷり高知旅キャンペーン」の発信、クルーズ船の寄港増などによる効果と考えられる。

- (2) 交通機関別入込数においては、自動車による入込が全体の約8割を占めており、乗用車利用者は64.8%、観光バス利用者は19.4%であった。乗用車利用者は対前年比100.7%で20,582人の増加、観光バス利用者も対前年比100.6%で5,295人の増加となった。

また、他の交通機関においては、客船が対前年比200.2%で74,717人の大幅増となった。

- (3) 観光施設の利用状況において、利用者数が最も多かったのは「高知城懐徳館」で、利用者数は311,774人、前年比114.6%と昨年以上に増加した。

次いで、多かったのは「高知県立牧野植物園」の270,971人（対前年比86.1%）であり、前年比では減少しているが、連続テレビ小説「らんまん」効果が継続していることが伺われる。

また、「アンパンマンミュージアム」は、令和7年3月28日までリニューアルのため休館していたが、利用者数は227,497人、前年比200.7%となっており、連続テレビ小説「あんぱん」の放送が、利用者の増加につながったと考えられる。

- (4) 県外観光客一人当たりの消費額（客船除く）は、30,937円であり、前年と比較して1,220円の増加となった。

内訳は、「宿泊費」が518円、「飲食費」が906円、「土産代」が14円、「その他」が135円の増加となり、「交通費」のみが353円の減少となった。

県外観光客の総消費額は、138,135百万円であり、前年と比較して7,319百万円増加、対前年比105.6%となった。

2 展 望

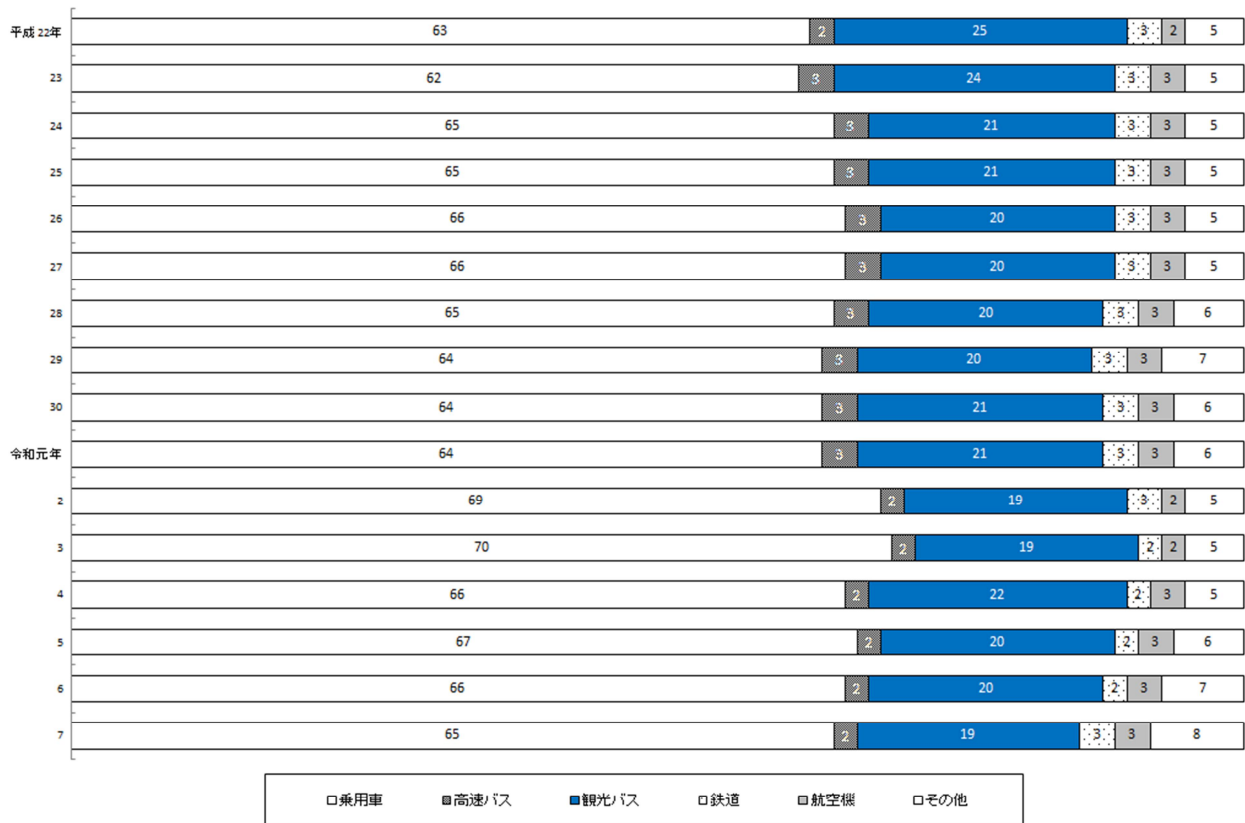
令和7年は、連続テレビ小説「あんぱん」放送の追い風の中、官民一体で観光振興に取り組んだことや、「どっぷり高知旅キャンペーン」を通じたプロモーションやセールス活動の実施などにより、県外観光客入込数は、過去2番目となる457万人となった。

令和8年は、「よさこい高知文化祭2026」と連携し、地域ならではの伝統文化や歴史文化施設等の魅力を訴求するとともに、「ドラマが生まれる場所 高知」を前面に打ち出したプロモーションを展開することで誘客の拡大に取り組む。また、令和10年に放送される大河ドラマ「ジョン万」を、本県の観光振興に最大限に生かし、誘客の拡大に向けて取り組んでいく。

3 調査結果

・交通機関別入込状況

(図1-1) 交通機関別観光客占有率の推移 (%)



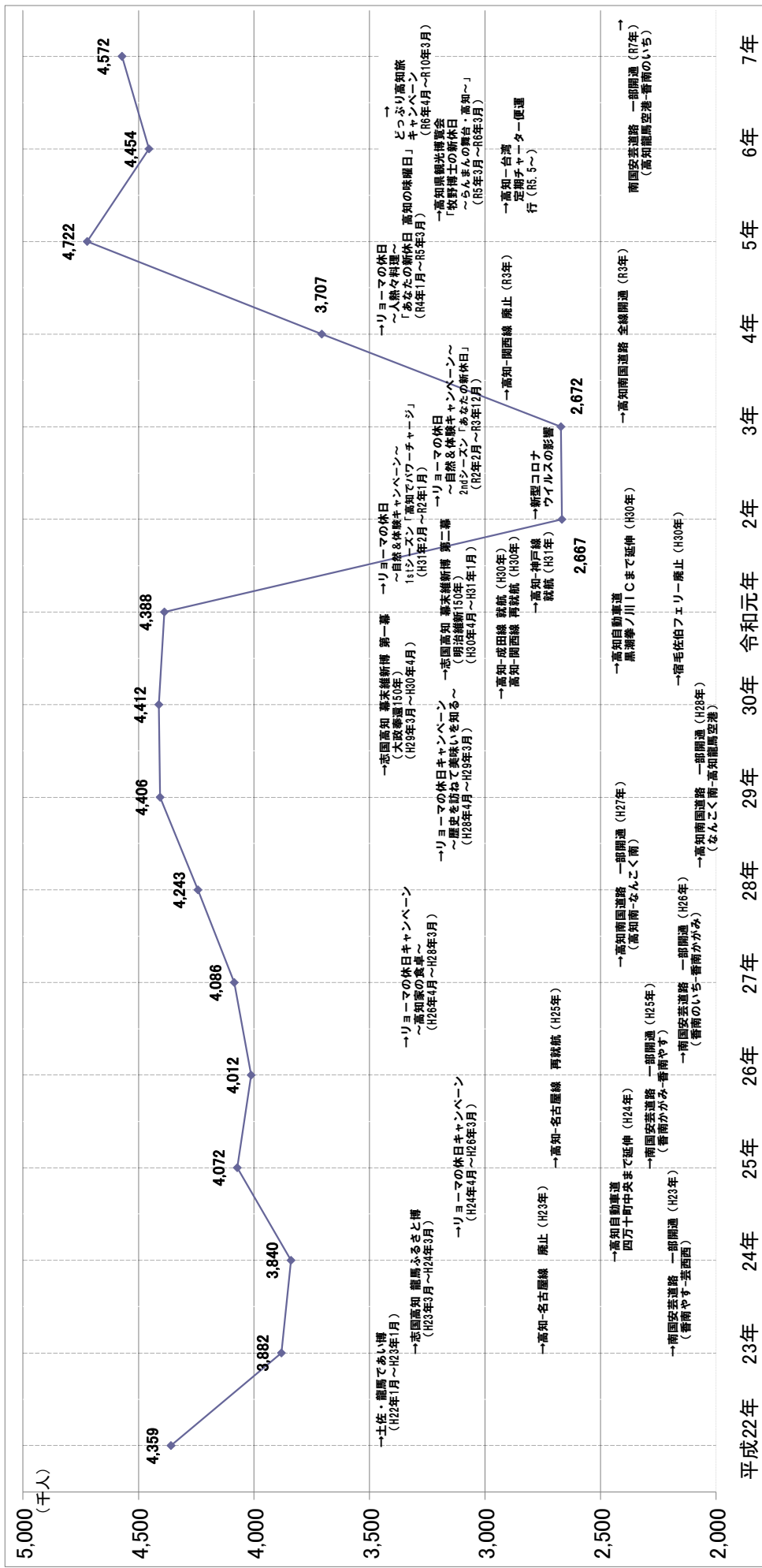
(表1-2) 交通機関別観光客の推移

単位：千人

	乗用車	高速バス	観光バス	鉄道	航空機	その他	合計
平成22年	2,737	108	1,080	120	93	221	4,359
23	2,412	111	947	120	96	198	3,884
24	2,481	112	827	121	102	197	3,840
25	2,670	115	839	123	109	216	4,072
26	2,642	114	816	122	111	207	4,012
27	2,714	118	805	126	112	211	4,086
28	2,756	115	856	129	116	271	4,243
29	2,830	114	892	130	122	318	4,406
30	2,820	112	927	133	125	295	4,412
令和元年	2,813	112	927	133	139	264	4,388
2	1,838	46	521	75	59	128	2,667
3	1,860	40	522	61	60	129	2,672
4	2,437	62	830	92	107	179	3,707
5	3,148	75	938	108	144	309	4,722
6	2,940	79	883	108	143	301	4,454
7	2,961	84	888	113	149	377	4,572

※「その他」には、航空機チャーター便、客船及びフェリーを含む。

(参考)県外観光客の推移と主な出来事



Ⅱ 主要観光施設等利用状況

1 概 要

(1) 観光施設等利用状況（県内・県外利用者合計）

県内主要観光施設（64 施設）の年間総利用者数は、3,132 千人、対前年比 100.6%

約 20 千人の増（令和 6 年 3,112 千人）となっている。

<利用者数上位施設>

	施設名称	令和 7 年	令和 6 年	前年差	前年比
①	高知城懷徳館(高知城)	311,774	272,037	+39,737	114.6%
②	高知県立牧野植物園	270,971	314,883	-43,912	86.1%
③	アンパンマンミュージアム	227,497	113,364	+114,133	200.7%
④	高知県立のいち動物公園	202,110	189,459	+12,651	106.7%
⑤	桂浜水族館	156,081	146,704	+9,377	106.4%
参考	高知市桂浜公園駐車場	210,075	204,647	+5,428	102.7%

※桂浜公園駐車場は、駐車台数で集計しているため、順位付けはしていません。

<利用者数の前年からの増加率上位施設>

	施設名称	令和 7 年	令和 6 年	前年差	前年比
①	アシズリテルメ	1,665	472	+1,193	352.8%
②	アンパンマンミュージアム	227,497	113,364	+114,133	200.7%
③	安芸市立書道美術館	3,817	2,382	+1,435	160.2%
④	高知県立歴史民俗資料館	22,449	15,548	+6,901	144.4%
⑤	海洋堂 SpaceFactory なんこく	87,661	66,029	+21,632	132.8%

<利用者数の前年からの増加数上位施設>

	施設名称	令和 7 年	令和 6 年	前年差	前年比
①	アンパンマンミュージアム	227,497	113,364	+114,133	200.7%
②	高知城懷徳館(高知城)	311,774	272,037	+39,737	114.6%
③	海洋堂 SpaceFactory なんこく	87,661	66,029	+21,632	132.8%
④	龍河洞	154,678	138,013	+16,665	112.1%
⑤	高知県立高知城歴史博物館	68,736	53,494	+15,242	128.5%

(2) 有料道路利用状況

高知自動車道の通行台数は、約 9,042 千台、対前年比 101.4%、約 125 千台の増となった。

（自動二輪車～特大車のすべてを含む。県内 6 か所の I C から出た車の台数の合計）

(3) 有料駐車場利用状況

	施設名称	令和 7 年	令和 6 年	前年差	前年比
①	高知公園駐車場（県外バス）	3,057	2,924	+133	104.5%
②	龍河洞（県外バス）	290	219	+71	132.4%
③	桂浜公園駐車場（全車）	210,075	204,647	+5,428	102.7%

2 施設等利用実績

令和7年 月別観光施設利用実績

名 称	月	1	前 年 比	2	前 年 比	3	前 年 比	4	前 年 比	5	前 年 比
1 キラメッセ室戸 鯨館	月計	409	101.5	357	107.9	511	106.5	470	110.8	716	104.5
(室戸市)	累計	409	101.5	766	104.4	1,277	105.2	1,747	106.7	2,463	106.0
2 室戸ドルフィンセンター	月計	743	97.0	545	85.6	912	124.4	1,004	127.7	1,926	106.0
(室戸市)	累計	743	97.0	1,288	91.8	2,200	103.0	3,204	109.7	5,130	108.3
3 室戸世界ジオパークセンター	月計	3,100	99.2	3,035	84.9	4,658	106.2	3,739	76.2	4,667	85.5
(室戸市)	累計	3,100	99.2	6,135	91.6	10,793	97.3	14,532	90.9	19,199	89.5
4 むろと廃校水族館	月計	4,737	101.2	3,748	82.3	5,490	95.0	4,667	81.4	8,853	92.2
(室戸市)	累計	4,737	101.2	8,485	91.9	13,975	93.1	18,642	89.9	27,495	90.6
5 中岡慎太郎館	月計	256	113.8	322	131.4	540	115.4	438	77.2	684	106.0
(北川村)	累計	256	113.8	578	123.0	1,118	119.2	1,556	103.4	2,240	104.2
6 北川村「モネの庭」マルモッタン	月計	12	(皆増)		-	9,180	88.8	9,924	102.9	18,642	103.8
12月～2月冬期休園(北川村)	累計	12	(皆増)	12	-	9,192	88.9	19,116	95.7	37,758	99.5
7 安芸市立書道美術館	月計	198	319.4	312	350.6	315	398.7	174	155.4	174	189.1
(安芸市)	累計	198	319.4	510	337.7	825	358.7	999	292.1	1,173	270.3
8 安芸市立歴史民俗資料館	月計	336	284.7	546	196.4	398	95.4	168	78.5	286	121.7
(安芸市)	累計	336	284.7	882	222.7	1,280	157.4	1,448	141.0	1,734	137.4
9 内原野陶芸館	月計	1,088	134.7	793	103.0	539	90.3	510	62.9	886	122.0
(安芸市)	累計	1,088	134.7	1,881	119.2	2,420	111.3	2,930	98.1	3,816	102.8
10 創造広場「アクトランド」	月計	4,577	93.4	2,900	73.8	3,905	79.8	4,091	93.9	4,637	84.8
(香南市)	累計	4,577	93.4	7,477	84.7	11,382	82.9	15,473	85.6	20,110	85.4
11 高知県立のいち動物公園	月計	18,444	110.5	12,319	88.5	18,233	100.5	20,650	124.3	26,230	106.3
(香南市)	累計	18,444	110.5	30,763	100.5	48,996	100.5	69,646	106.5	95,876	106.5
12 香南市サイクリングターミナル	月計	93	58.5	82	124.2	143	116.3	172	130.3	160	96.4
(宿泊以外・香南市)	累計	93	58.5	175	77.8	318	91.4	490	102.1	650	100.6
13 絵金蔵	月計	553	182.5	898	189.5	943	114.4	921	128.8	990	133.4
(香南市)	累計	553	182.5	1,451	186.7	2,394	149.5	3,315	143.1	4,305	140.8
14 高知県立月見山こどもの森	月計	1,824	87.9	1,600	81.4	2,943	95.6	2,639	90.3	2,218	74.0
(香南市)	累計	1,824	87.9	3,424	84.7	6,367	89.4	9,006	89.7	11,224	86.1
15 龍河洞	月計	6,465	109.9	6,317	87.8	11,571	101.4	10,263	97.2	14,852	100.1
(香美市)	累計	6,465	109.9	12,782	97.7	24,353	99.4	34,616	98.8	49,468	99.1
16 アンパンマンミュージアム	月計		(皆減)		(皆減)	2,687	27.3	17,259	190.3	23,782	176.5
(香美市)	累計	0	(皆減)	0	(皆減)	2,687	10.1	19,946	55.9	43,728	89.0
17 吉井勇記念館	月計	35	120.7	45	86.5	26	55.3	65	151.2	61	15.9
(香美市)	累計	35	120.7	80	98.8	106	82.8	171	100.0	232	41.9
18 西島園芸団地	月計	10,572	80.9	13,434	85.2	22,001	99.1	17,315	93.4	17,774	90.6
(南国市)	累計	10,572	80.9	24,006	83.3	46,007	90.2	63,322	91.0	81,096	90.9
19 高知県立歴史民俗資料館	月計	1,221	(皆増)	917	(皆増)	2,112	443.7	1,879	126.3	1,951	88.9
85.9.19～86.3.28改修工事のため、臨時休館	累計	1,221	(皆増)	2,138	(皆増)	4,250	892.9	6,129	312.1	8,080	194.3
20 海洋堂SpaceFactoryなんこく	月計	4,808	113.7	4,677	103.0	6,700	144.4	6,658	115.1	7,867	139.1
(南国市)	累計	4,808	113.7	9,485	108.2	16,185	120.7	22,843	119.0	30,710	123.6
21 ゆとりすとパークおおとよ	月計	160	65.6	78	23.4	329	73.4	545	108.6	718	41.1
12月～3月冬期休園(ハーブ園利用・大豊町)	累計	160	65.6	238	41.2	567	55.3	1,112	72.8	1,830	55.9
22 本山町立大原富枝文学館	月計	87	56.5	72	31.3	336	61.1	200	129.9	174	111.5
(本山町)	累計	87	56.5	159	41.4	495	53.0	695	63.9	869	69.9
23 高知県立牧野植物園	月計	12,682	61.7	25,846	77.9	31,441	78.7	33,138	83.3	34,821	87.7
(高知市)	累計	12,682	61.7	38,528	71.7	69,969	74.7	103,107	77.3	137,928	79.6
24 高知城懐徳館(高知城)	月計	21,695	118.8	17,352	102.8	32,066	101.3	31,106	97.9	35,761	127.9
(高知市)	累計	21,695	118.8	39,047	111.1	71,113	106.5	102,219	103.7	137,980	109.0
25 高知県立文学館	月計	1,289	52.8	1,662	133.6	1,614	92.3	1,751	91.1	2,237	104.1
(高知市)	累計	1,289	52.8	2,951	80.1	4,565	84.0	6,316	85.9	8,553	90.0
26 高知県立美術館	月計	5,479	11.1	7,623	11.0	15,095	25.7	8,745	82.6	11,941	82.6
(高知市)	累計	5,479	11.1	13,102	11.0	28,197	15.9	36,942	19.6	48,883	24.1
27 高知市立自由民権記念館	月計	377	90.4	581	118.1	433	90.4	346	97.5	357	76.8
(2階入館者数・高知市)	累計	377	90.4	958	105.4	1,391	100.2	1,737	99.7	2,094	94.8
28 高知市立龍馬の生まれたまち記念館	月計	1,942	114.6	2,042	103.5	2,878	100.6	2,315	105.2	2,857	99.2
(高知市)	累計	1,942	114.6	3,984	108.6	6,862	105.1	9,177	105.1	12,034	103.7
29 高知県立坂本龍馬記念館	月計	5,929	103.7	8,223	107.1	10,898	110.8	9,039	99.9	12,771	114.8
(高知市)	累計	5,929	103.7	14,152	105.7	25,050	107.8	34,089	105.6	46,860	108.0
30 桂浜水族館	月計	9,774	97.9	7,265	71.0	12,759	97.4	10,535	97.1	15,778	111.7
(高知市)	累計	9,774	97.9	17,039	84.3	29,798	89.4	40,333	91.3	56,111	96.3
31 高知市桂浜公園駐車場 ¹⁾	月計	11,685	90.1	10,701	75.1	16,978	86.5	16,542	97.1	21,146	98.4
単位:台数(高知市)	累計	11,685	90.1	22,386	82.2	39,364	84.0	55,906	87.5	77,052	90.3
32 高知県立高知城歴史博物館	月計	3,350	106.5	3,398	91.4	8,512	115.1	5,909	108.9	6,411	136.9
(高知市)	累計	3,350	106.5	6,748	98.3	15,260	107.1	21,169	107.6	27,580	113.2
33 高知よさこい情報交流館	月計	2,127	136.5	2,382	109.8	3,928	114.9	4,921	123.2	4,530	164.8
(高知市)	累計	2,127	136.5	4,509	121.0	8,437	118.1	13,358	119.9	17,888	128.8
34 いの町紙の博物館	月計	1,093	76.1	991	71.8	2,213	113.4	1,486	90.1	2,230	94.9
(いの町)	累計	1,093	76.1	2,084	74.0	4,297	90.1	5,783	90.1	8,013	91.4
35 土佐和紙工芸村「くらうど」CRAUD	月計	4,288	93.0	3,083	64.9	5,987	92.4	5,689	92.8	6,393	93.8
(いの町)	累計	4,288	93.0	7,371	78.7	13,358	84.3	19,047	86.7	25,440	88.4
36 仁淀川観光遊覧船	月計	767	159.8	672	160.0	944	150.1	1,317	150.5	1,205	145.7
(日高村)	累計	767	159.8	1,439	159.9	2,383	155.9	3,700	153.9	4,905	151.8
37 佐川町立佐川地質館	月計	613	69.0	817	65.0	1,100	101.9	844	69.6	996	94.0
(佐川町)	累計	613	69.0	1,430	66.7	2,530	78.5	3,374	76.0	4,370	79.5
38 佐川町立青山文庫	月計	166	27.3	272	23.4	408	53.3	398	53.2	225	35.7
(佐川町)	累計	166	27.3	438	24.8	846	33.4	1,244	37.9	1,469	37.6
39 旧浜口家住宅	月計	4,511	59.5	7,998	66.6	10,217	76.3	9,386	81.5	7,080	55.6
(佐川町)	累計	4,511	59.5	12,509	63.9	22,726	68.9	32,112	72.2	39,192	68.5

1)①桂浜公園駐車場:ゴールデンウィークの渋滞対策臨時駐車場分を含む。

6	前 年	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
370	99.2	552	92.0	1,243	128.8	416	100.7	466	109.1	526	142.5	442	119.5
2,833	105.1	3,385	102.7	4,628	108.6	5,044	107.9	5,510	108.0	6,036	110.3	6,478	110.9
675	94.3	1,344	99.7	3,735	132.7	1,162	105.8	926	97.1	952	154.3	777	104.7
5,805	106.4	7,149	105.1	10,884	113.2	12,046	112.4	12,972	111.2	13,924	113.3	14,701	112.8
3,640	98.6	4,174	87.3	5,456	89.0	3,676	82.3	5,926	123.3	4,239	101.1	3,838	102.9
22,839	90.8	27,013	90.3	32,469	90.1	36,145	89.2	42,071	92.8	46,310	93.5	50,148	94.2
4,828	107.5	6,196	89.9	13,879	126.7	6,022	98.6	4,304	90.1	4,876	114.3	4,549	106.6
32,323	92.8	38,519	92.3	52,398	99.5	58,420	99.4	62,724	98.7	67,600	99.7	72,149	100.1
441	95.9	402	86.8	523	96.7	422	89.6	518	109.3	841	66.3	260	84.4
2,681	102.7	3,083	100.3	3,606	99.8	4,028	98.6	4,546	99.7	5,387	92.4	5,647	92.0
9,241	84.2	9,442	95.1	9,981	134.7	8,167	108.5	8,088	105.4	11,121	126.4	1,124	74.7
46,999	96.1	56,441	95.9	66,422	100.2	74,589	101.1	82,677	101.5	93,798	103.9	94,922	103.4
670	107.0	626	104.9	432	138.5	111	138.8	179	196.7	493	280.1	133	201.5
1,843	173.9	2,469	149.0	2,901	147.3	3,012	147.0	3,191	149.1	3,684	159.1	3,817	160.2
249	104.2	293	133.8	313	166.5	240	81.1	416	92.9	563	126.8	252	105.8
1,983	132.1	2,276	132.3	2,589	135.7	2,829	128.4	3,245	122.4	3,808	123.0	4,060	121.8
989	140.9	423	83.8	679	93.8	491	94.6	377	68.5	881	98.5	406	89.4
4,805	108.9	5,228	106.3	5,907	104.7	6,398	103.8	6,775	100.9	7,656	100.7	8,062	100.0
2,607	90.6	2,229	100.1	4,491	100.4	2,608	69.9	3,237	79.0	4,136	95.4	2,208	60.6
22,717	86.0	24,946	87.1	29,437	88.9	32,045	86.9	35,282	86.1	39,418	87.0	41,626	85.1
10,113	98.9	8,522	125.4	14,525	134.7	18,195	105.8	19,181	81.5	25,274	123.8	10,424	99.8
105,989	105.7	114,511	106.9	129,036	109.5	147,231	109.0	166,412	104.9	191,686	107.1	202,110	106.7
60	133.3	77	62.1	90	128.6	138	156.8	114	64.4	171	111.8	72	38.3
710	102.7	787	96.6	877	99.1	1,015	104.3	1,129	98.2	1,300	99.8	1,372	92.0
828	143.3	1,450	109.4	932	127.8	760	133.1	1,038	138.2	1,471	138.3	401	81.0
5,133	141.2	6,583	132.7	7,515	132.1	8,275	132.1	9,313	132.8	10,784	133.5	11,185	130.5
1,060	84.8	824	89.8	1,034	87.6	1,007	89.4	1,346	83.2	1,995	96.1	1,238	96.9
12,284	86.0	13,108	86.2	14,142	86.3	15,149	86.5	16,495	86.2	18,490	87.2	19,728	87.7
8,759	123.9	14,952	113.9	34,156	132.5	15,994	109.6	12,605	116.2	10,802	108.7	7,942	117.3
58,227	102.2	73,179	104.4	107,335	112.0	123,329	111.6	135,934	112.1	146,736	111.8	154,678	112.1
17,599	187.0	22,066	224.5	41,357	248.4	28,226	216.6	27,116	234.6	27,654	739.2	19,751	(皆増)
61,327	104.7	83,393	121.9	124,750	146.7	152,976	156.0	180,092	164.3	207,746	183.3	227,497	200.7
37	132.1	51	115.9	63	85.1	44	86.3	36	64.3	93	35.5	20	58.8
269	46.2	320	51.1	383	54.7	427	56.9	463	57.4	556	52.0	576	52.2
10,808	96.9	9,471	98.0	12,064	130.7	6,284	106.7	6,484	108.1	8,292	119.9	7,527	105.8
91,904	91.6	101,375	92.2	113,439	95.1	119,723	95.7	126,207	96.3	134,499	97.4	142,026	97.9
654	39.5	2,800	224.5	4,652	202.7	1,341	58.1	1,659	99.2	2,115	166.0	1,148	122.9
8,734	150.2	11,534	163.3	16,186	173.0	17,527	150.2	19,186	143.8	21,301	145.8	22,449	144.4
6,912	96.0	8,797	127.0	14,584	164.8	7,157	136.4	7,461	174.5	7,330	172.5	4,710	106.4
37,622	117.4	46,419	119.1	61,003	127.5	68,160	128.4	75,621	131.9	82,951	134.7	87,661	132.8
391	90.7	545	111.0	402	58.8	528	124.5	771	122.4	780	134.7	90	58.8
2,221	60.0	2,766	66.0	3,168	64.9	3,696	69.7	4,467	75.3	5,247	80.6	5,337	80.1
118	115.7	154	121.3	186	151.2	258	149.1	198	104.8	428	130.9	179	380.9
987	73.3	1,141	77.5	1,327	83.1	1,585	89.6	1,783	91.1	2,211	96.8	2,390	102.5
17,661	74.6	15,033	86.8	20,693	116.5	16,374	88.2	24,759	91.4	26,848	103.0	11,675	104.3
155,589	79.0	170,622	79.7	191,315	82.5	207,689	82.9	232,448	83.7	259,296	85.4	270,971	86.1
19,944	133.7	21,035	118.9	30,457	135.0	24,473	129.7	30,979	118.7	33,687	121.6	13,219	74.9
157,924	111.6	178,959	112.4	209,416	115.2	233,889	116.6	264,868	116.8	298,555	117.4	311,774	114.6
1,533	66.4	4,535	89.1	6,276	83.7	4,432	71.5	1,340	104.8	1,415	95.0	861	64.8
10,086	85.4	14,621	86.5	20,897	85.6	25,329	82.8	26,669	83.7	28,084	84.2	28,945	83.4
8,054	100.3	9,306	66.4	28,056	122.7	7,650	115.4	16,806	125.2	8,537	125.3	14,415	235.1
56,937	27.0	66,243	29.5	94,299	38.1	101,949	40.1	118,755	44.3	127,292	46.3	141,707	50.5
301	84.8	444	112.1	582	85.1	483	93.6	529	75.8	558	103.5	316	125.4
2,395	93.4	2,839	95.9	3,421	93.9	3,904	93.9	4,433	91.3	4,991	92.5	5,307	94.0
1,901	109.4	1,821	86.3	2,906	116.1	2,115	110.7	2,743	120.3	3,310	126.8	2,884	148.4
13,935	104.4	15,756	101.9	18,662	103.9	20,777	104.6	23,520	106.2	26,830	108.4	29,714	111.3
7,145	99.8	8,139	95.5	15,651	128.3	9,110	108.9	12,780	117.1	13,712	120.7	5,586	73.2
54,005	106.8	62,144	105.2	77,795	109.1	86,905	109.1	99,685	110.1	113,397	111.3	118,983	108.6
8,921	107.7	12,570	96.7	27,437	128.8	13,674	100.6	12,335	107.5	13,006	123.7	12,027	117.3
65,032	97.7	77,602	97.5	105,039	104.1	118,713	103.7	131,048	104.1	144,054	105.6	156,081	106.4
11,366	88.0	15,633	92.3	28,602	123.7	20,214	111.4	21,071	112.8	20,965	123.4	15,172	121.6
88,418	90.0	104,051	90.3	132,653	95.9	152,867	97.7	173,938	99.3	194,903	101.4	210,075	102.7
4,455	137.9	4,671	109.5	6,852	117.2	4,905	119.8	7,607	156.0	8,512	188.5	4,154	180.5
32,035	116.1	36,706	115.2	43,558	115.5	48,463	115.9	56,070	120.1	64,582	126.2	68,736	128.5
2,777	93.3	3,178	101.4	11,948	98.4	4,635	183.3	5,160	123.5	4,843	136.4	4,222	105.9
20,665	122.5	23,843	119.2	35,791	111.3	40,426	116.6	45,586	117.3	50,429	118.9	54,651	117.8
2,459	81.7	2,000	92.4	3,269	109.6	1,512	56.5	2,589	99.5	6,407	158.7	1,002	134.1
10,472	88.9	12,472	89.4	15,741	93.0	17,253	88.0	19,842	89.4	26,249	100.0	27,251	101.0
4,062	86.7	4,890	78.4	9,071	92.8	5,365	83.9	5,023	90.4	5,887	90.0	4,546	89.7
29,502	88.1	34,392	86.6	43,463	87.8	48,828	87.4	53,851	87.6	59,738	87.9	64,284	88.0
948	168.4	1,000	149.3	1,395	107.5	980	89.1	1,401	96.2	1,457	94.5	909	101.0
5,853	154.3	6,853	153.5	8,248	143.1	9,228	134.5	10,629	127.8	12,086	122.6	12,995	120.8
832	85.8	1,104	84.2	2,365	127.8	1,046	83.9	1,072	129.8	1,073	99.1	437	84.9
5,202	80.4	6,306	81.1	8,671	90.1	9,717	89.4	10,789	92.2	11,862	92.8	12,299	92.5
151	50.8	236	114.0	265	116.2	386	149.0	1,499	454.2	2,621	446.5	690	308.0
1,620	38.5	1,856	42.0	2,121	45.7	2,507	51.1	4,006	76.6	6,627	113.9	7,317	121.1
5,774	37.4	9,350	49.3	13,065	80.3	8,600	101.7	9,092	105.1	9,500	99.7	5,052	108.5
44,966	61.9	54,316	59.3	67,381	62.5	75,981	65.3	85,073	68.1	94,573	70.3	99,625	71.6

	名 称	月	1	前 年 比	2	前 年 比	3	前 年 比	4	前 年 比	5	前 年 比
40	横倉山自然の森博物館 (越知町)	月計	417	54.4	377	40.9	472	46.8	455	67.5	638	64.6
		累計	417	54.4	794	47.1	1,266	47.0	1,721	51.1	2,359	54.1
41	梶原町歴史民俗資料館 梶原千百年物語り (梶原町)	月計	63	33.5	68	54.0	224	125.1	191	99.0	295	127.2
		累計	63	33.5	131	41.7	355	72.0	546	79.6	841	91.6
42	四万十オートキャンプ場 ウェル花夢 (四万十町)	月計	49	66.2	63	112.5	61	54.5	87	47.3	501	95.1
		累計	49	66.2	112	86.2	173	71.5	260	61.0	761	79.9
43	海洋堂ホビー館 四万十 (四万十町)	月計	935	105.3	803	80.7	1,167	100.2	1,256	100.0	2,866	122.4
		累計	935	105.3	1,738	92.3	2,905	95.3	4,161	96.7	7,027	105.7
44	海洋堂かっぱ館 R6.2.13～休館(四万十町)	月計		(皆減)		(皆減)		-		-		-
		累計	0	(皆減)	0	(皆減)	0	-	0	-	0	-
45	大方あかつき館 上林暁文学館 (黒潮町)	月計	18	25.7		(皆減)		(皆減)		(皆減)	192	100.0
		累計	18	25.7	18	11.8	18	6.6	18	5.1	210	38.4
46	オートキャンプ場とまろっと (四万十市)	月計	577	101.6	251	46.8	742	93.5	857	77.3	1,292	83.2
		累計	577	101.6	828	75.0	1,570	82.7	2,427	80.7	3,719	81.6
47	四万十カヌーとキャンプの里かわらっこ (受付者のみ・四万十市)	月計	4	33.3	46	115.0	46	92.0	110	93.2	513	67.8
		累計	4	33.3	50	96.2	96	94.1	206	93.6	719	73.6
48	四万十川学遊館(あきついお) (四万十市)	月計	340	112.6	324	92.3	666	98.7	604	115.9	841	116.0
		累計	340	112.6	664	101.7	1,330	100.2	1,934	104.6	2,775	107.8
49	四万十川の駅 カヌー館 (四万十市)	月計	150	100.0	140	73.7	320	91.4	480	102.1	820	84.5
		累計	150	100.0	290	85.3	610	88.4	1,090	94.0	1,910	89.7
50	四万十市立郷土博物館 (四万十市)	月計	447	127.7	303	92.1	549	75.8	494	106.0	500	100.0
		累計	447	127.7	750	110.5	1,299	92.6	1,793	95.9	2,293	96.8
51	たつし海中観光 R6.7月～休業(土佐清水市)	月計		(皆減)		(皆減)		(皆減)		(皆減)		(皆減)
		累計	0	(皆減)	0	(皆減)	0	(皆減)	0	(皆減)	0	(皆減)
52	高知県立足摺海洋館 (土佐清水市)	月計	6,291	100.2	4,438	84.6	6,758	96.0	5,787	93.9	10,659	99.5
		累計	6,291	100.2	10,729	93.1	17,487	94.2	23,274	94.1	33,933	95.8
53	足摺海底館 (土佐清水市)	月計	2,295	105.6	1,626	87.3	2,812	118.2	2,156	90.6	4,523	96.3
		累計	2,295	105.6	3,921	97.1	6,733	104.9	8,889	101.0	13,412	99.4
54	ジョン万次郎資料館 (土佐清水市)	月計	643	115.6	495	60.3	1,378	82.3	881	94.4	1,454	94.6
		累計	643	115.6	1,138	82.6	2,516	82.5	3,397	85.3	4,851	87.9
55	大月エコーンキャンプ場 (大月町)	月計	35	37.6	51	159.4	70	80.5		(皆減)		(皆減)
		累計	35	37.6	86	68.8	156	73.6	156	52.0	156	26.2
56	竜ヶ浜キャンプ場 毎年4月～10月のみ営業(例外あり)(大月町)	月計		-		-		-		(皆減)	172	99.4
		累計	0	-	0	-	0	-	0	(皆減)	172	69.4
57	オーベルジュ土佐山 (温泉利用者・高知市)	月計	1,322	133.4	1,209	111.4	1,107	94.4	922	99.1	1,073	111.2
		累計	1,322	133.4	2,531	121.9	3,638	112.0	4,560	109.1	5,633	109.5
58	中津溪谷 ゆの森 (温泉利用者・仁淀川町)	月計	1,734	123.4	1,399	110.5	1,582	104.2	1,581	115.6	1,923	118.4
		累計	1,734	123.4	3,133	117.3	4,715	112.6	6,296	113.3	8,219	114.5
59	安居溪谷 宝来荘 (食事利用者・仁淀川町)	月計	120	164.4	102	76.7	255	100.0	90	26.1	347	66.7
		累計	120	164.4	222	107.8	477	103.5	567	70.3	914	68.9
60	雲の上の温泉 (温泉利用者・梶原町)	月計	3,646	83.7	2,242	64.8	3,786	85.4	3,786	95.4	5,128	92.3
		累計	3,646	83.7	5,888	75.3	9,674	79.0	13,460	83.0	18,588	85.4
61	鏗乃國の湯宿 黒潮本陣 (温泉利用者・中土佐町)	月計	2,733	90.5	2,300	103.6	2,459	101.9	1,932	89.0	2,535	93.0
		累計	2,733	90.5	5,033	96.0	7,492	97.9	9,424	95.9	11,959	95.3
62	アズビリテルメ ～R6.3月営業終了R6.10月～営業再開(温泉利用者・土佐清水市)	月計	186	502.7	105	190.9	104	170.5	76	(皆増)	202	(皆増)
		累計	186	502.7	291	316.3	395	258.2	471	307.8	673	439.9
63	土佐市宇佐ホエールウォッチング 5月～10月(通年)(土佐市)	月計		-		-		-		-	0	(皆減)
		累計	0	-	0	-	0	-	0	-	0	(皆減)
64	大方ホエールウォッチング 5月～11月(通年)(黒潮町)	月計		-		-		-		-	57	85.1
		累計	0	-	0	-	0	-	0	-	57	85.1
計		月計	169,490	73.5	170,247	63.0	276,501	81.5	268,963	98.6	341,518	102.3
		累計	169,490	73.5	339,737	67.8	616,238	73.3	885,201	79.5	1,226,719	84.8

【総計】

東部 (室戸市～香美市)	月計	42,870	89.0	33,819	72.1	62,994	87.9	77,154	114.1	109,764	109.8
	累計	42,870	89.0	76,689	80.7	139,683	83.8	216,837	92.5	326,601	97.7
中部 (南国市～中土佐町)	月計	114,650	67.3	127,783	60.2	198,834	78.8	179,021	93.6	207,162	99.5
	累計	114,650	67.3	242,433	63.3	441,267	69.5	620,288	75.1	827,450	80.0
西部 (四万十町～土佐清水市)	月計	11,970	98.3	8,645	79.4	14,673	96.1	12,788	91.2	24,592	96.5
	累計	11,970	98.3	20,615	89.4	35,288	92.0	48,076	91.8	72,668	93.3
合計	月計	169,490	73.5	170,247	63.0	276,501	81.5	268,963	98.6	341,518	102.3
	累計	169,490	73.5	339,737	67.8	616,238	73.3	885,201	79.5	1,226,719	84.8

(参考)

	名 称	月	1	前 年 比	2	前 年 比	3	前 年 比	4	前 年 比	5	前 年 比
1	ひろめ市場 (高知市)	月計	150,100	98.0	179,100	94.3	262,800	100.3	222,600	99.0	270,300	106.9
		累計	150,100	98.0	329,200	95.9	592,000	97.8	814,600	98.1	1,084,900	100.2
2	わんぱーくこうち (高知市)	月計	21,100	101.0	14,850	97.4	19,750	92.7	23,600	107.8	23,150	111.8
		累計	21,100	101.0	35,950	99.4	55,700	97.0	79,300	99.9	102,450	102.4
3	五台山 竹林寺 (高知市)	月計	31,637	114.3	9,715	87.5	14,699	79.4	15,718	88.6	17,781	120.1
		累計	31,637	114.3	41,352	106.7	56,051	97.9	71,769	95.7	89,550	99.7
合計		月計	202,837	100.5	203,665	94.1	297,249	98.5	261,918	99.0	311,231	108.0
		累計	202,837	100.5	406,502	97.2	703,751	97.7	965,669	98.1	1,276,900	100.3

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
333	69.4	876	108.4	1,427	125.4	605	57.2	738	67.2	569	68.5	370	96.9
2,692	55.7	3,568	63.2	4,995	73.6	5,600	71.4	6,338	70.9	6,907	70.7	7,277	71.7
153	91.1	208	132.5	227	126.8	210	73.7	397	120.3	188	87.0	143	104.4
994	91.5	1,202	96.7	1,429	100.5	1,639	96.0	2,036	100.0	2,224	98.7	2,367	99.0
56	80.0	234	63.2	939	86.5	214	128.1	133	50.2	260	123.8	179	132.6
817	79.9	1,051	75.4	1,990	80.3	2,204	83.3	2,337	80.3	2,597	83.2	2,776	85.3
1,643	192.4	1,708	113.0	4,689	120.9	2,053	126.0	1,820	158.3	1,656	143.9	439	76.7
8,670	115.6	10,378	115.2	15,067	116.9	17,120	117.9	18,940	120.9	20,596	122.4	21,035	120.9
0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
88	43.1	92	73.0	96	44.9	66	51.6	162	114.9	73	42.9	105	175.0
298	39.7	390	44.5	486	44.5	552	45.3	714	52.5	787	51.4	892	56.1
527	90.2	1,252	80.2	3,258	131.2	1,097	85.2	1,080	78.7	1,315	139.4	996	98.1
4,246	82.6	5,498	82.0	8,756	95.3	9,853	94.1	10,933	92.3	12,248	95.8	13,244	95.9
112	121.7	517	101.4	1,522	115.4	455	122.6	295	95.2	133	309.3	39	195.0
831	77.7	1,348	85.4	2,870	99.0	3,325	101.7	3,620	101.1	3,753	103.6	3,792	104.1
541	117.9	893	111.6	1,833	126.4	644	72.4	859	112.6	724	109.2	433	125.9
3,316	109.3	4,209	109.8	6,042	114.4	6,686	108.3	7,545	108.8	8,269	108.8	8,702	109.6
260	74.3	590	81.9	1,750	102.9	650	127.5	520	140.5	400	85.1	180	100.0
2,170	87.5	2,760	86.3	4,510	92.0	5,160	95.4	5,680	98.3	6,080	97.3	6,260	97.4
255	93.4	315	134.6	575	148.2	285	70.9	381	88.0	305	60.6	291	39.6
2,548	96.4	2,863	99.5	3,438	105.3	3,723	101.6	4,104	100.1	4,409	95.8	4,700	88.1
(皆減)			-		-		-		-		-		-
0	(皆減)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
5,051	95.5	9,293	107.1	21,193	129.1	7,731	92.2	5,974	108.5	5,915	114.5	5,658	102.8
38,984	95.7	48,277	97.7	69,470	105.5	77,201	104.0	83,175	104.3	89,090	105.0	94,748	104.8
1,213	77.3	(皆減)		6,829	110.6	3,228	123.5	2,309	96.0	2,890	123.2	2,615	111.3
14,625	97.1	14,625	81.1	21,454	88.6	24,682	92.0	26,991	92.3	29,881	94.6	32,496	95.8
849	92.9	960	108.7	1,852	151.1	1,395	84.5	1,758	151.7	1,530	144.6	963	122.8
5,700	88.6	6,660	91.0	8,512	99.6	9,907	97.2	11,665	102.7	13,195	106.3	14,158	107.3
22	29.7	156	31.8	659	85.0	186	98.9	108	84.4	129	122.9	51	68.9
178	26.6	334	28.8	993	51.3	1,179	55.5	1,287	57.2	1,416	60.1	1,467	60.4
32	88.9	292	66.4	691	121.2	232	137.3	79	136.2	21	72.4		-
204	71.8	496	68.5	1,187	91.7	1,419	97.0	1,498	98.5	1,519	98.0	1,519	98.0
1,348	123.6	929	109.7	1,347	115.4	1,064	106.6	958	99.1	1,224	142.2	1,106	91.5
6,981	112.0	7,910	111.7	9,257	112.2	10,321	111.6	11,279	110.4	12,503	112.9	13,609	110.8
974	98.0	1,560	108.9	3,020	118.2	1,774	97.2	1,588	108.5	1,886	112.7	1,391	94.0
9,193	112.5	10,753	111.9	13,773	113.2	15,547	111.1	17,135	110.9	19,021	111.1	20,412	109.7
212	75.2	506	103.7	844	110.9	641	101.4	453	142.5	818	106.9	128	56.1
1,126	70.0	1,632	77.9	2,476	86.7	3,117	89.3	3,570	93.8	4,388	96.0	4,516	94.1
3,138	83.5	4,183	95.6	7,129	108.4	4,366	96.7	4,599	101.8	4,468	107.2	3,330	88.8
21,726	85.1	25,909	86.6	33,038	90.6	37,404	91.2	42,003	92.3	46,471	93.5	49,801	93.2
1,569	88.3	1,549	93.9	2,879	131.3	1,832	79.5	2,056	103.6	2,304	113.4	2,296	95.4
13,528	94.4	15,077	94.4	17,956	98.8	19,788	96.7	21,844	97.3	24,148	98.6	26,444	98.3
167	(皆増)	67	(皆増)	228	(皆増)	96	(皆増)	128	188.2	126	118.9	180	124.1
840	549.0	907	592.8	1,135	741.8	1,231	804.6	1,359	614.9	1,485	454.1	1,665	352.8
0	(皆減)	95	52.2	407	145.4	170	246.4	90	108.4		-		-
0	(皆減)	95	27.3	502	79.9	672	96.4	762	97.7	762	97.7	762	97.7
87	89.7	111	104.7	399	114.3	148	321.7	34	60.7	83	(皆増)		-
144	87.8	255	94.4	654	105.7	802	120.6	836	116.0	919	127.5	919	127.5
197,963	96.8	236,721	98.8	437,460	126.9	258,343	109.9	285,750	113.8	304,388	129.3	185,551	119.0
1,424,682	86.3	1,661,403	87.9	2,098,863	93.9	2,357,206	95.4	2,642,956	97.1	2,947,344	99.7	3,132,895	100.6

(単位:人)

62,166	115.6	73,623	123.3	132,889	148.0	87,679	122.9	85,873	117.9	96,088	152.5	53,837	155.9
388,767	100.2	462,390	103.3	595,279	110.7	682,958	112.2	768,831	112.8	864,919	116.1	918,756	117.9
124,894	89.4	146,618	91.4	258,058	119.0	152,184	104.8	184,237	112.4	192,740	120.9	119,585	109.2
952,344	81.1	1,098,962	82.3	1,357,020	87.5	1,509,204	88.9	1,693,441	91.0	1,886,181	93.4	2,005,766	94.2
10,903	99.5	16,480	85.0	46,513	122.3	18,480	100.2	15,640	110.2	15,560	120.0	12,129	101.8
83,571	94.1	100,051	92.5	146,564	100.2	165,044	100.2	180,684	101.0	196,244	102.3	208,373	102.3
197,963	96.8	236,721	98.8	437,460	126.9	258,343	109.9	285,750	113.8	304,388	129.3	185,551	119.0
1,424,682	86.3	1,661,403	87.9	2,098,863	93.9	2,357,206	95.4	2,642,956	97.1	2,947,344	99.7	3,132,895	100.6

(単位:人)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
203,900	105.3	228,300	111.1	358,900	136.3	267,200	114.6	269,100	123.1	306,600	135.1	208,200	119.0
1,288,800	100.9	1,517,100	102.4	1,876,000	107.5	2,143,200	108.3	2,412,300	109.8	2,718,900	112.2	2,927,100	112.6
12,450	71.6	10,700	101.4	15,150	122.7	13,100	82.9	15,200	91.6	23,250	116.8	10,600	89.1
114,900	97.8	125,600	98.1	140,750	100.3	153,850	98.5	169,050	97.9	192,300	99.8	202,900	99.2
11,479	105.8	9,436	87.9	9,622	90.9	9,991	75.6	14,523	88.9	20,075	107.2	12,409	85.4
101,029	100.4	110,465	99.2	120,087	98.4	130,078	96.2	144,601	95.4	164,676	96.7	177,085	95.8
227,829	102.6	248,436	109.5	383,672	134.0	290,291	110.7	298,823	118.8	349,925	131.8	231,209	114.8
1,504,729	100.7	1,753,165	101.8	2,136,837	106.4	2,427,128	106.9	2,725,951	108.1	3,075,876	110.4	3,307,085	110.7

令和7年 月別交通機関利用実績

名 称	月	1	前 年 比	2	前 年 比	3	前 年 比	4	前 年 比	5	前 年 比
JR(土讃線)	月計	70,174	104.0	74,056	115.2	95,070	108.7	84,565	127.0	76,282	104.4
	累計	70,174	104.0	144,230	109.5	239,300	109.2	323,865	113.3	400,147	111.5
航 空 機	月計	58,407	107.8	60,070	100.0	67,124	97.2	58,218	104.9	62,848	100.7
	累計	58,407	107.8	118,477	103.7	185,601	101.3	243,819	102.1	306,667	101.8
宿毛フェリー	月計	*H30.10.19より運休									
	累計	0		0		0		0		0	
計	月計	128,581	105.7	134,126	107.9	162,194	103.6	142,783	117.0	139,130	102.7
	累計	128,581	105.7	262,707	106.8	424,901	105.6	567,684	108.2	706,814	107.1

令和7年 月別ゴルフ場利用実績

名 称	月	1	前 年 比	2	前 年 比	3	前 年 比	4	前 年 比	5	前 年 比
黒潮	月計	5,521	97.0	6,122	100.9	7,871	105.9	7,467	104.2	8,301	105.2
カントリークラブ	累計	5,521	97.0	11,643	99.0	19,514	101.7	26,981	102.4	35,282	103.0
土佐	月計	4,989	107.2	4,795	97.5	5,663	115.8	5,382	102.8	5,984	97.4
カントリークラブ	累計	4,989	107.2	9,784	102.2	15,447	106.8	20,829	105.8	26,813	103.8
錦山	月計	3,868	98.0	3,720	95.1	5,301	100.7	5,329	121.9	4,856	103.0
カントリークラブ	累計	3,868	98.0	7,588	96.6	12,889	98.2	18,218	104.1	23,074	103.9
バシフィック	月計	3,153	90.5	2,668	103.4	3,415	98.3	3,071	103.1	3,483	102.5
ゴルフクラブ	累計	3,153	90.5	5,821	96.0	9,236	96.8	12,307	98.3	15,790	99.2
高知	月計	3,177	95.5	2,670	106.3	3,529	96.7	3,545	106.8	3,691	104.6
ゴルフクラブ	累計	3,177	95.5	5,847	100.2	9,376	98.8	12,921	100.9	16,612	101.7
グリーンフィール	月計	2,584	86.7	2,318	82.0	3,762	94.5	4,178	105.3	4,292	96.1
ゴルフクラブ	累計	2,584	86.7	4,902	84.4	8,664	88.5	12,842	93.3	17,134	94.0
土佐ユートピア	月計	2,637	88.9	2,073	86.0	2,754	90.9	2,961	102.7	2,681	97.3
カントリークラブ	累計	2,637	88.9	4,710	87.6	7,464	88.8	10,425	92.3	13,106	93.3
土佐山田	月計	3,908	95.0	3,718	106.1	4,690	103.8	4,902	107.6	4,983	110.0
ゴルフ倶楽部	累計	3,908	95.0	7,626	100.1	12,316	101.5	17,218	103.1	22,201	104.6
四万十	月計	2,377	102.0	1,837	88.7	2,111	90.8	2,338	86.8	2,504	94.7
カントリークラブ	累計	2,377	102.0	4,214	95.7	6,325	94.0	8,663	91.9	11,167	92.5
スカイヒル	月計	465	76.4	404	79.4	543	81.5	671	101.5	592	95.3
ゴルフクラブ	累計	465	76.4	869	77.7	1,412	79.1	2,083	85.2	2,675	87.2
スカイベイ	月計	2,099	102.5	1,750	101.6	2,104	100.8	2,078	108.1	2,255	100.0
ゴルフクラブ	累計	2,099	102.5	3,849	102.1	5,953	101.6	8,031	103.2	10,286	102.5
計	月計	34,778	96.2	32,075	97.1	41,743	101.0	41,922	105.4	43,622	101.6
	累計	34,778	96.2	66,853	96.6	108,596	98.3	150,518	100.2	194,140	100.5

令和7年 月別有料道路利用実績

名 称		月	1	前 年 比	2	前 年 比	3	前 年 比	4	前 年 比	5	前 年 比
高知自動車道	大豊インター	月計	41,216	104.0	43,130	107.1	47,324	101.2	46,511	102.5	49,204	99.3
		累計	41,216	104.0	84,346	105.6	131,670	104.0	178,181	103.6	227,385	102.6
	南国インター	月計	103,441	101.0	90,355	89.8	115,823	98.5	110,193	100.8	119,082	101.1
		累計	103,441	101.0	193,796	95.5	309,619	96.6	419,812	97.6	538,894	98.4
	高知インター	月計	233,072	99.7	209,205	90.5	262,676	101.5	241,874	102.2	263,533	103.0
		累計	233,072	99.7	442,277	95.1	704,953	97.4	946,827	98.6	1,210,360	99.5
	伊野インター	月計	103,792	101.0	95,830	95.0	116,665	100.6	110,475	103.5	115,960	104.0
		累計	103,792	101.0	199,622	98.0	316,287	98.9	426,762	100.1	542,722	100.9
	土佐インター	月計	61,279	96.8	56,106	91.9	68,682	102.4	63,008	100.7	67,818	100.7
		累計	61,279	96.8	117,385	94.4	186,067	97.2	249,075	98.1	316,893	98.6
	須崎東インター	月計	145,999	98.9	130,032	91.2	163,598	101.5	153,194	101.0	170,877	103.4
		累計	145,999	98.9	276,031	95.1	439,629	97.4	592,823	98.3	763,700	99.4
計	月計	688,799	99.9	624,658	92.3	774,768	101.0	725,255	101.8	786,474	102.5	
	累計	688,799	99.9	1,313,457	96.1	2,088,225	97.9	2,813,480	98.9	3,599,954	99.6	

令和7年 月別駐車場利用実績

名 称	月	1	前 年 比	2	前 年 比	3	前 年 比	4	前 年 比	5	前 年 比
高知公園駐車場 (県外バス)	月計	119	77.8	211	73.0	286	97.3	264	101.1	273	117.7
	累計	119	77.8	330	74.7	616	83.7	880	88.3	1,153	93.8
龍河洞駐車場 (県外バス)	月計	15	107.1	17	130.8	18	112.5	27	225.0	23	191.7
	累計	15	107.1	32	118.5	50	116.3	77	140.0	100	149.3
桂浜公園駐車場 (全 車)	月計	11,685	90.1	10,701	75.1	16,978	86.5	16,542	97.1	21,146	98.4
	累計	11,685	90.1	22,386	82.2	39,364	84.0	55,906	87.5	77,052	90.3
計	月計	11,819	89.9	10,929	75.1	17,282	86.7	16,833	97.2	21,442	98.7
	累計	11,819	89.9	22,748	82.2	40,030	84.0	56,863	87.6	78,305	90.3

(単位:人)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
76,910	117.6	72,086	90.8	82,400	100.0	73,117	104.5	88,548	103.9	79,369	105.8	82,510	94.6
477,057	112.5	549,143	109.1	631,543	107.8	704,660	107.4	793,208	107.0	872,577	106.9	955,087	105.7
59,301	106.8	64,076	102.8	75,292	112.8	67,365	103.0	72,463	103.4	72,820	104.7	66,591	102.3
365,968	102.6	430,044	102.6	505,336	104.0	572,701	103.9	645,164	103.9	717,984	103.9	784,575	103.8
0		0		0		0		0		0		0	
136,211	112.7	136,162	96.1	157,692	105.7	140,482	103.8	161,011	103.7	152,189	105.2	149,101	97.9
843,025	108.0	979,187	106.1	1,136,879	106.1	1,277,361	105.8	1,438,372	105.6	1,590,561	105.5	1,739,662	104.8

(単位:人)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
6,256	113.3	4,843	99.1	4,699	125.3	5,798	89.0	8,800	105.4	6,545	101.1	7,600	95.5
41,538	104.4	46,381	103.9	51,080	105.5	56,878	103.6	65,678	103.8	72,223	103.6	79,823	102.7
4,379	101.5	4,232	96.4	3,862	104.9	4,739	92.3	5,968	107.1	6,253	112.3	6,080	108.1
31,192	103.4	35,424	102.5	39,286	102.8	44,025	101.5	49,993	102.2	56,246	103.2	62,326	103.7
3,455	79.5	3,605	83.8	3,773	93.7	3,597	84.8	4,934	92.6	4,465	92.8	4,494	92.4
26,529	99.9	30,134	97.7	33,907	97.2	37,504	95.8	42,438	95.5	46,903	95.2	51,397	94.9
2,712	96.2	2,778	95.0	2,758	132.3	2,847	93.1	3,600	100.7	3,833	102.8	3,677	99.4
18,502	98.7	21,280	98.2	24,038	101.2	26,885	100.3	30,485	100.3	34,318	100.6	37,995	100.5
2,840	91.3	3,252	103.7	3,011	134.4	3,167	99.2	3,707	99.0	4,298	104.7	3,929	96.8
19,452	100.0	22,704	100.5	25,715	103.6	28,882	103.1	32,589	102.6	36,887	102.9	40,816	102.2
3,560	99.1	3,250	91.4	3,590	126.1	3,782	105.2	4,674	107.3	4,402	103.6	4,064	110.7
20,694	94.9	23,944	94.4	27,534	97.6	31,316	98.4	35,990	99.5	40,392	99.9	44,456	100.8
2,149	87.9	2,091	91.2	2,394	115.2	2,184	104.1	2,798	126.3	2,788	128.5	3,138	127.7
15,255	92.5	17,346	92.3	19,740	94.6	21,924	95.5	24,722	98.2	27,510	100.6	30,648	102.8
3,778	95.5	4,234	97.2	4,384	115.2	4,415	104.2	5,088	102.9	5,094	100.0	4,845	101.3
25,979	103.2	30,213	102.3	34,597	103.8	39,012	103.8	44,100	103.7	49,194	103.3	54,039	103.1
2,351	108.0	2,039	105.2	2,045	122.2	2,085	85.3	2,341	92.0	2,758	95.5	2,695	85.6
13,518	94.9	15,557	96.1	17,602	98.6	19,687	97.0	22,028	96.4	24,786	96.3	27,481	95.2
510	98.3	481	117.9	601	121.9	544	112.9	528	98.5	773	129.5	831	115.9
3,185	88.8	3,666	91.8	4,267	95.1	4,811	96.8	5,339	97.0	6,112	100.2	6,943	101.8
1,637	74.9	1,765	101.4	1,786	144.4	1,995	103.3	2,053	112.2	2,404	123.4	2,364	97.4
11,923	97.6	13,688	98.1	15,474	101.8	17,469	102.0	19,522	103.0	21,926	104.9	24,290	104.1
33,627	96.1	32,570	96.0	32,903	117.8	35,153	95.2	44,491	103.5	43,613	104.8	43,717	100.7
227,767	99.8	260,337	99.3	293,240	101.1	328,393	100.4	372,884	100.8	416,497	101.2	460,214	101.1

(単位:台)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
44,901	102.7	52,003	103.1	58,199	108.1	51,172	103.8	52,186	102.1	51,694	101.3	48,137	100.7
272,286	102.6	324,289	102.7	382,488	103.5	433,660	103.5	485,846	103.4	537,540	103.2	585,677	103.0
106,663	101.9	116,590	102.3	129,897	109.0	111,353	99.4	115,928	100.9	121,234	100.0	114,041	100.9
645,557	99.0	762,147	99.5	892,044	100.7	1,003,397	100.6	1,119,325	100.6	1,240,559	100.6	1,354,600	100.6
236,083	103.8	252,805	101.6	297,466	112.4	250,044	100.0	260,306	101.6	268,565	103.4	259,116	102.7
1,446,443	100.2	1,699,248	100.4	1,996,714	102.0	2,246,758	101.8	2,507,064	101.8	2,775,629	101.9	3,034,745	102.0
105,128	100.6	115,211	101.9	129,712	108.8	112,594	99.5	118,450	101.1	113,360	100.2	115,223	100.8
647,850	100.8	763,061	101.0	892,773	102.1	1,005,367	101.8	1,123,817	101.7	1,237,177	101.6	1,352,400	101.5
62,896	92.5	68,465	102.0	74,696	109.8	64,438	97.1	68,093	101.3	68,822	103.6	66,964	100.8
379,789	97.5	448,254	98.2	522,950	99.7	587,388	99.4	655,481	99.6	724,303	100.0	791,267	100.0
145,423	102.0	156,367	98.6	196,691	112.1	165,153	98.7	164,590	99.0	167,626	104.3	163,963	100.8
909,123	99.8	1,065,490	99.6	1,262,181	101.4	1,427,334	101.1	1,591,924	100.9	1,759,550	101.2	1,923,513	101.1
701,094	101.5	761,441	101.3	886,661	110.8	754,754	99.6	779,553	100.9	791,301	102.5	767,444	101.4
4,301,048	99.9	5,062,489	100.1	5,949,150	101.6	6,703,904	101.3	7,483,457	101.3	8,274,758	101.4	9,042,202	101.4

(単位:台)

6	前 年 比	7	前 年 比	8	前 年 比	9	前 年 比	10	前 年 比	11	前 年 比	12	前 年 比
272	103.4	180	91.8	137	93.8	334	153.2	378	137.0	380	96.2	223	110.9
1,425	95.5	1,605	95.1	1,742	95.0	2,076	101.2	2,454	105.4	2,834	104.1	3,057	104.5
33	235.7	19	146.2	6	50.0	27	100.0	49	175.0	29	80.6	27	122.7
133	164.2	152	161.7	158	149.1	185	139.1	234	145.3	263	133.5	290	132.4
11,366	88.0	15,633	92.3	28,602	123.7	20,214	111.4	21,071	112.8	20,965	123.4	15,172	121.6
88,418	90.0	104,051	90.3	132,653	95.9	152,867	97.7	173,938	99.3	194,903	101.4	210,075	102.7
11,671	88.5	15,832	92.3	28,745	123.5	20,575	111.8	21,498	113.2	21,374	122.7	15,422	121.4
89,976	90.1	105,808	90.4	134,553	95.9	155,128	97.8	176,626	99.4	198,000	101.5	213,422	102.7

＜参考＞

四国3県の施設等入込状況

単位：千人

県	施設等名称	年	令和7年	令和6年	対前年比 (%)
徳島県	渦の道		594	535	111.0%
	あすたむらんど徳島		464	455	102.0%
	文化の森総合公園		810	816	99.3%
	祖谷のかずら橋		340	287	118.5%
香川県	栗林公園		798	746	107.0%
	屋島		548	628	87.3%
	琴平		2,340	2,111	110.8%
	小豆島		1,066	979	108.9%
愛媛県	マイントピア別子		425	458	92.9%
	多々羅しまなみ公園		401	357	112.3%
	松山城ロープウェイリフト		1,638	1,333	122.9%
	八幡浜みなと		1,084	1,059	102.3%
	きさいや広場		1,179	1,200	98.3%

出典：
 令和7年「徳島県観光入込客数調査」
 令和7年「香川県観光客動態調査報告」
 令和7年「観光客数とその消費額 愛媛県」

Ⅲ 県外観光客動態調査

1 概要

● はじめに

本調査は、観光施策の基礎資料とすることを目的に、高知県内の観光地 10 地点で四季ごとにアンケート調査を実施し、結果をとりまとめたものである。

調査精度の均一化を図るため、調査員による対面聞き取り方式のアンケート調査を実施。時間帯も 10 時から 17 時頃まで偏りがないように調整しながら調査している。あわせて 1 グループに 1 名（1 回答）を徹底した。

なお、暦年調査のため、四季別データは冬春夏秋の順で表示した。

● 調査場所（10 地点）

室戸岬、モネの庭、アンパンマンミュージアム、龍河洞、高知城、桂浜、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川、足摺岬

● 調査時期

- ・ 冬季：令和 7 年 1 月 3 日～令和 7 年 3 月 9 日
- ・ 春季：令和 7 年 4 月 29 日～令和 7 年 6 月 1 日
- ・ 夏季：令和 7 年 7 月 5 日～令和 7 年 8 月 23 日
- ・ 秋季：令和 7 年 10 月 4 日～令和 7 年 11 月 23 日

※ 1 日で十分なサンプル数を得ることができなかった調査地では複数日で調査を行っている。

- ・ 冬季：モネの庭、黒潮本陣（各 2 日間）
- ・ 夏季：モネの庭、龍河洞、四万十川（各 2 日間）
- ・ 秋季：モネの庭、土佐和紙工芸村、足摺岬（各 2 日間）

● 調査結果の概要

「1泊2日」が38.9%で最多。県内旅行日数は0.1日減少で2.1日。

日帰り客と宿泊客の割合（表 3-1）は、前年と比べた変動幅は小さいものとなった。1泊2日が前年比1.3ポイント増加の38.9%と最も多くなったほか、令和3年度からの5年間で3泊4日は令和5年度と並んで最大、4泊5日は最小となっている。

県内旅行の平均日数（図 5-1）は前年比0.1日減少の2.1日。主要な発地ブロックではいずれも大きな変動がなかった。

5年間の調査で「関東」が最大、「近畿」は最小。

発地ブロック別入込割合（表 4-1）は、令和3年からの5年間で、関東が最大の16.3%で増傾向にあり、その一方で近畿は最小の26.9%となり減少傾向がみられる。

前年から「友人知人」が増加、「1人旅」は減少。

旅行形態割合（表 8-1）は、前年比で友人知人が2.6ポイント増加の14.6%、1人が1.5ポイント減少の14.1%となり、その他の旅行形態は大きな変動がなかった。同行者数割合（表 8-2）は、前年比で1人だけが減少となった一方で、2～3人や4～5人が微増と複数人での旅行が増加。

県内平均消費額は、過去最大を更新する30,937円。

県内平均消費額（図 10-1）は、前年比で1,220円増加の30,937円と令和3年度からの5年間で最大となり、交通費以外の費目においても最大となった。

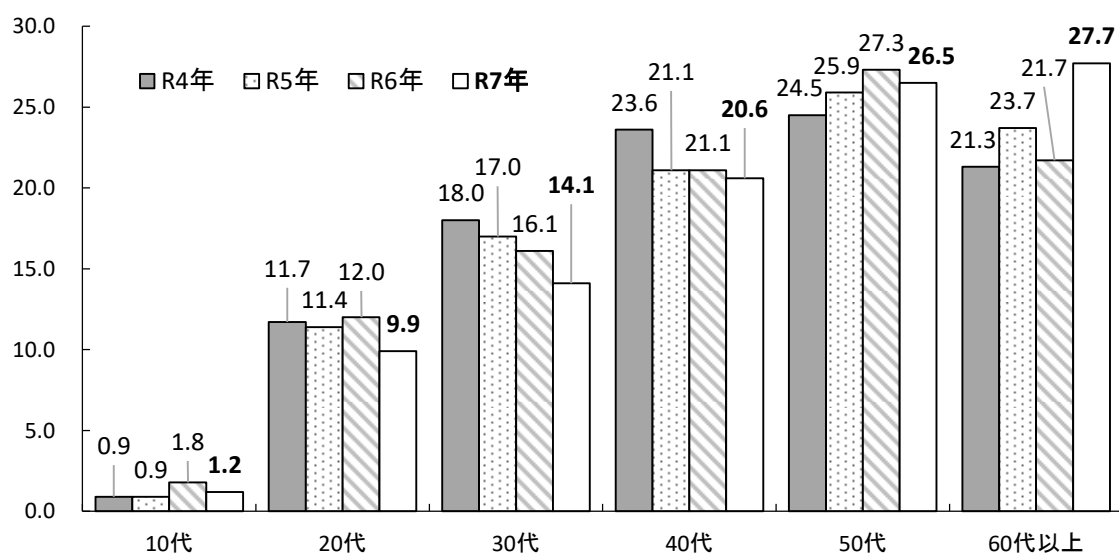
四季別（表 10-2）では、年間を通して30,000円台となったものの、令和6年秋季をピークに減少傾向がみられる。

2 年代別入込割合

(表 2-1) 年代別入込割合(上段:件 下段:%) [R4 年~R7 年]

	R4 年 (n=2,993)	R5 年 (n=3,103)	R6 年 (n=3,049)	R7 年 (n=3,137)	対前年比 R7 年/R6 年
10 代	28 0.9	29 0.9	55 1.8	36 1.2	66.7%
20 代	350 11.7	352 11.4	365 12.0	311 9.9	82.5%
30 代	540 18.0	528 17.0	490 16.1	441 14.1	87.6%
40 代	706 23.6	653 21.1	644 21.1	647 20.6	97.6%
50 代	733 24.5	805 25.9	833 27.3	832 26.5	97.1%
60 代以上	636 21.3	736 23.7	662 21.7	870 27.7	127.6%

(図 2-2) 年代別入込割合(%) [R4 年~R7 年]



(表 2-1 参考①) 年代別性別割合(上段:件 下段:%) [R5 年～R7 年]

	R5 年 (n=3,103)		R6 年 (n=3,049)		R7 年 (n=3,137)	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性
10 代	12 41.4	17 58.6	36 65.5	19 34.5	23 63.9	13 36.1
20 代	213 60.5	139 39.5	239 65.5	126 34.5	209 67.2	102 32.8
30 代	321 60.8	207 39.2	307 62.7	183 37.3	272 61.7	169 38.3
40 代	406 62.2	247 37.8	419 65.1	225 34.9	422 65.2	225 34.8
50 代	535 66.5	270 33.5	545 65.4	288 34.6	579 69.6	253 30.4
60 代以上	503 68.3	233 31.7	472 71.3	190 28.7	601 69.1	269 30.9
計	1,990 64.1	1,113 35.9	2,018 66.2	1,031 33.8	2,106 67.1	1,031 32.9

年代別入込割合をみると、60 代以上が 27.7%と最も多く、次いで 50 代が 26.5%、40 代が 20.6%と続いている。前年と比べ、60 代以上が増加し、その他の年代が減少している。

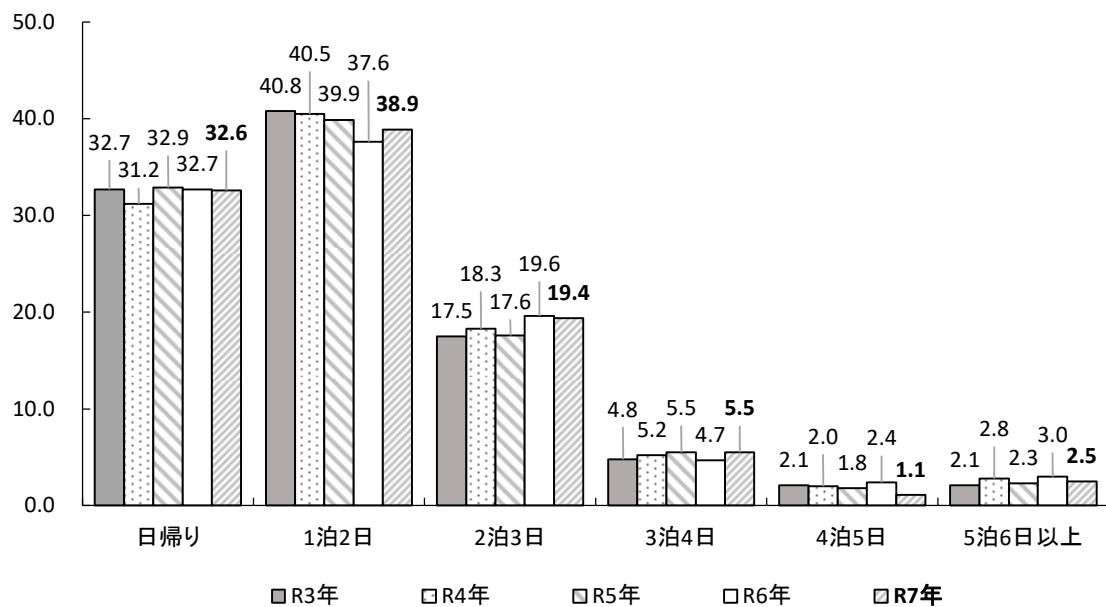
男女比は、男性が 67.1%、女性が 32.9%となっており、すべての年代で男性の割合が、女性の割合を上回っている。

3 日帰り客と宿泊客割合

(表 3-1) 日帰り客・宿泊客割合(上段:件 下段:%) [R3 年~R7 年]

	日帰り	1泊2日	2泊3日	3泊4日	4泊5日	5泊6日以上
R3 年 (n=2,460)	805 32.7	1,003 40.8	432 17.5	118 4.8	51 2.1	51 2.1
R4 年 (n=2,993)	934 31.2	1,211 40.5	549 18.3	155 5.2	61 2.0	83 2.8
R5 年 (n=3,103)	1,021 32.9	1,238 39.9	547 17.6	170 5.5	56 1.8	71 2.3
R6 年 (n=3,049)	998 32.7	1,145 37.6	599 19.6	142 4.7	74 2.4	91 3.0
R7 年 (n=3,137)	1,024 32.6	1,222 38.9	608 19.4	171 5.5	35 1.1	77 2.5

(図 3-2) 日帰り客・宿泊客割合(%) [R3 年~R7 年]



日帰り客と宿泊客の割合をみると、1泊2日が38.9%と最も多く、次いで日帰りが32.6%、2泊3日が19.4%と続いている。

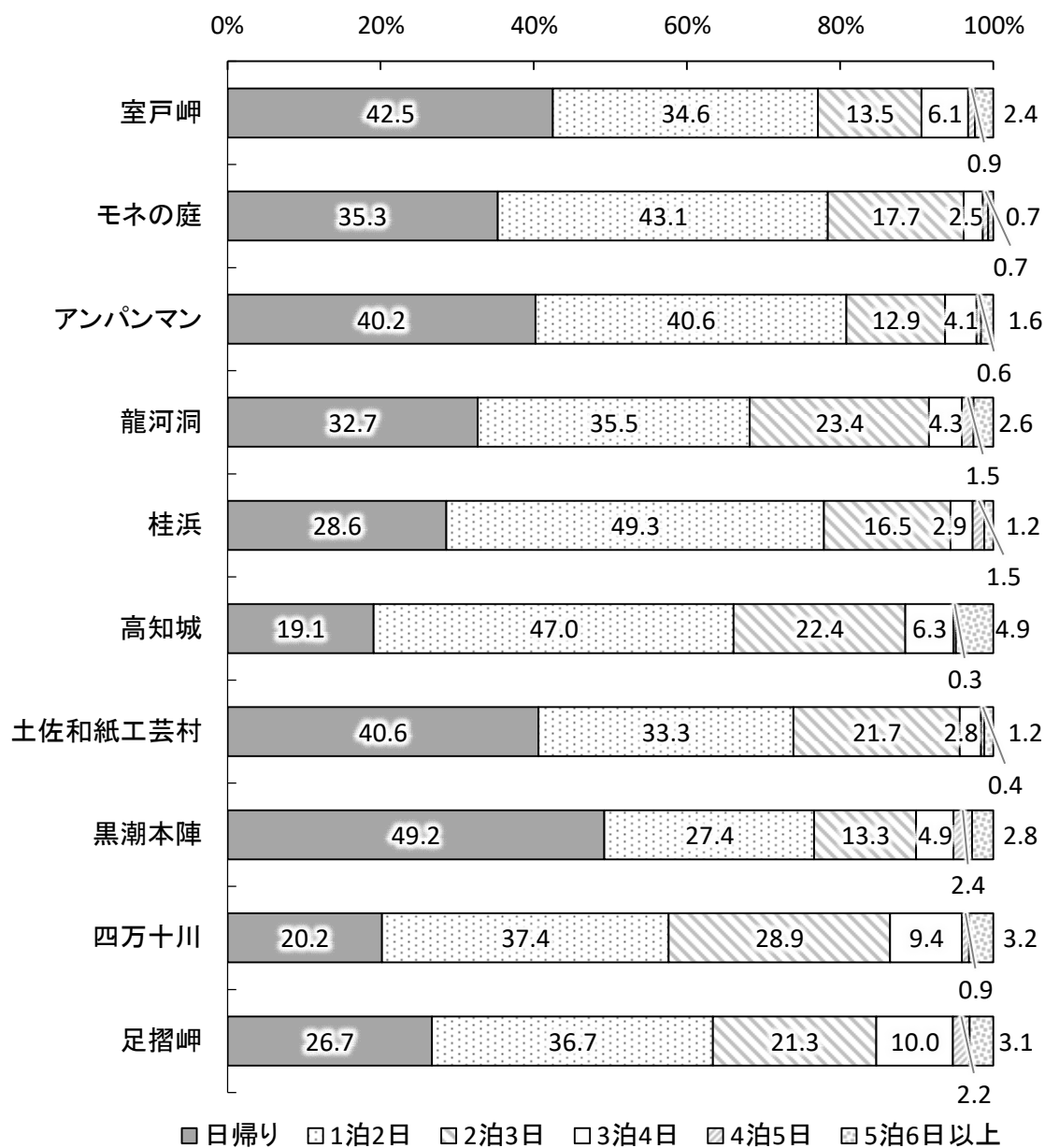
前年と比べ、1泊2日が1.3ポイント、3泊4日が0.8ポイント増加しており、4泊5日が1.3ポイント、5泊6日以上が0.5ポイント減少などとなっている。令和3年度の調査から通してみると、3泊4日の割合は令和5年度と並び最大、4泊5日は最小となっている。

(表 3-3) 四季別日帰り客・宿泊客割合(上段:件 下段:%) [R6 年、R7 年]

		日帰り	1泊2日	2泊3日	3泊4日	4泊5日	5泊6日以上
冬	R6 年	202	234	108	24	23	38
		32.1	37.2	17.2	3.8	3.7	6.0
	R7 年	201	291	124	33	9	34
		29.0	42.1	17.9	4.8	1.3	4.9
春	R6 年	286	284	178	47	13	14
		34.8	34.5	21.7	5.7	1.6	1.7
	R7 年	258	322	170	51	8	16
		31.3	39.0	20.6	6.2	1.0	1.9
夏	R6 年	272	286	157	45	25	28
		33.5	35.2	19.3	5.5	3.1	3.4
	R7 年	285	294	153	51	7	20
		35.2	36.3	18.9	6.3	0.8	2.5
秋	R6 年	238	341	156	26	13	11
		30.3	43.4	19.9	3.3	1.7	1.4
	R7 年	280	315	161	36	11	7
		34.6	38.9	19.9	4.4	1.3	0.9

四季別に前年と比べると、冬季は1泊2日が4.9ポイント、3泊4日が1.0ポイントの増加、日帰りが3.1ポイント、4泊5日が2.4ポイントの減少など。春季は1泊2日が4.5ポイント、3泊4日が0.5ポイントの増加、日帰りが3.5ポイント、2泊3日が1.1ポイントの減少など。夏季は日帰りが1.7ポイント、1泊2日が1.1ポイントの増加、4泊5日が2.3ポイント、5泊6日以上が0.9ポイントの減少など。秋季は日帰りが4.3ポイント、3泊4日が1.1ポイントの増加、1泊2日が4.5ポイント、5泊6日以上が0.5ポイントの減少などとなっている。

(図 3-4) 調査地別日帰り客・宿泊客割合(%) [R7 年]



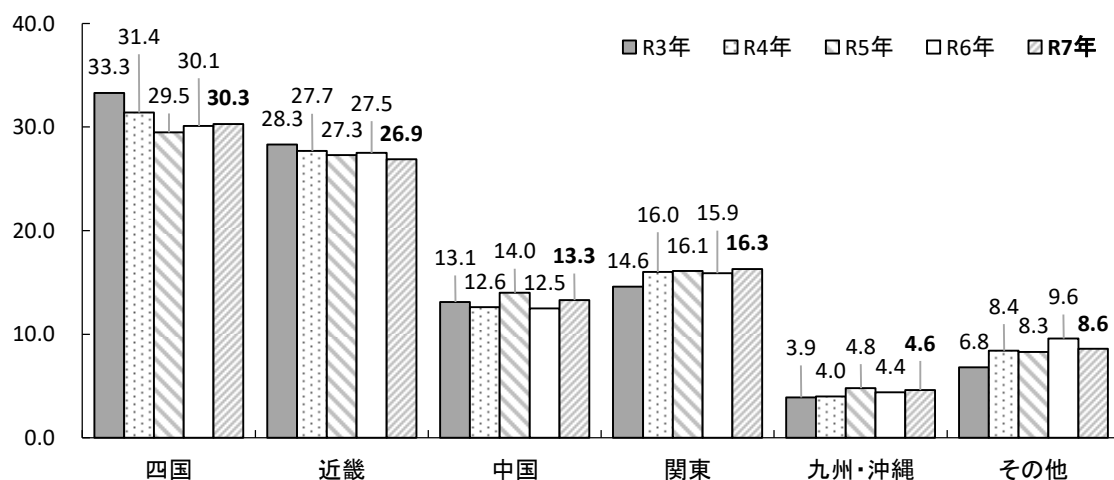
調査地別に日帰り客と宿泊客の割合をみると、日帰りの割合は黒潮本陣が 49.2%と最も多く、次いで室戸岬が 42.5%、土佐和紙工芸村が 40.6%と続いている。また、1泊2日は桂浜が 49.3%と最も多く、次いで高知城が 47.0%、モネの庭が 43.1%と続いている。そのほか、2泊3日は四万十川が 28.9%、3泊4日は足摺岬が 10.0%、4泊5日は黒潮本陣が 2.4%、5泊6日以上は高知城が 4.9%と、それぞれ最も多くなっている。

4 発地ブロック別入込割合

(表 4-1) 発地ブロック別入込割合 (上段：件 下段：%) [R3 年～R7 年]

	四国	近畿	中国	関東	九州・ 沖縄	その他
R3 年 (n=2,460)	818 33.3	697 28.3	323 13.1	359 14.6	97 3.9	166 6.8
R4 年 (n=2,993)	939 31.4	829 27.7	377 12.6	479 16.0	119 4.0	250 8.4
R5 年 (n=3,103)	914 29.5	847 27.3	436 14.0	500 16.1	149 4.8	257 8.3
R6 年 (n=3,049)	917 30.1	838 27.5	382 12.5	484 15.9	136 4.4	292 9.6
R7 年 (n=3,137)	950 30.3	843 26.9	417 13.3	510 16.3	146 4.6	271 8.6

(図 4-2) 発地ブロック別入込割合 (%) [R3 年～R7 年]



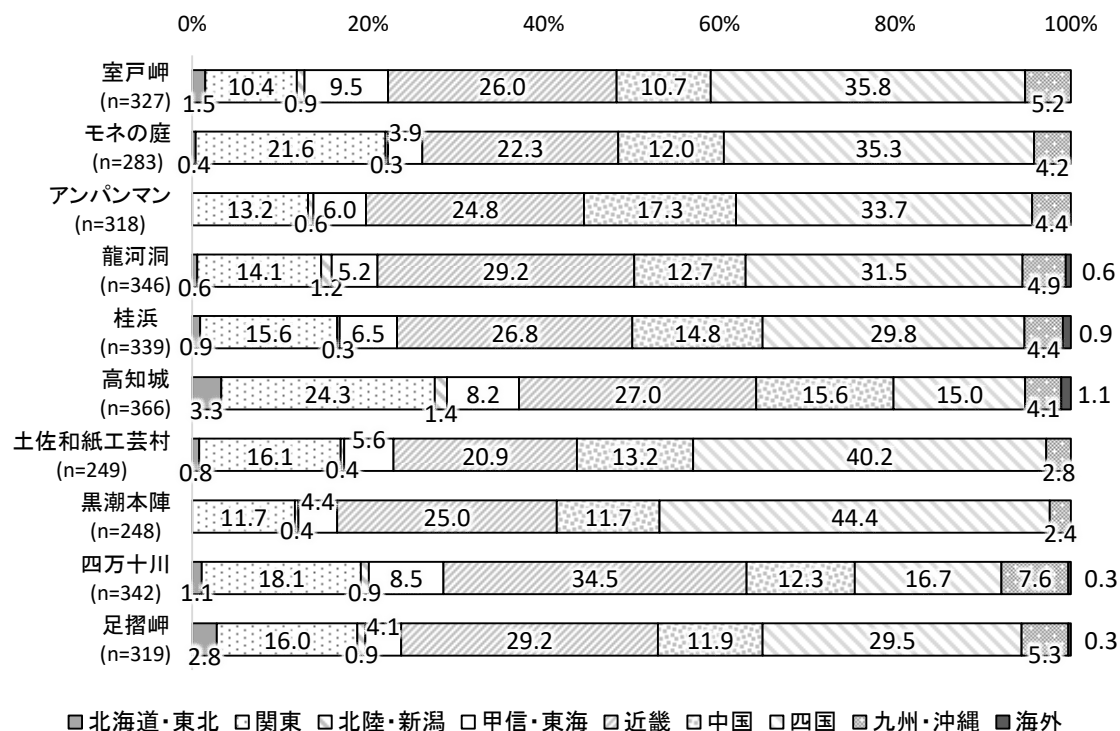
発地ブロック別入込割合をみると、四国が 30.3%と最も多く、次いで近畿が 26.9%、関東が 16.3%と続いている。

前年と比べると、中国が 0.8 ポイント、関東が 0.4 ポイント、四国と九州・沖縄が 0.2 ポイント増加などとなっており、その他のブロックが 1.0 ポイント、近畿が 0.6 ポイント減少などとなっている。令和 3 年度の調査から通してみると、関東の割合は最大、近畿は最小となっている。

(表 4-1 参考①) 発地ブロック別入込割合(上段:件 下段:%) [R3 年~R7 年 全地区データ]

	四国	近畿	中国	関東	九州・ 沖縄	甲信・ 東海	北陸・ 新潟	東北	北海道	海外
R3 年 (n=2,460)	818 33.3	697 28.3	323 13.1	359 14.6	97 3.9	123 5.0	16 0.7	13 0.5	14 0.6	0 0.0
R4 年 (n=2,993)	939 31.4	829 27.7	377 12.6	479 16.0	119 4.0	193 6.5	21 0.7	17 0.6	17 0.6	2 0.1
R5 年 (n=3,103)	914 29.5	847 27.3	436 14.0	500 16.1	149 4.8	182 5.9	29 0.9	21 0.7	23 0.7	2 0.1
R6 年 (n=3,049)	917 30.1	838 27.5	382 12.5	484 15.9	136 4.4	201 6.6	34 1.1	25 0.8	27 0.9	5 0.2
R7 年 (n=3,137)	950 30.3	843 26.9	417 13.3	510 16.3	146 4.6	198 6.3	24 0.8	19 0.6	19 0.6	11 0.3

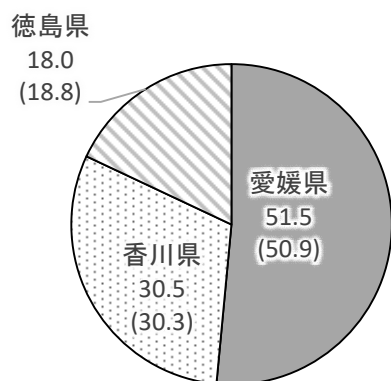
(表 4-1 参考②) 調査地別発地ブロック割合(%) [R7 年]



調査地別に発地ブロック入込割合をみると(表 4-1 参考②)、高知城と四万十川は近畿・関東、その他の8地点は四国・近畿の順で多くなっている。

四国・中国・近畿の近隣3ブロック合計で占める割合は、黒潮本陣が81.1%と最も多く、次いでアンパンマンミュージアムが75.8%、土佐和紙工芸村が74.3%と続いている。また、関東・近畿ブロックの合計は、四万十川が52.6%と最も多く、次いで高知城が51.3%、足摺岬が45.2%と続いている。

(図 4-3) ブロック別・四国 (%)

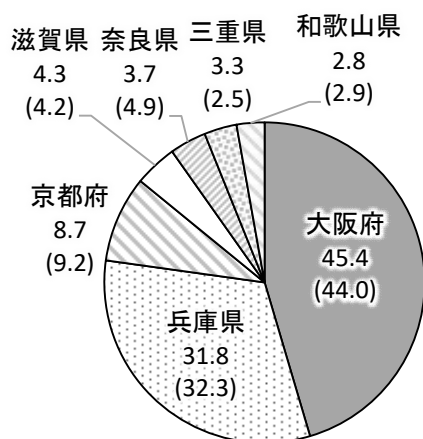


() 内の数値は R6 年

前年と比べ、愛媛が 0.6 ポイント、香川が 0.2 ポイント増加しており、徳島が 0.8 ポイント減少となっている。

愛媛は全体の入込割合で一位、また土佐和紙工芸村など 7 つの調査地において入込割合の一位となっている。香川は全体の三位、黒潮本陣など 3 地点で二位となっている。徳島は全体の七位、室戸岬で一位となっている (表 4-1 参考③)。

(図 4-4) ブロック別・近畿 (%)

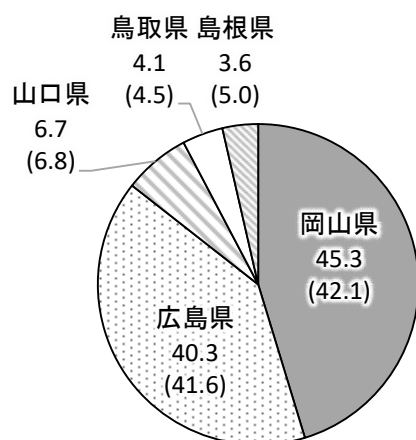


() 内の数値は R6 年

前年と比べ、大阪が 1.4 ポイント、三重が 0.8 ポイント、滋賀が 0.1 ポイント増加しており、奈良が 1.2 ポイント、兵庫と京都がともに 0.5 ポイント、和歌山が 0.1 ポイント減少となっている。大阪と兵庫で 77.2% を占めている。

大阪は全体の入込割合で二位、高知城と四万十川で一位となっており、兵庫は全体の四位、四万十川と足摺岬で二位となっている (表 4-1 参考③)。

(図 4-5) ブロック別・中国 (%)



() 内の数値は R6 年

前年と比べ、岡山が 3.2 ポイント増加しており、島根が 1.4 ポイント、広島が 1.3 ポイント、鳥取が 0.4 ポイント、山口が 0.1 ポイント減少となっている。岡山と広島の 2 県で 85.6% を占めている。

岡山は全体の入込割合で六位、広島は全体の八位となっている (表 4-1 参考③)。

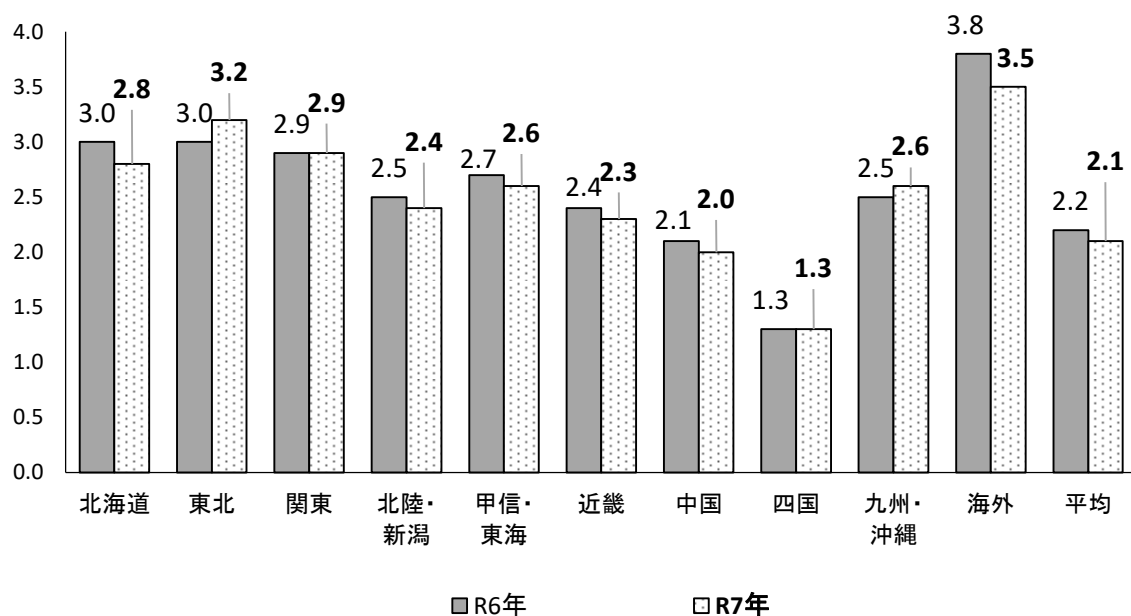
(表 4-1 参考③) 調査地別発地都道府県割合(件) [R7 年]

		室戸岬	モネの庭	アンパンマン	龍河洞	桂浜	高知城	土佐和紙工芸村	黒潮本陣	四万十川	足摺岬	全体	順位
県外合計		327	283	318	346	339	366	249	248	342	319	3,137	-
北海道・東北	北海道	1	0	0	1	1	7	2	0	3	4	19	
	青森県	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	4	
	岩手県	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	宮城県	1	0	0	0	2	3	0	0	0	3	9	
	秋田県	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	
	山形県	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	
	福島県	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	
北海道・東北 計		5	1	0	2	3	12	2	0	4	9	38	-
関東	茨城県	1	0	0	1	1	4	0	0	0	0	7	
	栃木県	0	0	0	0	0	5	0	1	1	1	8	
	群馬県	1	2	0	2	2	1	0	0	3	0	11	
	埼玉県	7	11	6	4	6	8	4	0	4	14	64	
	千葉県	2	6	3	6	9	10	3	4	4	9	56	
	東京都	11	27	20	22	22	38	23	17	35	15	230	5
	神奈川県	12	15	13	14	13	23	10	7	15	12	134	9
関東 計		34	61	42	49	53	89	40	29	62	51	510	-
北陸・新潟	新潟県	1	0	1	2	1	0	1	0	0	2	8	
	富山県	0	0	0	1	0	1	0	0	2	0	4	
	石川県	0	1	1	1	0	3	0	0	1	0	7	
	福井県	2	0	0	0	0	1	0	1	0	1	5	
北陸・新潟 計		3	1	2	4	1	5	1	1	3	3	24	-
甲信・東海	山梨県	2	0	1	0	0	0	0	0	3	1	7	
	長野県	2	1	1	2	2	0	0	0	3	4	15	
	岐阜県	5	1	1	2	4	4	2	1	3	1	24	
	静岡県	2	3	3	4	4	6	2	1	7	1	33	
	愛知県	20	6	13	10	12	20	10	9	13	6	119	10
甲信・東海 計		31	11	19	18	22	30	14	11	29	13	198	-
近畿	三重県	2	0	3	3	6	1	1	1	4	7	28	
	滋賀県	5	0	4	3	8	5	1	3	3	4	36	
	京都府	7	6	3	7	10	10	3	6	11	10	73	11
	大阪府	34	27	37	51	45	46	24	28	58	33	383	2
	兵庫県	29	27	28	33	17	28	17	19	35	35	268	4
	奈良県	4	2	1	2	3	5	2	3	5	4	31	
	和歌山県	4	1	3	2	2	4	4	2	2	0	24	
近畿 計		85	63	79	101	91	99	52	62	118	93	843	-
中国	鳥取県	0	2	1	6	2	2	1	1	1	1	17	
	島根県	1	0	1	3	4	1	1	0	2	2	15	
	岡山県	15	18	23	17	23	26	16	19	14	18	189	6
	広島県	15	13	27	14	15	27	13	9	20	15	168	8
	山口県	4	1	3	4	6	1	2	0	5	2	28	
中国 計		35	34	55	44	50	57	33	29	42	38	417	-
四国	徳島県	41	28	19	23	13	14	6	10	6	11	171	7
	香川県	38	29	30	30	36	18	21	42	18	28	290	3
	愛媛県	38	43	58	56	52	23	73	58	33	55	489	1
四国 計		117	100	107	109	101	55	100	110	57	94	950	-
九州・沖縄	福岡県	4	5	7	13	3	8	4	3	8	5	60	
	佐賀県	1	0	2	0	0	0	1	0	0	0	4	
	長崎県	1	0	2	0	0	1	1	1	1	2	9	
	熊本県	3	3	0	0	7	4	0	1	9	2	29	
	大分県	4	3	1	3	3	1	1	0	2	3	21	
	宮崎県	1	0	1	0	1	0	0	1	4	3	11	
	鹿児島県	2	0	0	1	1	1	0	0	1	1	7	
九州・沖縄	沖縄県	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	5	
	九州・沖縄 計	17	12	14	17	15	15	7	6	26	17	146	-
海外		0	0	0	2	3	4	0	0	1	1	11	-
高知県		73	117	82	54	61	34	151	152	58	81	863	-

5 旅行日数

5.1 発地ブロック別県内旅行日数

(図 5-1) 発地ブロック別県内旅行日数(日) [R6 年、R7 年]



県内旅行日数の平均は、前年と比べ、0.1日減少の2.1日となっている。

国内の発地ブロック別にみると、東北が3.2日で最も多く、次いで関東が2.9日、北海道が2.8日、甲信・東海と九州・沖縄が2.6日と続いている。前年と比べ、東北と九州・沖縄が増加しており、関東と四国は横ばい、北海道や近畿などの5ブロックは減少となっている。

5.2 年代別旅行日数

(表 5-2) 年代別県内旅行日数〔加重平均〕(日)〔R3 年～R7 年〕

	R3 年	R4 年	R5 年	R6 年	R7 年
10 代	2.1	2.6	2.3	2.2	2.3
20 代	2.2	2.2	2.2	2.3	2.2
30 代	2.2	2.3	2.1	2.2	2.1
40 代	2.1	2.1	2.1	2.2	2.1
50 代	2.0	2.1	2.0	2.1	2.1
60 代以上	2.0	2.2	2.1	2.1	2.1
全 体	2.1	2.1	2.1	2.2	2.1

年代別の県内旅行日数は、10 代が 2.3 日、20 代が 2.2 日、30 代以上の年代が 2.1 日となっている。

前年と比べ、10 代は 0.1 日増加、50 代と 60 代以上は横ばい、20 代から 40 代は 0.1 日減少となっている。

6 旅行形態別旅行目的割合

(表 6-1) 旅行形態別旅行目的割合(%) [R5 年～R7 年]

		自然 見物 ・町歩き	休養 ・慰安	イベント	アウト ドア	スポーツ	食べ物	神仏 霊場 巡り	買い物	名所 旧跡 観光 施設	なんと なく	ワーケー ション	帰省 ・仕事	その他
1 人	R5 年	22.1	2.3	2.3	3.9	0.7	11.7	6.2	0.9	14.7	17.0	-	17.0	1.2
	R6 年	24.0	1.0	2.7	3.8	-	9.0	9.2	1.3	12.0	18.7	-	16.2	2.1
	R7 年	28.2	0.9	2.7	3.2	0.7	9.5	9.9	0.7	17.4	9.5	-	15.1	2.2
家族	R5 年	22.0	3.7	2.2	2.6	0.2	19.7	3.7	2.2	27.8	3.7	-	11.1	1.1
	R6 年	23.0	3.0	1.5	3.0	0.3	21.4	5.3	3.1	22.5	3.4	-	12.2	1.3
	R7 年	26.6	2.8	0.9	2.3	0.8	22.3	5.0	1.4	26.2	1.9	-	8.5	1.3
友人 知人	R5 年	26.5	3.3	1.6	2.8	0.5	32.3	1.9	0.2	15.3	9.3	-	4.9	1.4
	R6 年	24.4	2.7	2.5	6.9	0.3	27.4	2.7	1.1	16.4	10.4	-	4.7	0.5
	R7 年	26.0	1.7	3.1	4.8	0.9	33.4	1.3	1.1	14.2	7.4	-	5.5	0.6
団体	R5 年	5.6	16.6	-	-	-	5.6	-	-	38.9	-	-	27.7	5.6
	R6 年	9.5	9.5	-	-	-	28.6	-	-	38.1	-	-	9.5	4.8
	R7 年	16.7	25.0	8.3	-	-	16.7	-	8.3	16.7	-	-	8.3	-
その他	R5 年	38.9	-	-	-	5.6	22.2	-	-	5.6	11.1	-	16.6	-
	R6 年	20.0	-	-	-	5.0	20.0	5.0	-	20.0	5.0	-	25.0	-
	R7 年	26.7	13.2	-	-	6.7	6.7	-	-	20.0	-	-	26.7	-
全体	R5 年	22.6	3.5	2.1	2.8	0.3	20.3	3.8	1.7	24.2	6.4	-	11.2	1.1
	R6 年	23.2	2.7	1.8	3.5	0.3	20.2	5.6	2.5	20.2	6.6	-	12.0	1.4
	R7 年	26.7	2.5	1.5	2.8	0.8	22.0	5.1	1.3	23.1	3.7	-	9.1	1.4

旅行目的の全体割合をみると、自然見物・町歩きが前年から3.5ポイント増加の26.7%で最も多く、次いで名所旧跡・観光施設が2.9ポイントの増加の23.1%、食べ物が1.8ポイント増加の22.0%、帰省・仕事が2.9ポイント減少の9.1%と続いている。

令和5年度の調査から通してみると、自然見物・町歩き、スポーツ、食べ物は最大、帰省・仕事やなんとなくなどの5項目は最小となっている。

旅行形態別に旅行目的を前年と比べると、一人旅では、名所旧跡・観光施設が5.4ポイント増加、なんとなくが9.2ポイント減少となっている。家族旅行では、名所旧跡・観光施設が3.7ポイント増加、帰省・仕事が3.7ポイント減少となり、友人・知人との旅行では、食べ物が6.0ポイント増加、なんとなくが3.0ポイント減少、団体では、休養・慰安が15.5ポイント増加、名所旧跡・観光施設が21.4ポイント減少となっている。

7 入込利用交通機関割合

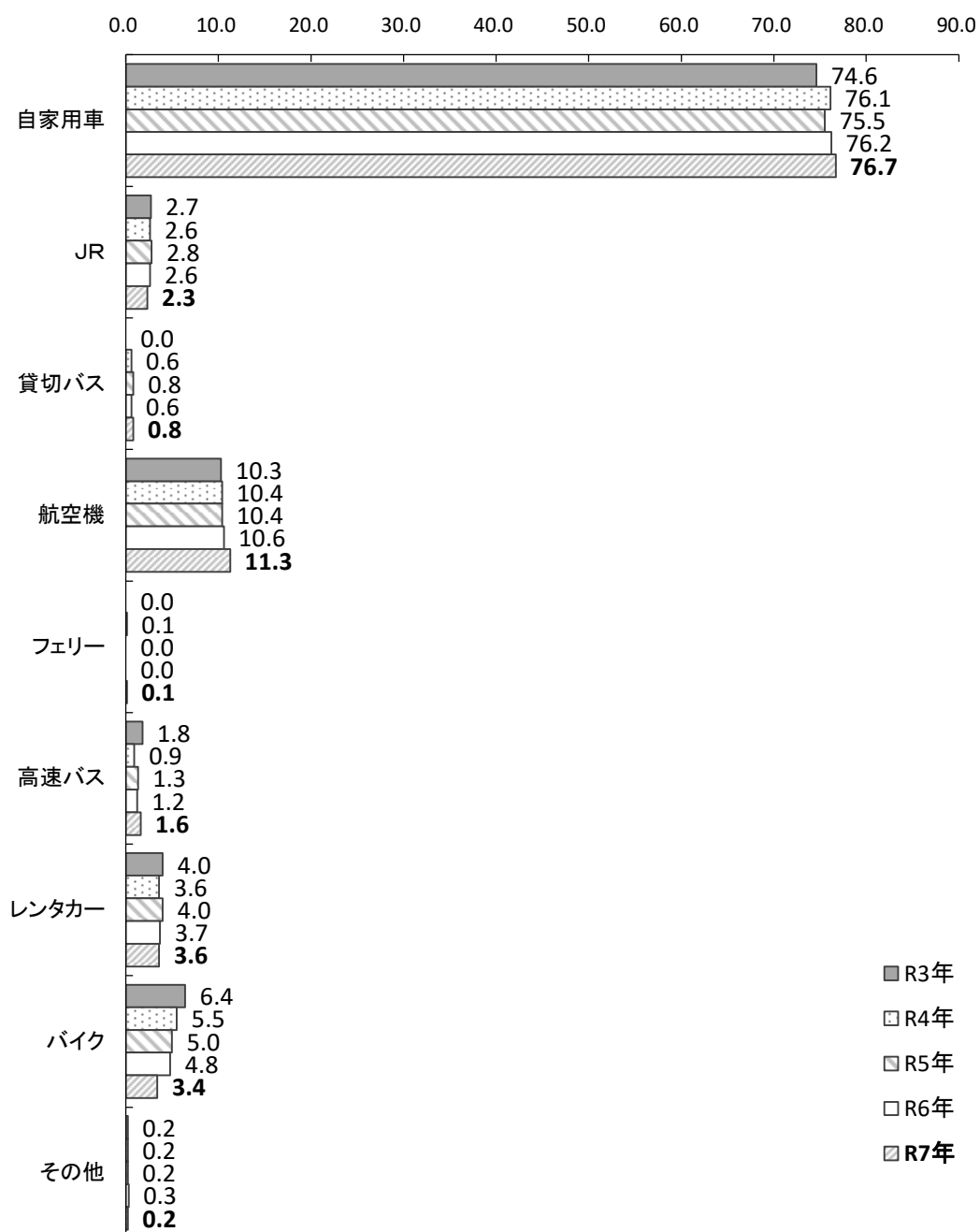
(表 7-1) 入込利用交通機関割合(上段:件 下段:%) [R3 年～R7 年]

	自家用車	J R	貸切バス	航空機	フェリー	高速バス	レンタカー	バイク	その他
R3 年	1,834	67	1	254	0	43	98	157	6
(n=2,460)	74.6	2.7	0.0	10.3	0.0	1.8	4.0	6.4	0.2
R4 年	2,277	78	19	312	2	27	109	164	5
(n=2,993)	76.1	2.6	0.6	10.4	0.1	0.9	3.6	5.5	0.2
R5 年	2,342	87	24	322	0	41	126	155	6
(n=3,103)	75.5	2.8	0.8	10.4	0.0	1.3	4.0	5.0	0.2
R6 年	2,324	80	18	322	1	35	112	147	10
(n=3,049)	76.2	2.6	0.6	10.6	0.0	1.2	3.7	4.8	0.3
R7 年	2,405	73	25	355	2	51	112	108	6
(n=3,137)	76.7	2.3	0.8	11.3	0.1	1.6	3.6	3.4	0.2

入込利用交通機関は、自家用車が前年から 0.5 ポイント増加の 76.7%で最も多く、次いで航空機が 0.7 ポイント増加の 11.3%、レンタカーが 0.1 ポイント減少の 3.6%、バイクが 1.4 ポイント減少の 3.4%と続いている。

令和 3 年度の調査から通してみると、自家用車と航空機の割合は最大、J R とバイクは最小となっている（同率を除く）。

(図 7-2) 入込利用交通機関別割合(%) [R3 年～R7 年]



8 旅行形態割合

(表 8-1) 年代別旅行形態割合(%) [R6 年、R7 年]

		1 人	家族	友人 知人	団体	その他
10 代	R6 年 (n=55)	14.5	78.2	7.3	0.0	0.0
	R7 年 (n=36)	13.9	77.8	8.3	0.0	0.0
20 代	R6 年 (n=365)	22.7	38.9	37.0	0.0	1.4
	R7 年 (n=311)	16.1	37.9	45.0	0.7	0.3
30 代	R6 年 (n=490)	15.5	65.7	18.0	0.6	0.2
	R7 年 (n=441)	10.9	66.4	22.5	0.2	0.0
40 代	R6 年 (n=644)	12.6	80.0	5.9	0.6	0.9
	R7 年 (n=647)	12.5	75.0	12.0	0.2	0.3
50 代	R6 年 (n=833)	15.6	76.1	6.8	1.1	0.4
	R7 年 (n=832)	16.2	73.8	9.6	0.0	0.4
60 代以上	R6 年 (n=662)	14.8	77.1	6.5	0.8	0.8
	R7 年 (n=870)	14.3	77.1	6.7	0.9	1.0
全 体	R6 年 (n=3,049)	15.6	71.1	12.0	0.7	0.6
	R7 年 (n=3,137)	14.1	70.4	14.6	0.4	0.5

旅行形態割合をみると、家族が 70.4% で最も多く、次いで友人知人が 14.6%、1 人が 14.1%、その他が 0.5%、団体が 0.4% と続いている。

前年と比べ、友人知人が 2.6 ポイント増加しており、1 人が 1.5 ポイント、家族が 0.7 ポイント、団体が 0.3 ポイント、その他が 0.1 ポイント減少となっている。

年代別に旅行形態をみると、20 代は友人知人が、20 代以外は家族が最も多くなっている。

(表 8-2) 年代別同行者数割合(%) [R6 年、R7 年]

		1 人	2～ 3 人	4～ 5 人	6～ 10 人	11 人 以上
10 代	R6 年 (n=55)	14.5	50.9	29.1	5.5	0.0
	R7 年 (n=36)	13.9	38.9	41.7	5.5	0.0
20 代	R6 年 (n=365)	22.7	64.9	11.3	0.8	0.3
	R7 年 (n=311)	16.1	66.6	14.5	1.9	0.9
30 代	R6 年 (n=490)	15.5	55.1	24.7	4.5	0.2
	R7 年 (n=441)	10.9	61.9	23.1	3.6	0.5
40 代	R6 年 (n=644)	12.6	60.2	23.0	3.6	0.6
	R7 年 (n=647)	12.5	56.7	25.2	5.3	0.3
50 代	R6 年 (n=833)	15.6	69.2	12.5	2.0	0.7
	R7 年 (n=832)	16.2	68.5	12.3	2.6	0.4
60 代以上	R6 年 (n=662)	14.8	72.0	8.5	3.6	1.1
	R7 年 (n=870)	14.3	71.8	10.0	2.8	1.1
全 体	R6 年 (n=3,049)	15.6	64.8	16.0	3.0	0.6
	R7 年 (n=3,137)	14.1	65.5	16.4	3.3	0.7

同行者数割合をみると、2～3 人が 65.5% で最も多く、次いで 4～5 人が 16.4%、1 人が 14.1%、6～10 人が 3.3%、11 人以上が 0.7% と続いている。

前年と比べ、2～3 人が 0.7 ポイント、4～5 人が 0.4 ポイント、6～10 人が 0.3 ポイント、11 人以上が 0.1 ポイント増加しており、1 人が 1.5 ポイント減少となっている。

年代別にみると、10 代は 4～5 人が、それ以外の年代は 2～3 人が最も多くなっている。

(表 8-3) 年代別旅行形態・同行者数(件) [R7 年]

		10 代	20 代	30 代	40 代	50 代	60 代 以上
1 人		5	50	48	81	135	124
家 族	2～3 人	11	84	186	302	510	586
	4～5 人	15	28	92	155	88	71
	6～10 人	2	5	14	27	16	14
	11 人以上		1	1	1		
友 人 知 人	2～3 人	3	122	87	65	59	38
	4～5 人		17	10	8	13	14
	6～10 人		1	2	5	5	6
	11 人以上					3	
団 体	2～3 人		1				
	4～5 人						
	6～10 人						2
	11 人以上		1	1	1		6
そ の 他	2～3 人					1	1
	4～5 人					1	2
	6～10 人				2	1	2
	11 人以上		1				4

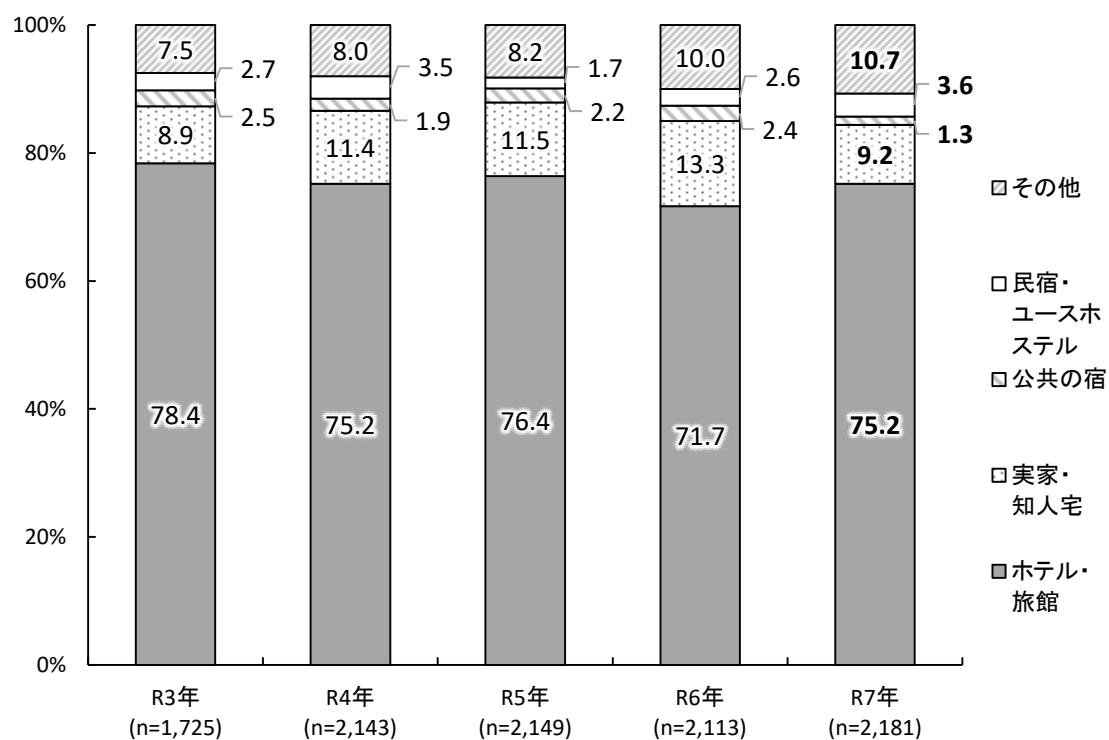
※背景色＋太字は年代での最多。

年代別に旅行形態と同行者数の関係をみると、10 代は「4～5 人の家族」、20 代は「2～3 人の友人知人」、30 代以上の年代は「2～3 人の家族」が最も多くなっている。

9 宿泊施設割合

9.1 年間

(図 9-1) 県内利用宿泊施設割合(%) [R3 年～R7 年]



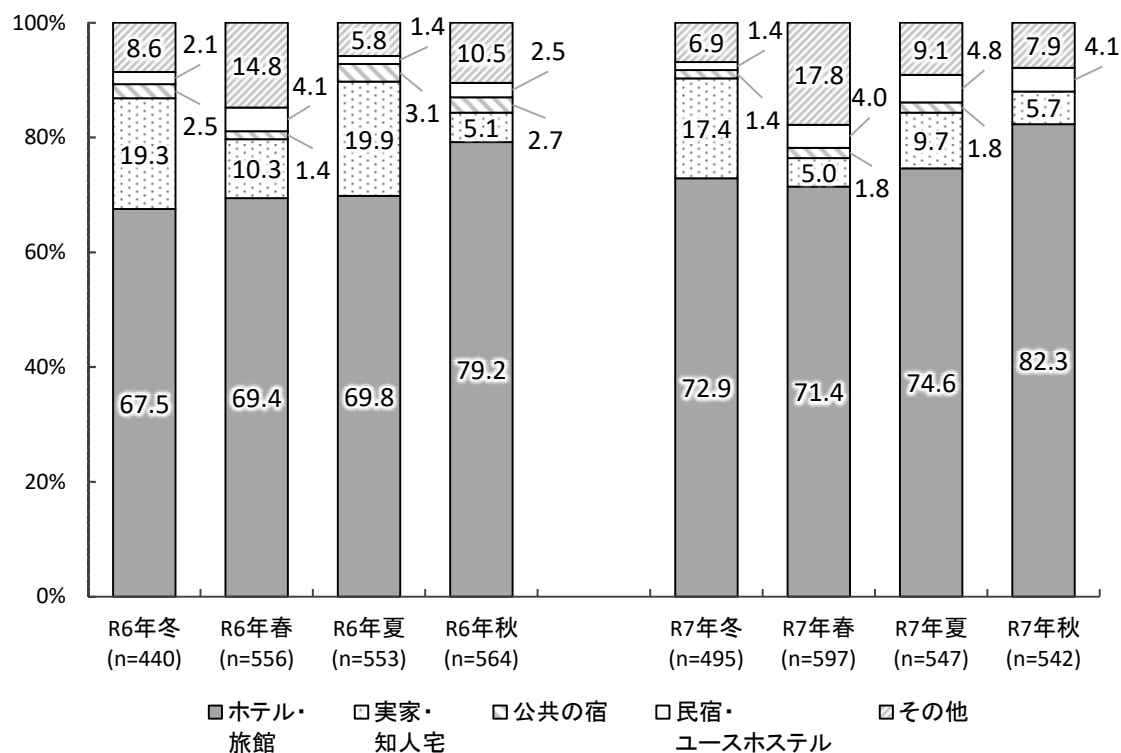
県内で利用された宿泊施設の割合は、ホテル・旅館が 75.2% で最も多く、次いでその他が 10.7%、実家・知人宅が 9.2%、民宿・ユースホステルが 3.6%、公共の宿が 1.3% と続いている。

前年と比べ、ホテル・旅館が 3.5 ポイント、民宿・ユースホステルが 1.0 ポイント、その他が 0.7 ポイント増加し、実家・知人宅が 4.1 ポイント、公共の宿が 1.1 ポイント減少している。

令和 3 年度の調査から通してみると、民宿・ユースホステルとその他の割合は最大、公共の宿は最小となっている。

9.2 四季別

(図 9-2) 四季別県内利用宿泊施設割合(%) [R6 年、R7 年]



四季別に県内利用宿泊施設の割合をみると、ホテル・旅館の占める割合が年間を通じて最も多くなっている。

前年と比べると、すべての調査時期でホテル・旅館の割合が増加となっている。冬季はホテル・旅館が5.4ポイント増加した一方で、実家・知人宅が1.9ポイント、その他が1.7ポイント減少など。春季はそのほか3.0ポイント、ホテル・旅館が2.0ポイント増加した一方で、実家・知人宅が5.3ポイント減少など。夏季はホテル・旅館が4.8ポイント、民宿・ユースホステルが3.4ポイント、その他が3.3ポイント増加した一方で、実家・知人宅が10.2ポイント減少など。秋季はホテル・旅館が3.1ポイント、民宿・ユースホステルが1.6ポイント増加した一方で、公共の宿が2.7ポイント、その他が2.6ポイント減少などとなっている。

9.3 年代別宿泊施設割合

(表 9-3) 年代別県内利用宿泊施設割合(%) [R6 年、R7 年]

		ホテル・ 旅館	実家・ 知人宅	公共の宿	民宿・ ユース ホステル	その他
10 代	R6 年 (n=41)	68.3	21.9	-	-	9.8
	R7 年 (n=24)	58.4	25.0	-	8.3	8.3
20 代	R6 年 (n=286)	72.0	15.7	0.7	3.2	8.4
	R7 年 (n=246)	79.3	8.1	1.2	3.7	7.7
30 代	R6 年 (n=320)	69.1	19.1	1.8	2.5	7.5
	R7 年 (n=293)	74.1	14.0	0.7	3.4	7.8
40 代	R6 年 (n=429)	68.8	16.5	2.1	2.1	10.5
	R7 年 (n=464)	75.2	9.1	0.7	4.7	10.3
50 代	R6 年 (n=584)	75.0	11.3	2.6	1.7	9.4
	R7 年 (n=568)	75.4	8.4	1.1	3.0	12.1
60 代以上	R6 年 (n=453)	72.4	6.4	4.2	4.0	13.0
	R7 年 (n=586)	74.7	7.4	2.4	3.2	12.3

年代別に県内利用宿泊施設割合をみると、すべての年代でホテル・旅館が最も多くなっている。

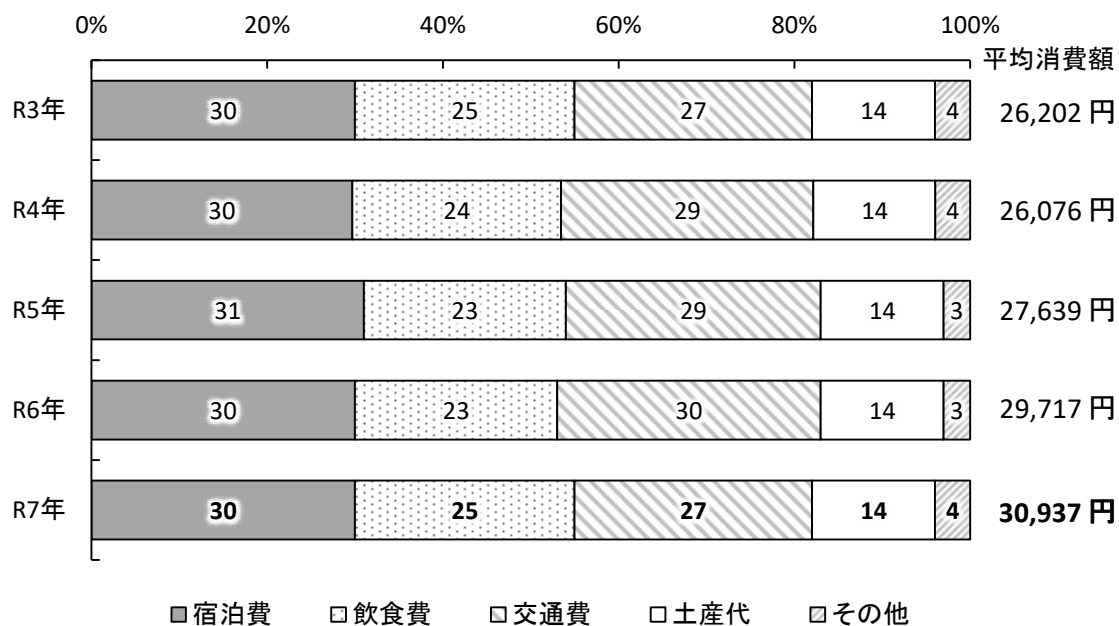
前年と比べ変動幅が大きい項目を年代別にみると、10 代は民宿・ユースホステルの増加、ホテル・旅館の減少など。20 代から 40 代はホテル・旅館の増加、実家・知人宅の減少など。50 代はその他の増加、実家・知人宅の減少など。60 代以上はホテル・旅館の増加、公共の宿の減少などとなっている。

10 県内消費額

10.1 県内消費額費目別割合・平均消費額

10.1.1 年間

(図 10-1) 県内消費額費目別割合(%)、同平均消費額(円) [R3 年～R7 年]



県内消費額の平均額は、前年と比べ 1,220 円増加の 30,937 円となっている。費目別で見ると、宿泊費が 30%と最も多く、次いで交通費が 27%、飲食費が 25%、土産代が 14%、その他が 4%と続いている。

(図 10-1 参考①) 県内平均消費額費目別内訳(円) [R5 年～R7 年]

	宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	合計
R5 年	8,497	6,340	7,890	3,982	930	27,639
R6 年	8,987	6,763	8,738	4,219	1,010	29,717
R7 年	9,505	7,669	8,385	4,233	1,145	30,937

費目別の平均消費額を前年と比べると、飲食費が 906 円、宿泊費が 518 円、その他が 135 円、土産代が 14 円増加、交通費が 353 円減少となっている。

令和 5 年度の調査から通してみると、交通費以外で最大となっている。

(図 10-1 参考②) 調査地別県内平均消費額(円) [R6 年、R7 年]

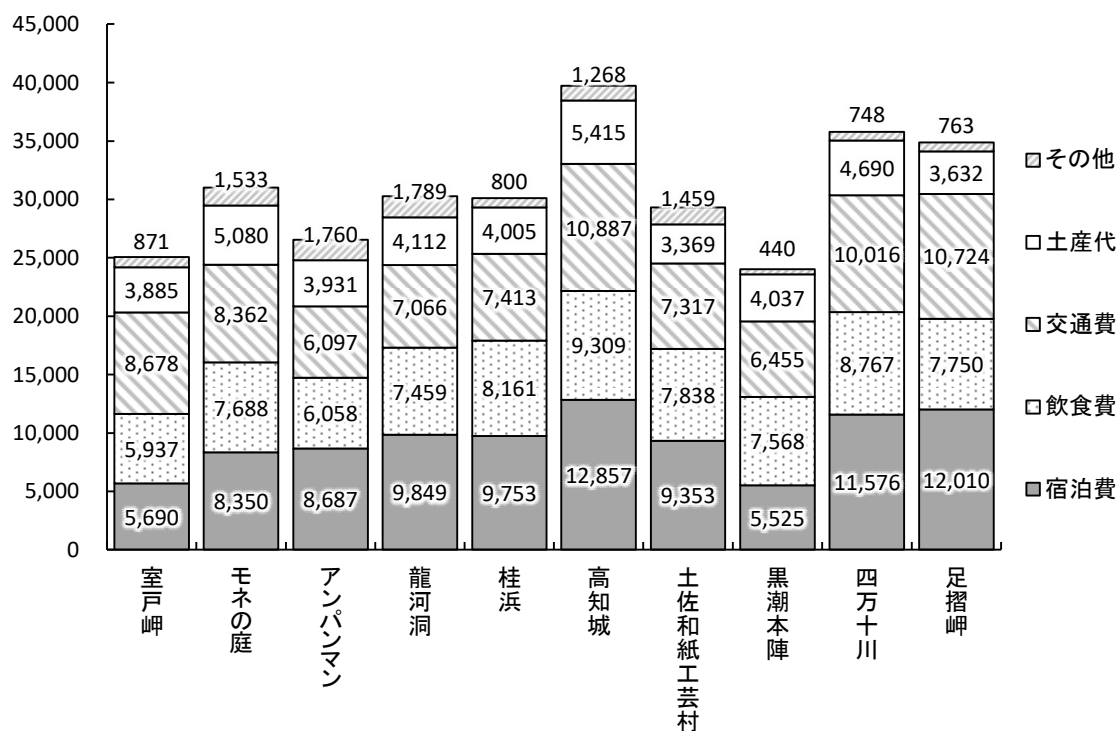
	室戸岬	モネの庭	アンパンマン	龍河洞	桂浜
R6 年	27,605	31,126	23,149	29,236	28,924
R7 年	25,061	31,013	26,533	30,275	30,132
前年との差	▲ 2,544	▲ 113	3,384	1,039	1,208

	高知城	土佐和紙 工芸村	黒潮本陣	四万十川	足摺岬
R6 年	33,980	31,944	21,442	36,175	31,284
R7 年	39,736	29,336	24,025	35,797	34,879
前年との差	5,756	▲ 2,608	2,583	▲ 378	3,595

調査地別の年間平均消費額をみると、高知城が 39,736 円で最も高く、次いで、四万十川が 35,797 円、足摺岬が 34,879 円と続いており、黒潮本陣が 24,025 円で最も低くなっている。

前年と比べ、高知城が 5,756 円、足摺岬が 3,595 円の増加などとなっている一方で、土佐和紙工芸村が 2,608 円、室戸岬が 2,544 円の減少などとなっている。

(図 10-1 参考③) 調査地別県内平均消費額費目別内訳(円) [R7 年]



調査地別に費目別の平均消費額をみると、黒潮本陣では飲食費が、室戸岬とモネの庭では交通費が、それ以外の調査地では宿泊費が最も多くなっている。

(参考)県外観光客1人当たりの県内消費額及び経済波及効果

	R7		R6		R5		R4	
	R7-R6 (対R6増減率)		R6-R5 (対R5増減率)		R5-R4 (対R4増減率)		R4-R3 (対R3増減率)	
県外観光客総数(人)	4,572,048	118,429	2.7%	4,453,619	▲ 268,398	▲ 5.7%	3,707,314	1,035,190
	客船 (乗船客数)	(客船以外)		客船 (乗船客数)	(客船以外)		客船 (乗船客数)	(客船以外)
	客船以外 A 4,422,731	客船以外 B 43,712	1.0%	客船以外 A 4,379,019	客船以外 B 74,600	5.7%	客船以外 A 3,704,717	客船以外 B 1,034,062
県外観光客一人当たり消費額 (円)	30,937	1,220	4.1%	29,717	2,078	7.5%	26,076	▲ 126
＜内訳＞ 宿泊費	9,505	518	5.8%	8,987	490	5.8%	7,780	▲ 216
飲食費	7,669	906	13.4%	6,763	423	6.7%	6,176	▲ 289
交通費	8,385	▲ 353	▲ 4.0%	8,738	848	10.7%	7,478	344
土産	4,233	14	0.3%	4,219	237	6.0%	3,731	45
その他	1,145	135	13.4%	1,010	80	8.6%	911	▲ 10
県外観光客の総消費額(百万 円)	客船除く総消費額 A × B 136,826	客船除く総消費額 A × B 6,694	5.1%	客船除く総消費額 A × B 130,131	客船除く総消費額 A × B 1,729	1.3%	客船除く総消費額 A × B 96,604	26,627
	客船乗船客等による消費額 1,309	客船乗船客等による消費額 624	91.1%	客船乗船客等による消費額 685	客船乗船客等による消費額 12	1.8%	客船乗船客等による消費額 30	14
	138,135	7,318	5.6%	130,816	1,741	1.3%	96,634	26,641
客船除く生産誘発効果(百万円)	204,336			194,203			144,088	
客船の生産誘発効果(百万円)	1,474			798			39	
生産誘発効果(百万円)	205,810			195,001			144,127	
生産誘発倍率(倍)	1.49			1.49			1.49	

10.1.2 四季別

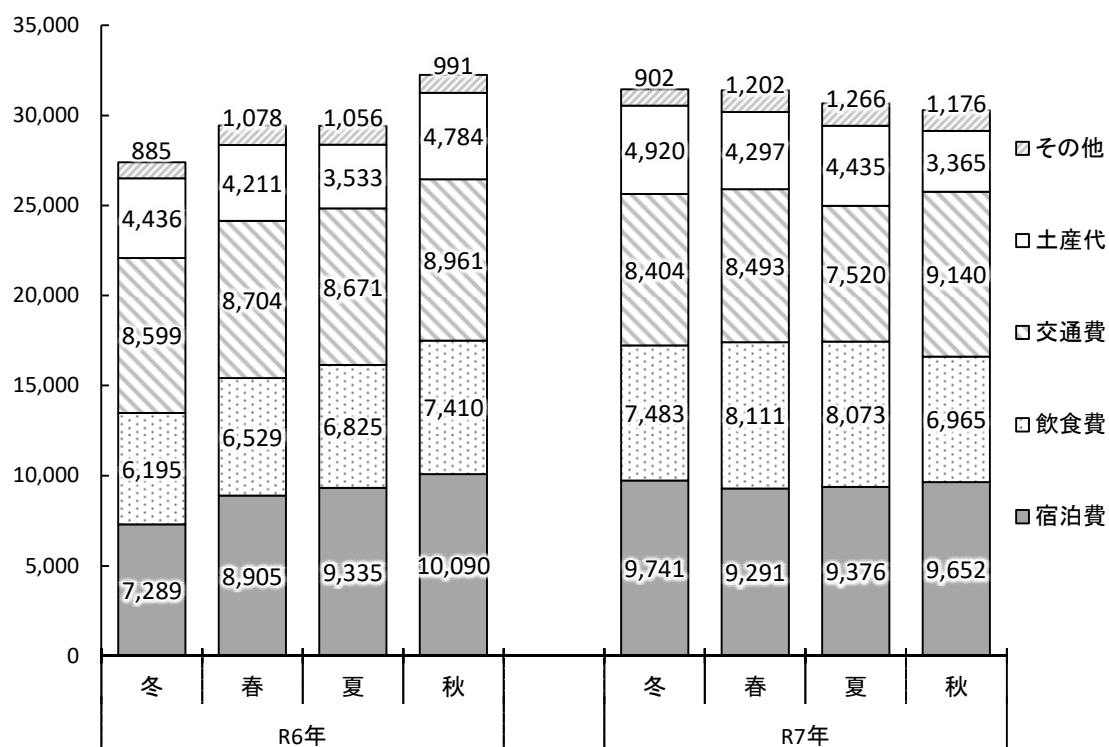
(表 10-2) 四季別県内消費額費目別割合(%)、同平均消費額(円) [R6 年、R7 年]

		宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	平均消費額	前年差
冬	R6 年	27	23	31	16	3	27,404 円	4,046 円
	R7 年	31	24	27	15	3	31,450 円	
春	R6 年	30	22	30	14	4	29,427 円	1,967 円
	R7 年	29	26	27	14	4	31,394 円	
夏	R6 年	32	23	30	12	4	29,420 円	1,250 円
	R7 年	31	26	25	14	4	30,670 円	
秋	R6 年	31	23	28	15	3	32,236 円	▲ 1,938 円
	R7 年	32	23	30	11	4	30,298 円	

四季別の平均消費額を前年と比べると、冬季が 4,046 円、春季が 1,967 円、夏季が 1,250 円の増加、秋季が 1,938 円の減少となっている。

費目別の割合を前年と比べると、宿泊費は冬季と秋季で増加、春季と夏季で減少。飲食費は冬季から夏季で増加、秋季は横ばい。交通費は秋季で増加、冬季から夏季で減少。土産代は夏季で増加、春季は横ばい、冬季と秋季で減少。その他は秋季で増加、冬季から夏季は横ばいとなっている。

(図 10-3) 四季別県内平均消費額費目別内訳(円) [R6 年、R7 年]



各費目について最も高くなった時季と平均消費額は、宿泊費が冬季の9,741円、飲食費が春季の8,111円、交通費が秋季の9,140円、土産代が冬季の4,920円、その他が夏季の1,266円となっている。

前年と比べ、平均消費額が増加した費目を時季別にみると、冬季から夏季は交通費以外、秋季は交通費とその他となっている。

10.2 年代別費目割合・平均消費額

(表 10-4) 年代別県内消費額費目別割合(%)、同平均消費額(円) [R6 年、R7 年]

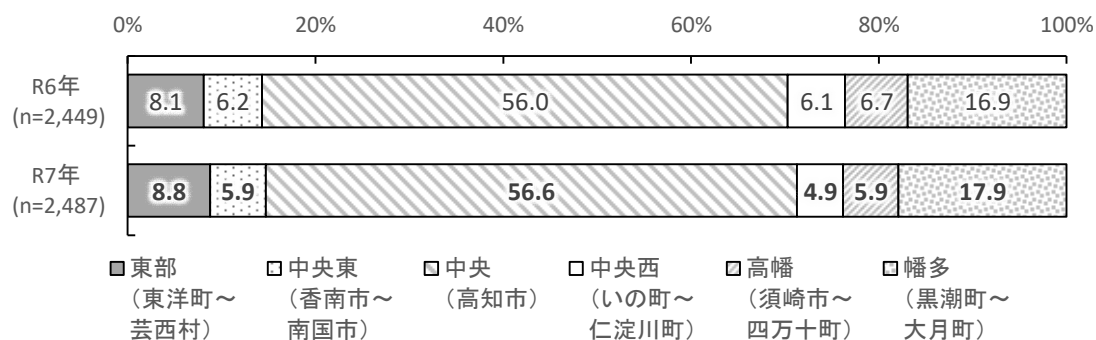
		宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	平均金額	前年差
10 代	R6 年	27	22	33	13	5	24,363 円	▲ 671 円
	R7 年	27	25	30	13	5	23,692 円	
20 代	R6 年	27	23	35	12	3	32,879 円	994 円
	R7 年	31	24	31	11	3	33,873 円	
30 代	R6 年	27	23	32	14	4	26,719 円	3,048 円
	R7 年	29	26	28	13	4	29,767 円	
40 代	R6 年	30	24	28	14	4	27,629 円	2,528 円
	R7 年	31	27	24	14	4	30,157 円	
50 代	R6 年	31	23	28	15	3	30,137 円	932 円
	R7 年	31	24	27	14	4	31,069 円	
60 代 以上	R6 年	33	22	27	15	3	32,130 円	▲ 859 円
	R7 年	30	23	28	15	4	31,271 円	

年代別の平均消費額は、前年と比べると、30 代が 3,048 円、40 代が 2,528 円、20 代が 994 円、50 代が 932 円の増加、60 代以上が 859 円、10 代が 671 円の減少となっている。

費目別の割合を前年と比べると、宿泊費は 20 代、30 代、40 代で増加、60 代以上で減少。飲食費はすべての年代で増加。交通費は 60 代以上で増加、10 代から 50 代で減少。土産代は 20 代、30 代、50 代で減少。その他は 50 代と 60 代以上で増加となっている。

11 宿泊地域割合

(図 11-1) 県内宿泊地域割合(%) [R6 年、R7 年]



県内での宿泊地域をみると、中央が 56.6% で最も高く、次いで幡多が 17.9%、東部が 8.8%、高幡と中央東が 5.9%、中央西が 4.9% と続いている。

前年と比べ、幡多が 1.0 ポイント、東部が 0.7 ポイント、中央が 0.6 ポイントの増加、中央西が 1.2 ポイント、高幡が 0.8 ポイント、中央東が 0.3 ポイントの減少となっている。

(表 11-2) 調査地別県内宿泊地域割合(%) [R7 年]

	東部	中央東	中央	中央西	高幡	幡多
室戸岬	25.9	9.1	44.0	4.7	6.0	10.3
モネの庭	24.7	4.9	61.4	2.5	3.5	3.0
アンパンマン	10.3	10.8	66.2	2.0	2.9	7.8
龍河洞	5.0	12.4	65.2	5.0	5.0	7.4
桂浜	5.3	4.6	76.4	4.6	3.4	5.7
高知城	5.8	5.5	77.2	3.6	1.8	6.1
土佐和紙工芸村	4.6	5.8	62.6	14.9	3.5	8.6
黒潮本陣	-	3.5	43.3	7.7	24.5	21.0
四万十川	1.7	2.0	38.9	4.6	7.7	45.1
足摺岬	8.1	2.7	35.5	3.6	6.9	43.2
全体	8.8	5.9	56.6	4.9	5.9	17.9

※背景色＋太字は調査地ごとの上位2位まで。

調査地別に宿泊地域をみると、桂浜と高知城は中央、幡多の順で、四万十川と足摺岬は幡多、中央の順で、その他の調査地は中央、調査地がある地域の順で、それぞれ多くなっている。

(表 11-3)調査地別県内利用宿泊施設割合(%) [R7 年]

	ホテル・旅館	実家・知人宅	公共の宿	民宿・・ ユースホステル	その他
室戸岬	61.7	8.2	1.0	5.6	23.5
モネの庭	81.1	5.4	5.4	2.2	5.9
アンパンマン	90.0	5.3	-	1.0	3.7
龍河洞	72.8	14.7	0.4	2.9	9.2
桂浜	83.5	9.3	0.8	2.0	4.4
高知城	84.1	10.2	0.7	0.7	4.3
土佐和紙工芸村	81.5	3.8	2.6	1.9	10.2
黒潮本陣	53.4	21.8	5.3	4.5	15.0
四万十川	66.8	11.3	-	5.3	16.6
足摺岬	70.9	3.2	-	9.7	16.2
全体	75.2	9.2	1.3	3.6	10.7

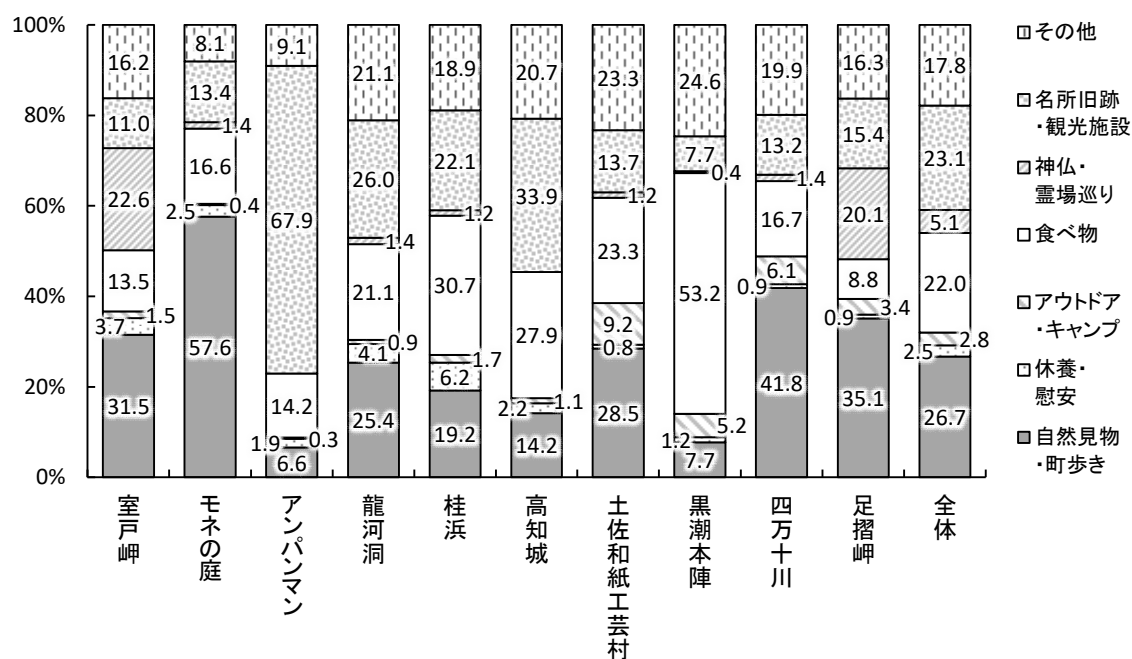
※背景色＋太字は調査地ごとの上位2位まで。

調査地別に宿泊施設をみると、室戸岬、モネの庭、土佐和紙工芸村、四万十川、足摺岬はホテル・旅館、その他の順で、その他の調査地はホテル・旅館、実家・知人宅の順で、それぞれ多くなっている。

12 調査地別割合

12.1 旅行目的割合

(図 12-1) 調査地別旅行目的割合(%) [R7 年]



(表 12-2) 調査地別旅行目的割合(%) [R7 年]

	自然見物 ・町歩き	休養・ 慰安	アウトドア ・キャンプ	食べ物	神仏・ 霊場巡り	名所旧跡 ・観光施設	その他
室戸岬	31.5	3.7	1.5	13.5	22.6	11.0	16.2
モネの庭	57.6	2.5	0.4	16.6	1.4	13.4	8.1
アンパンマン	6.6	1.9	0.3	14.2	-	67.9	9.1
龍河洞	25.4	4.1	0.9	21.1	1.4	26.0	21.1
桂浜	19.2	6.2	1.7	30.7	1.2	22.1	18.9
高知城	14.2	2.2	1.1	27.9	-	33.9	20.7
土佐和紙工芸村	28.5	0.8	9.2	23.3	1.2	13.7	23.3
黒潮本陣	7.7	1.2	5.2	53.2	0.4	7.7	24.6
四万十川	41.8	0.9	6.1	16.7	1.4	13.2	19.9
足摺岬	35.1	0.9	3.4	8.8	20.1	15.4	16.3
全体	26.7	2.5	2.8	22.0	5.1	23.1	17.8

※背景色＋太字は調査地ごとの上位2位まで。

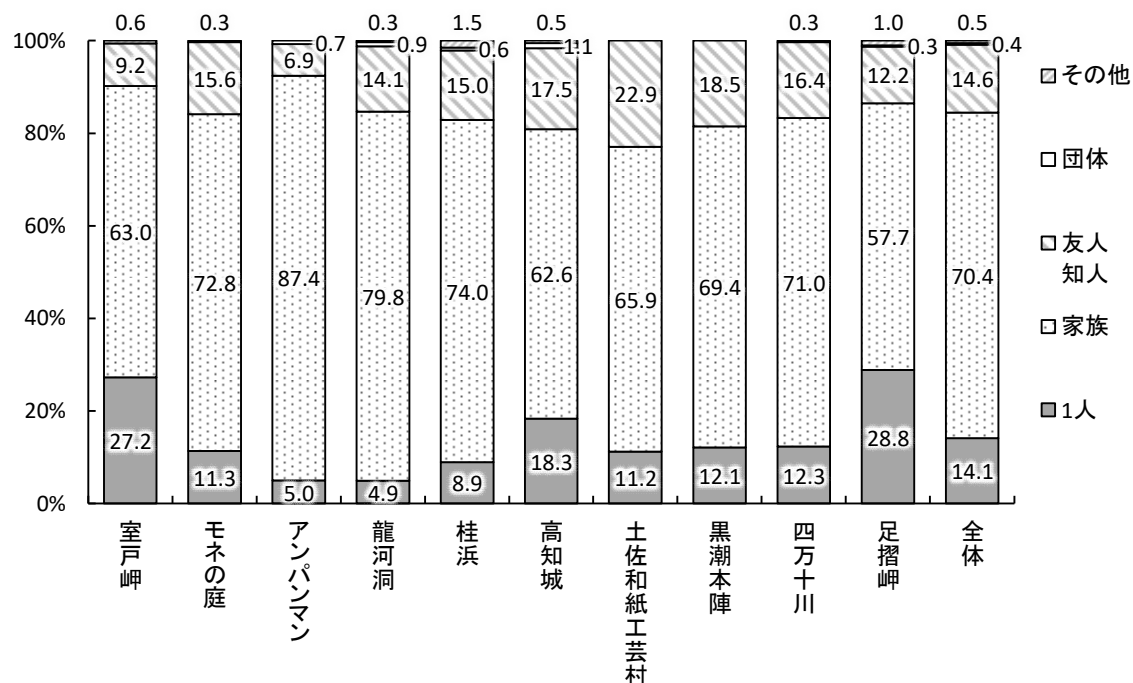
調査地別に上位2位を占めた旅行目的をみると、室戸岬と足摺岬は自然見物・町歩きと神仏・霊場巡り、モネの庭は自然見物・町歩きと食べ物、アンパンマンミュージアム・桂浜・高知城は食べ物と名所旧跡・観光施設、龍河洞は自然見物・町歩きと名所旧跡・観光施設、土佐和紙工芸村は自然見物・町歩きと同率の食べ物とその他※1、黒潮本陣は食べ物とその他※2、四万十川は自然見物・町歩きとその他※2となっている。

※1 その他の内訳で最多は、なんとなく（ドライブを含む） ※2 その他の内訳で最多は、帰省・知人訪問

旅行目的別に割合が最も多くなった調査地をみると、自然見物・町歩きは57.6%でモネの庭、休養・慰安は6.2%で桂浜、アウトドア・キャンプは9.2%で土佐和紙工芸村、食べ物は53.2%で黒潮本陣、神仏・霊場巡りは22.6%で室戸岬、名所旧跡・観光施設は67.9%でアンパンマンミュージアムとなっている。

12.2 旅行形態割合

(図 12-3) 調査地別旅行形態割合(%) [R7 年]

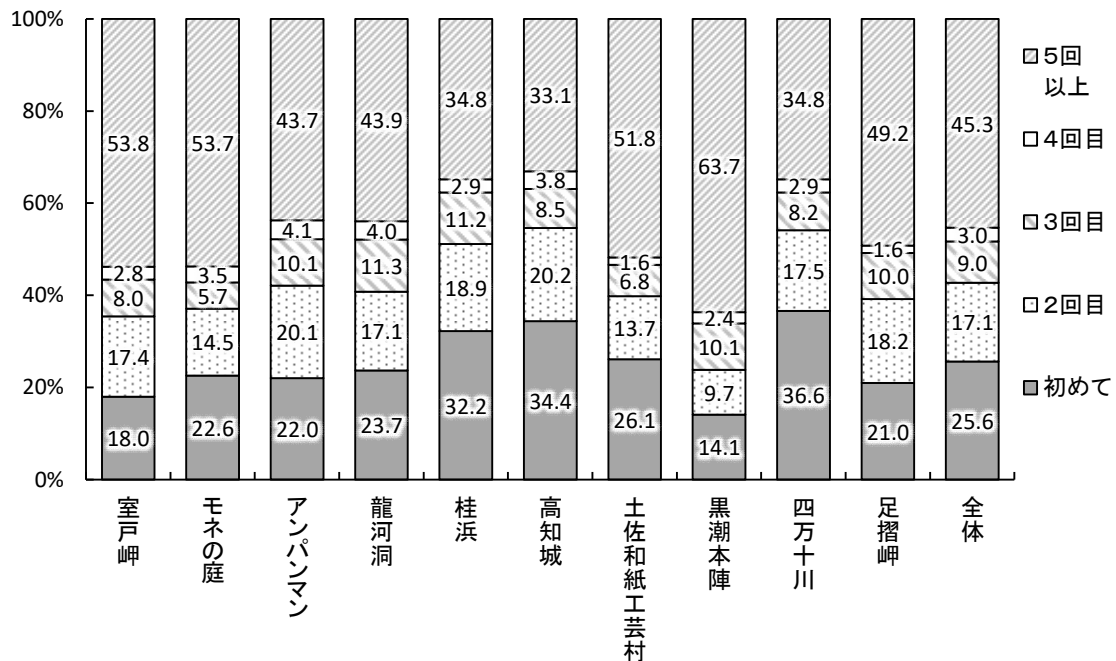


調査地別の旅行形態割合をみると、すべての調査地で家族が最も多く、次いで、室戸岬、高知城、足摺岬は1人が、その他の調査地は友人知人が、それぞれ多くなっている。

旅行形態別に割合が最も多くなった調査地をみると、1人は28.8%で足摺岬、家族は87.4%でアンパンマンミュージアム、友人知人は22.9%で土佐和紙工芸村、団体は1.1%で高知城、その他は1.5%で桂浜となっている。

12.3 過去来県回数割合

(図 12-4) 調査地別過去来県回数割合(%) [R7 年]



(表 12-5) 過去来県回数割合(%) [R4 年～R7 年]

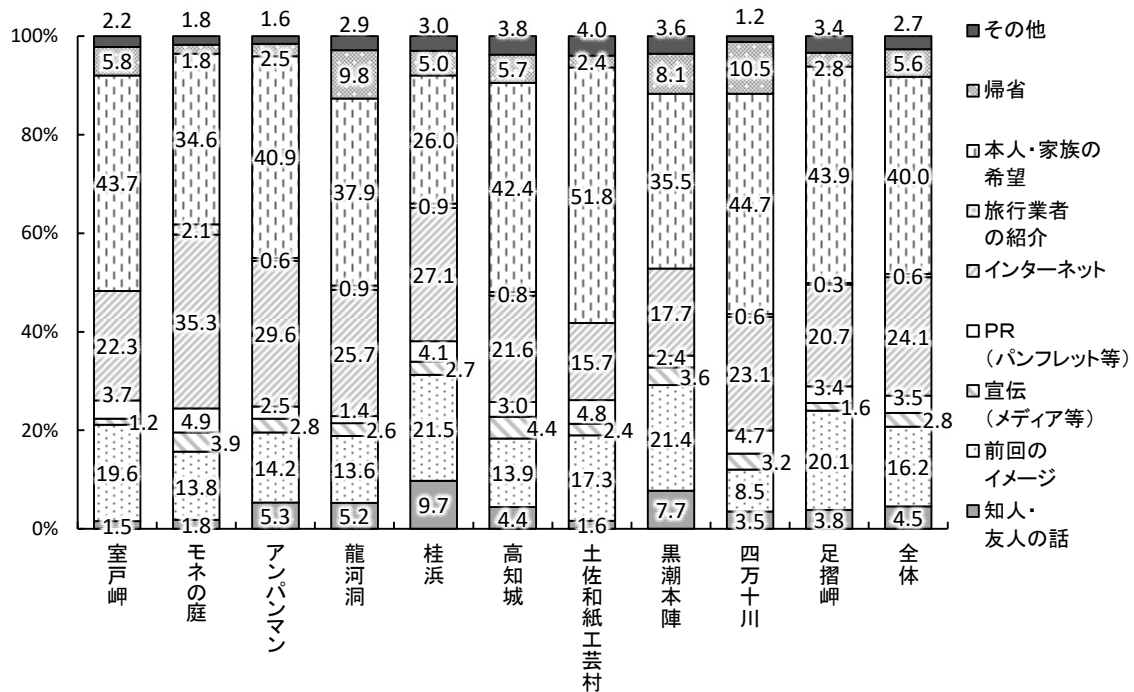
	初めて	2回目	3回目	4回目	5回以上
R4 年	25.9	14.7	9.4	4.0	46.0
R5 年	25.1	15.7	10.0	3.7	45.5
R6 年	26.0	15.6	10.9	2.9	44.6
R7 年	25.6	17.1	9.0	3.0	45.3

全体の過去来県回数は、5回以上が45.3%と最も多く、次いで初めてが25.6%、2回目17.1%、3回目9.0%、4回目3.0%と続いている。

来県回数別に割合が最も多くなった調査地をみると、初めては36.6%で四万十川、2回目は20.2%で高知城、3回目は11.3%で龍河洞、4回目は4.1%でアンパンマンミュージアム、5回以上は63.7%で黒潮本陣となっている。

12.4 動機割合

(図 12-6) 調査地別動機割合(%) [R7 年]



(表 12-7) 調査地別動機割合(%) [R7 年]

	知人・友人の話	前回のイメージ	宣伝(メディア等)	PR(パンフレット等)	インターネット	旅行業者の紹介	本人・家族の希望	帰省	その他
室戸岬	1.5	19.6	1.2	3.7	22.3	-	43.7	5.8	2.2
モネの庭	1.8	13.8	3.9	4.9	35.3	2.1	34.6	1.8	1.8
アンパンマン	5.3	14.2	2.8	2.5	29.6	0.6	40.9	2.5	1.6
龍河洞	5.2	13.6	2.6	1.4	25.7	0.9	37.9	9.8	2.9
桂浜	9.7	21.5	2.7	4.1	27.1	0.9	26.0	5.0	3.0
高知城	4.4	13.9	4.4	3.0	21.6	0.8	42.4	5.7	3.8
土佐和紙工芸村	1.6	17.3	2.4	4.8	15.7	-	51.8	2.4	4.0
黒潮本陣	7.7	21.4	3.6	2.4	17.7	-	35.5	8.1	3.6
四万十川	3.5	8.5	3.2	4.7	23.1	0.6	44.7	10.5	1.2
足摺岬	3.8	20.1	1.6	3.4	20.7	0.3	43.9	2.8	3.4
全体	4.5	16.2	2.8	3.5	24.1	0.6	40.0	5.6	2.7

※背景色＋太字は動機ごとの上位2位まで。

全体の動機割合をみると、本人・家族の希望が40.0%と最も多く、次いでインターネットが24.1%、前回のイメージが16.2%、帰省が5.6%と続いている。

動機別に割合が最も多くなった調査地をみると、知人・友人の話は9.7%で桂浜、前回のイメージは21.5%で桂浜、宣伝（メディア等）は4.4%で高知城、PR（パンフレット等）は4.9%でモネの庭、インターネットは35.3%でモネの庭、旅行業者の紹介は2.1%でモネの庭、本人・家族の希望は51.8%で土佐和紙工芸村、帰省は10.5%で四万十川となっている。

13 ＜参考＞委託事業者の所見

NHK連続テレビ小説『あんぱん』放送開始と同時に幕を開けた令和7年度は、地域資源を活用した滞在型観光を推し進める「どっぷり高知旅キャンペーン」が2年目を迎え、観光商品の造成や受け入れ態勢の強化が引き続き取り組まれる中、『あんぱん』放送と連動する形で、県外向けプロモーションによる誘客促進、高知ものがわエリア観光博「ものべすと」の開催やゆかりの地を巡る企画等での周遊促進といった、旬のトピックスに対応した施策により旅行者で賑わいを見せた一年となった。

こうした状況の中で実施した、今年度の観光客動態調査で得られた県外旅行者の動向について分析した結果を報告する。

1. 関西圏での観光推進プロジェクトの影響についての考察

大阪・梅田のKITTE 大阪に開業したアンテナショップ「SUPER LOCAL SHOP とさとさ」と大阪・関西万博を最大限に活用した情報発信や外商拡大を目指す、第2期関西・高知経済連携強化戦略において、関西圏と連携した観光推進プロジェクトが展開されている中、どのような変化が起きているか本調査で把握できる分野について分析を試みた。

県外旅行者のうち、近畿を出発地とする旅行者が占める割合は、前年比で0.6ポイント減少の26.9%となった（表4-1）が、旅行目的別にみると、観光が前年比で1.1ポイントの増加、帰省・知人訪問が1.5ポイントの減少となっており、観光客の入込割合は微増となっている（表13-1）。

（表13-1）旅行目的別発地ブロック割合（ポイント）〔R7年とR6年の差〕

	北海道 ・東北	関東	北陸 ・新潟	甲信 ・東海	近畿	中国	四国	九州 ・沖縄	海外
ビジネス	-0.1	0.1	-0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0
観光	-0.4	0.9	-0.2	-0.1	1.1	0.9	0.1	0.4	0.2
帰省・知人訪問	-0.1	-0.7	-0.1	-0.1	-1.5	-0.2	0.0	-0.3	0.1
その他	0.0	0.1	0.0	-0.1	-0.2	0.0	0.2	0.0	0.0

また、近畿ブロックで入込の77.2%を占める大阪府と兵庫県（図4-4）について、動機（来県のきっかけとなった情報源）割合をみると、大阪府はインターネットが前年比で3.6ポイント、宣伝が1.8ポイント、PRが1.2ポイントと増加しており、兵庫県はインターネットが4.5ポイント、宣伝とPRがともに0.7ポイントの増加となっている（表13-2）。

(表 13-2) 観光目的の動機割合(ポイント) [R7 年と R6 年の差]

	知人・友人の話	前回のイメージ	宣伝(メディア等)	P R (パンフレット等)	インターネット	旅行業者の紹介	本人・家族の希望	帰省	その他
大阪府	-3.0	-0.5	1.8	1.2	3.6	-0.3	-3.2	0.3	0.3
兵庫県	0.2	-3.2	0.7	0.7	4.5	0.4	-4.5	0.4	0.8

以上の結果より、今年度の観光統計調査の結果においては、関西プロモーションによる影響と推察される際立った変化はみられないが、今後も継続される取り組みに期待を寄せたい。

2. アンパンマンミュージアムを訪れた旅行者についての考察

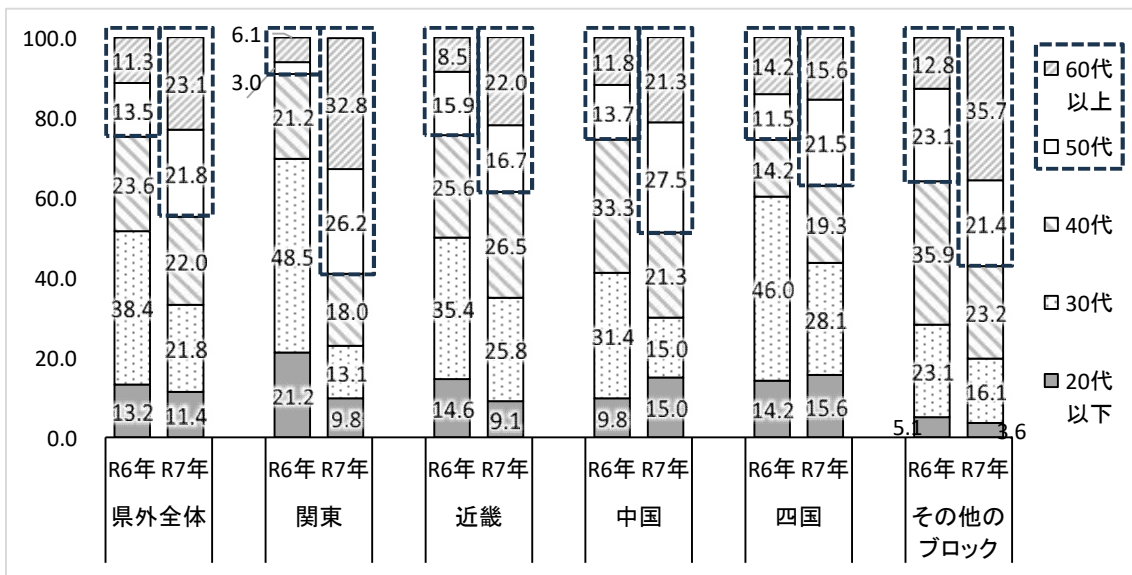
やなせたかし氏と妻の暢さんがモデルとなったNHK連続テレビ小説『あんぱん』の放送を受けて、さまざまな取り組みが進められた今年の物部川エリアには県内外から多くの旅行者が訪れた。その周遊観光の中心となった香美市立やなせたかし記念館アンパンマンミュージアムを訪れた県外旅行者（以下、AM立寄客）は、県外旅行者 3,137 組中の 464 組（14.8%）となり、前年比で 4.4 ポイントの増加と調査地点 10 地点でも最も多い増加率となった（表 13-3）。

(表 13-3) 調査地点 10 地点への県外旅行者の立寄割合(%)

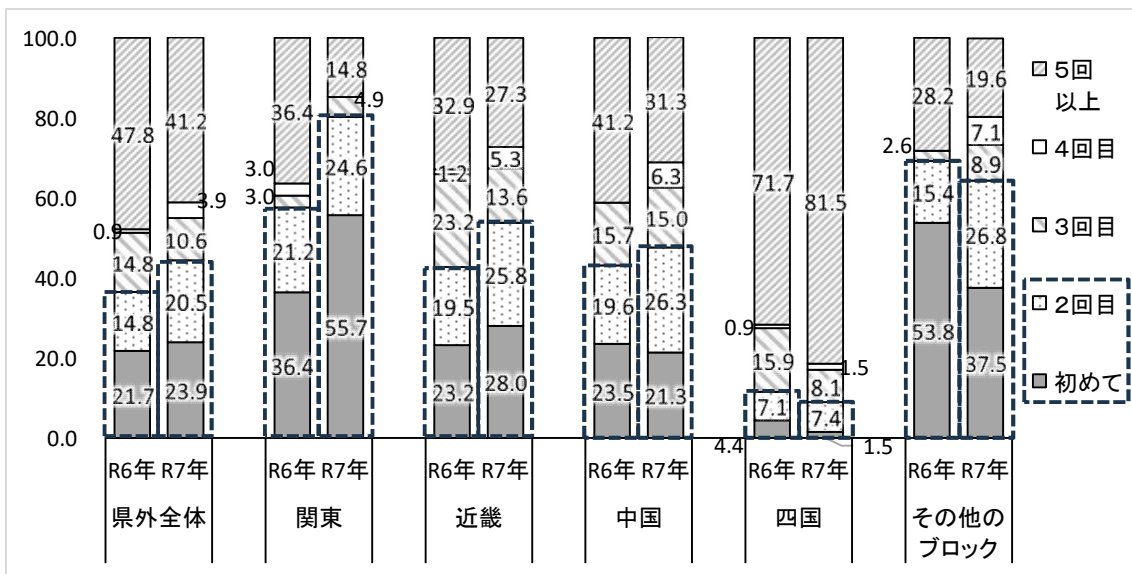
	室戸岬	モネの庭	アンパンマン	龍河洞	桂浜	高知城	土佐和紙工芸村	黒潮本陣	四万十川	足摺岬
R6年	18.2	11.1	10.4	15.6	31.6	23.1	11.0	6.2	16.7	17.0
R7年	17.0	11.9	14.8	15.7	32.9	22.8	8.8	8.3	15.4	16.9
対前年比	-1.2	0.8	4.4	0.1	1.3	-0.3	-2.2	2.1	-1.3	-0.1

AM立寄客の客層の変化について調べると、50代や60代以上が占める割合が増加（図 13-4）しており、関東では特にそれが顕著となっている。本人来県回数割合をみると、県外全体で初めてや2回目が増加、5回以上のリピータは減少となっている。特に関東では初めてが前年比で 19.3 ポイントと大きく増加、近畿や中国でも初めてや2回目が増加となっている（図 13-5）。

(図 13-4) 発地別年代割合(%) [AM立寄客のみ]



(表 13-5) 発地別本人来県回数割合(%) [AM立寄客のみ]



どのようなグループが訪れているか人数と同行者の関係を見ると、2人の家族の割合が前年比で17.4ポイントと大きく増加(表13-6)となっており、さらに2人家族の年代割合では、60代以上が16.5ポイントと大きく増加、50代も3.3ポイントの増加(表13-7)となっている。

(表 13-6) 人数別同行者割合(%) [AM立寄客のみ]

		家族	友人・知人	団体	その他
R 6 年	2人	16.9	4.6	0.0	0.3
	3~4人	56.0	0.3	0.0	0.0
	5人以上	21.5	0.3	0.0	0.0
R 7 年	2人	34.3	5.7	0.0	0.0
	3~4人	45.3	2.3	0.0	0.2
	5人以上	10.8	0.5	0.9	0.0
対 前 年 比	2人	17.4	1.1	0.0	-0.3
	3~4人	-10.7	2.0	0.0	0.2
	5人以上	-10.7	0.2	0.9	0.0

(表 13-7) 2人家族の年代割合(%) [AM立寄客のみ]

	20代以下	30代	40代	50代	60代以上
R6年	15.7	13.7	17.6	29.4	23.5
R7年	5.3	8.7	13.3	32.7	40.0
対前年比	-10.4	-5.0	-4.3	3.3	16.5

続いて、AM立寄客の動向について調べると、1組あたりの平均立寄数は前年比で0.55件の増加となった。その寄与度は、高知市エリアが+0.32と半分以上を占めている。物部川エリアのうち香美市は+0.19となったが、南国市は±0.00、香南市は-0.02とエリア全体への波及はみられない(表 13-8)。具体的に上位を占めた立寄地点の変化をみると、ひろめ市場、高知城懷徳館、高知県立牧野植物園、北川村「モネの庭」マルモッタンなどが前年比で10ポイント前後の増加となっていることが目立つ(表 13-9)。

なお、本調査で立寄先として計上する地点には、単年開催のイベント会場や宿泊施設等が原則含まれず、土産物の購入や食事で利用される店舗等は道の駅等のごく少数に限られていることを留意点として付しておく。

(表 13-8) 旅行者1組あたりの平均立寄数(件) [AM立寄客のみ]

	R6年	R7年	対前年比
平均立寄数	1.42	1.97	0.55
南国市	0.05	0.05	0.00
香南市	0.13	0.11	-0.02
香美市	0.34	0.53	0.19
高知市エリア	0.76	1.08	0.32
安芸室戸エリア	0.09	0.23	0.14
仁淀川エリア	0.13	0.08	-0.05
嶺北エリア	0.00	0.01	0.01
高幡エリア	0.04	0.09	0.05
幡多エリア	0.04	0.11	0.07

(表 13-9) 立寄観光スポット(%) [R7 年の上位 10 地点・AM立寄客のみ]

地点名	R7年	R6年	対前年比
桂浜公園	29.3	24.5	4.8
ひろめ市場	25.2	14.5	10.7
龍河洞	18.3	14.8	3.5
高知城懷徳館	16.2	7.5	8.7
高知県立牧野植物園	11.9	3.5	8.4
日曜市	11.4	6.3	5.1
北川村「モネの庭」マルモッタン	10.1	2.2	7.9
高知県立のいち動物公園	7.3	11.0	-3.7
室戸岬	6.0	3.8	2.2
足摺岬	4.1	0.9	3.2

AM立寄客の県内消費額は前年比 4,032 円増加の 29,176 円、県内旅行日数は前年比 0.33 日減少の 2.04 日となった（表 13-10）。通常の場合は、県内旅行日数と県内消費額（特に宿泊費や飲食費）との間には正比例の関係があるが、今回調査では県内旅行日数は減少、宿泊費は増加と逆転現象が起きている。そこで主な旅行目的をみると、観光が前年比で 13.8 ポイントの増加、帰省・知人訪問が 12.5 ポイントの減少となっていることが分かる（表 13-11）。

(表 13-10) 県内平均消費額(円)・県内旅行日数(日) [AM立寄客のみ]

	宿泊費	飲食費	交通費	土産代	その他	合計	旅行日数
R6年	7,577	5,608	6,858	3,755	1,346	25,144	2.37
R7年	9,594	6,841	6,674	4,146	1,921	29,176	2.04
対前年比	2,017	1,233	-184	391	575	4,032	-0.33

(表 13-11) 旅行目的割合(%) [AM立寄客のみ]

	ビジネス	観光	帰省・ 知人訪問	その他
R6年	0.3	77.8	19.7	2.2
R7年	0.7	91.6	7.2	0.5
対前年比	0.4	13.8	-12.5	-1.7

以上の結果をまとめると、従来の主流なAM立寄客である帰省客も含めた二世帯・三世帯ファミリーに加え、朝ドラの中心視聴者層とも重なるミドル・シニア世代夫婦が多く訪れた影響などが、県外旅行者の全体に占めるAM立寄客の割合が前年比で 4.4 ポイントの増加となって表れたと考えられる。

そして、朝ドラ視聴をきっかけに関東や近畿から初めて来県したという旅行者が一定の割合を占めていると考えられ、その場合は“せっかく高知に行くのだから”という心理も作用し、宿泊施設を利用した 1 泊 2 日程度の日程でアンパンマンミュージアムとあわせ、

高知市エリアの代表的な観光スポットや同じ朝ドラの『らんまん』に関連したスポットも含め、広く周遊された可能性が高いのではないだろうか。このことから朝ドラを受けたさまざまな取り組みの効果は物部川エリア周辺のみには限定されず、県内の広範囲に影響が及んだことが推察される結果となっている。

3. 県内消費額についての考察

旅行の主要な目的が「観光」と回答した県外旅行者（n=2,702）の、消費額と旅行者の行程や属性について、求めた相関係数は以下の通り。「飲食費」と「土産代」、「県内宿泊数」と「宿泊費・飲食費・出発地からの距離」には正の相関が、「出発地からの距離」と「来県回数」には負の相関がみられる（表 13-12）。

（表 13-12）相関係数 [観光目的]

		消費額の費目				行程		属性（※）		
		宿泊費	土産代	飲食費	その他	県内宿泊数	立寄数	出発地からの距離	来県回数	回答者の年代
費目	宿泊費	1								
	土産代	0.289	1							
	飲食費	0.380	0.415	1						
	その他	0.120	0.037	0.098	1					
行程	県内宿泊数	0.558	0.294	0.564	0.196	1				
	立寄数	0.279	0.066	0.210	0.260	0.390	1			
属性*	出発地からの距離	0.325	0.214	0.319	0.078	0.456	0.224	1		
	来県回数	-0.301	-0.145	-0.226	-0.072	-0.314	-0.243	-0.469	1	
	回答者の年代	0.008	0.052	-0.044	-0.005	-0.003	0.038	-0.024	0.175	1

*「出発地からの距離」は出発地の都道府県庁所在地を基準とした直線距離の概算値。

「来県回数は」グループ全体で各個人の回答が得られている場合はグループの平均値。

得られていない場合は回答者個人の回答値。

※ 相関係数の大きさと相関の程度の尺度

-1.0 ≤ r < -0.7	-0.7 ≤ r < -0.4	-0.4 ≤ r < -0.2	-0.2 ≤ r ≤ 0.2	0.2 < r ≤ 0.4	0.4 < r ≤ 0.7	0.7 < r ≤ 1.0
強い負の相関	負の相関	弱い負の相関	ほとんど相関がない	弱い正の相関	正の相関	強い正の相関

相関係数を参考に、重回帰分析を行った結果は以下の通り。目的変数は「現地消費額（県内交通費を除く4費目の合計）」、説明変数は「県内宿泊数」「立寄数」「出発地からの距離」としている。

現地消費額は、県内宿泊数による影響を最も大きく影響を受け、一泊増えると11,580円増加、立寄数が一ヶ所増えると663円増加、出発地からの距離が1km増えると11円増加するという予測される結果となっている。

(表 13-13) 重回帰分析

回帰統計		係数	標準誤差	t	P-値	下限 95%	上限 95%
重相関 R	0.67187	切片	6379.0	721.8	8.84	0.000	4963.7 7794.3
重決定 R2	0.45141	県内宿泊数(泊)	11579.8	329.5	35.14	0.000	10933.6 12225.9
補正 R2	0.45080	立寄数(ヶ所)	662.5	224.4	2.95	0.003	222.6 1102.5
標準誤差	15420.54	出発地からの距離(km)	10.9	1.6	6.64	0.000	7.7 14.1
観測数	2702						

※ 重回帰式

$$\text{現地消費額} = 6,379 + (11,580 \times \text{県内宿泊数}) + (663 \times \text{立寄数}) + (11 \times \text{出発地からの距離})$$

高知県観光客アンケート調査票

- Q 1. あなたのお住まいはどこですか。国内にお住まいであれば都道府県名、海外であれば国名をご記入下さい。
また、高知県内にお住まいの場合は市町村名をご記入下さい。

(都道府県名: _____) 海外の場合 (国名: _____)

高知県内の場合
→ (市町村名 _____)

- Q 2. あなたの性別、年齢を選んで下さい。※それぞれ1つだけ

性別 : 1. 男性 2. 女性
年齢 : 1. 10歳未満 2. 10歳代 3. 20歳代 4. 30歳代 5. 40歳代
6. 50歳代 7. 60歳代 8. 70歳代 9. 80歳以上

- Q 3. 今回の旅行は日帰りですか、宿泊ですか。※1つだけ

宿泊であれば、何泊か、そのうち県内では何泊するか、いくつの施設に宿泊するかをご記入下さい。
また、県内ではどの地域の、どのような施設に何泊するかをご記入下さい。※いくつでも

1. 日帰り 2. 宿泊

宿泊した施設の数
↓
宿泊数 _____ 泊 → そのうち県内 _____ 泊 ⇒ 県内宿泊施設数 _____ 施設

＜県内宿泊施設＞

- | | |
|-----------------------------------|-------------------|
| 1. 実家や知人・親戚宅 () 泊 | 2. 旅館 () 泊 |
| 3. ホテル () 泊 | 4. ペンション・民宿 () 泊 |
| 5. 保養所・研修所 () 泊 | 6. キャンプ場 () 泊 |
| 7. (キャンプ場以外の) 車中泊・交通機関内での宿泊 () 泊 | |
| 8. 別荘・リゾートマンション () 泊 | 9. 会員制の宿泊施設 () 泊 |
| 10. ユースホステル・ライダーズイン () 泊 | 11. 公共の宿 () 泊 |
| 12. その他 () 泊 | |

＜県内宿泊場所＞

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. 東部地域 (東洋町～芸西村) () 泊 | 2. 中央東地域 (香南市～南国市) () 泊 |
| 3. 中央地域 (高知市) () 泊 | 4. 中央西地域 (いの町～仁淀川町) () 泊 |
| 5. 高幡地域 (須崎市～四万十町) () 泊 | 6. 幡多地域 (黒潮町～大月町) () 泊 |

- Q 4. 今回のご旅行の主要な目的は何ですか。※1つだけ

1. ビジネス
2. 観光

「2. 観光」を選んだ場合、今回のご旅行の主な目的を1つ教えてください。

01 自然見物・町歩き 02 休養・慰安 03 祭り・イベント
04 登山・アウトドア・キャンプ 05 スポーツ (プロ野球キャンプ・観戦など)
06 食べ物 (味覚・酒) 07 神仏・霊場巡り 08 買い物
09 名所旧跡・観光施設などの見学・行楽 10 なんとなく (ドライブ等含む)
11 ワークেশョン 12 その他 ()

3. 帰省・知人訪問
4. (1～3のどれでもない) その他

- Q 5. 今回のご旅行のきっかけを教えてください。

1. 知人・友人の話 2. 前回のイメージ 3. 宣伝 (TV・ラジオ・雑誌等)
4. PR (パンフレット・キャンペーン等) 5. インターネット (携帯電話含む)
6. 旅行業者の紹介・ツアー参加 7. 来たかった・家族の希望
8. 帰省 9. その他

Q6. 今回のご旅行の企画・手配について教えてください。

1. 自分で旅行プランを立てて、宿泊・交通機関なども自分で手配した
2. 旅行プランを決めて、宿泊や高知への往復には旅行代理店のフリープランを使っている
3. 旅行代理店でコースが決められている添乗員付きの旅行プランを使っている

Q7. あなたも含めて、何人での、どなたと一緒に旅行ですか。※子供や乳幼児も含む

() 人

2人以上の場合

→ 1. 家族 2. 友人 3. 職場・学校等の団体旅行 4. その他

Q8. ご一緒のみなさん全員の、今いる観光地の訪問が何回目かご存じですか。※回答の合計はQ7と一致

1. 知らない 2. 知っている → 1回目の人数 () 人、2回目の人数 () 人
3回目の人数 () 人、4回目以上の人数 () 人

Q9. (県外にお住まいの方のみお答え下さい)

あなたは、高知県の訪問が何回目ですか。

1. はじめて 2. 2回目 3. 3回目以上 () 回目

Q10. (県外にお住まいの方のみお答え下さい)

ご一緒のみなさん全員の、高知県の訪問が何回目かご存じですか。※回答の合計はQ7と一致

1. 知らない 2. 知っている → 1回目の人数 () 人、2回目の人数 () 人
3回目の人数 () 人、4回目以上の人数 () 人

Q11. 今回の旅行で訪れた県内の観光地と移動に用いた交通機関をご記入下さい。これから訪問する観光地についても予定をご記入下さい。※観光地は一覧表より、交通機関は下表より番号をお選び下さい。

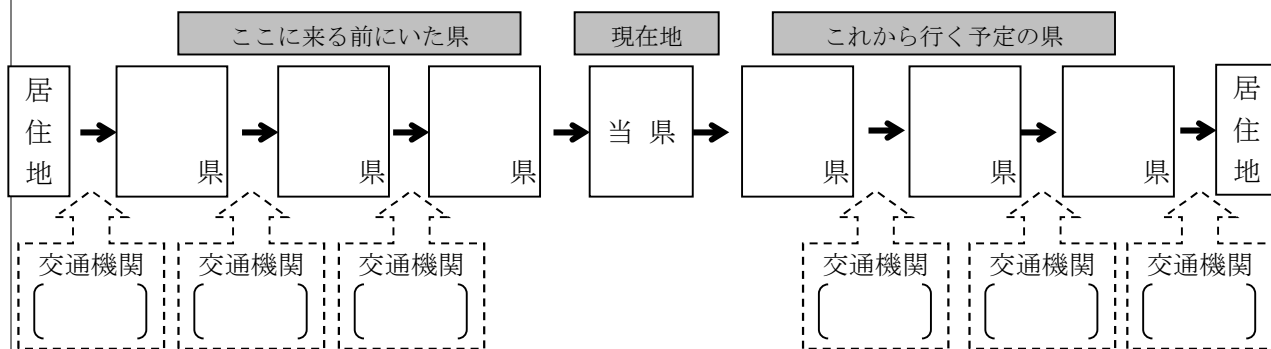
また、この県に訪れる前・後に立ち寄った(立ち寄る予定の)都道府県があれば記入下さい。

高知県までの主な交通機関		{ }		高知県内での主な交通機関		{ }						
ここに来る前にいた場所												
居住地	→		→		→		→		→		→	調査地点
		交通機関		交通機関		交通機関		交通機関		交通機関		交通機関
		{ }		{ }		{ }		{ }		{ }		{ }
これから行く予定の場所												
調査地点	→		→		→		→		→		→	居住地
		交通機関		交通機関		交通機関		交通機関		交通機関		交通機関
		{ }		{ }		{ }		{ }		{ }		{ }

【表】交通機関

- | | | | | |
|------------------------|-------------|-------------|---------------|------------|
| ① J R 新幹線 | ② J R 在来線 | ③ 私鉄・地下鉄 | ④ モノレール | ⑤ - 1 貸切バス |
| ⑤ - 2 観光バス (MY 遊バス等含む) | ⑥ 高速バス | ⑦ 市内バス・路線バス | | |
| ⑧ 路面電車 | ⑨ タクシー・ハイヤー | ⑩ レンタカー | ⑪ 自家用車、社用・公用車 | |
| ⑫ 飛行機 | ⑬ フェリー | ⑭ バイク | ⑮ その他 | |

当県以外に立ち寄り都道府県がある場合はご記入下さい



【表】交通機関

- ① J R 新幹線 ② J R 在来線 ③ 私鉄・地下鉄 ④ モノレール ⑤ - 1 貸切バス
 ⑤ - 2 観光バス (MY 遊バス等含む) ⑥ 高速バス ⑦ 市内バス・路線バス
 ⑧ 路面電車 ⑨ タクシー・ハイヤー ⑩ レンタカー ⑪ 自家用車、社用・公用車
 ⑫ 飛行機 ⑬ フェリー ⑭ バイク ⑮ その他

Q12. 今回の旅行で、使う費用（これから使う予定も含めて）を教えてください。

1人当たりの費用を、下欄の項目別にご記入下さい。

※ 交通費は高速料金やガソリン代や駐車場代を含め、県外・県内分を分けて記入

※ 今回の旅行がパック旅行である場合、費用が県内のみか、県外分を含むかを選択

※ ☐ ← 表内の回答がグループ合計の場合にはチェック

	使用費用		使用費用	
①交通費	(県内分)	円	(県外分)	円
②宿泊費	(県内分)	円		
③土産代	(県内分)	円		
④飲食費	(県内分)	円		
⑤入場料	(県内分)	円		
⑥その他	(県内分)	円		
⑦パック料金				円
			↑ ☐ 県内分のみ もしくは ☐ 県外分含む	

Q13. ご意見・ご感想（他県と比べて良い点、悪い点等もお聞かせ下さい）

※ 冬期は特に、この季節に高知へ来られた理由、高知の魅力など（冬季対策の参考意見として）をお聞かせ下さい

※調査票コード

1. 観_共通_日

都道府県	調査地点ID	調査年月日	調査時刻	ID
			:	

・高知県では、観光客の満足度向上のため、「おもてなしトイレ」や「おもてなしタクシー」の取組を進めています。
--

Q1 「おもてなしタクシー」をご存じですか。

1 知っている 2 知らなかった

Q2 「おもてなしタクシー」を利用したことがある方にお聞きします。

「おもてなしタクシー」の接客マナーについて

1 大変良い 2 良い 3 ふつう 4 悪い 5 大変悪い

【理由】〔 〕

Q3 「おもてなしトイレ」をご存知ですか。

1 知っている 2 知らなかった

Q4 「おもてなしトイレ」を利用したことがある方にお聞きします。

「おもてなしトイレ」の快適性について

1 大変良い 2 良い 3 ふつう 4 悪い 5 大変悪い

【理由】（ ）

・「どっぷり高知旅キャンペーン」について

Q5 「どっぷり高知旅キャンペーン」を聞いたことがありますか。

1 聞いたことがある 2 旅行中に聞いた 3 聞いたことがない

Q6 「どっぷり高知旅キャンペーン」を聞いたことがあるとお答えした方にお聞きします。

「どっぷり高知旅キャンペーン」とはどのようなキャンペーンかご存じですか。

1 知っている 2 知らない 3 その他〔 〕

Q7 高知の魅力は、何だと思いますか。

1 食 2 自然 3 歴史・文化 4 人との触れ合い 5 その他〔 〕

Q8 また高知を訪れたいと思いますか。

1 ぜひ訪れたい 2 そうは思わない

・高知駅前観光案内所「とさてらす」について

Q9 高知駅前観光案内所「とさてらす」を利用したことはありますか。

1 利用した 2 知っていたが利用しなかった 3 知らなかった（初めて聞いた）ので利用していない

Q10 「とさてらす」を利用したことがある方にお聞きします。「とさてらす」での観光案内・おもてなしについて

1 大変良い 2 良い 3 普通 4 悪い 5 大変悪い

Q11 「とさてらす」にどのような機能があれば、さらに便利になると思いますか。

【自由記載】（ ）

・高知県では、本県の強みである豊かな自然環境を活かし、誰もが楽しむことができるサイクリングコースの環境整備等を進めています。

Q12 移動中の風景を楽しむことや、体を動かすことを目的に、旅行中、高知県内で自転車を利用しましたか？

※ご自身の自転車（電動自転車含む）等、利用形態や乗車時間は問いません。

1 利用した 2 利用していない

【理由】()

Ⅳお客様の声アンケート

●概 要

県内の観光施設、宿泊施設など 175 施設の協力のもと、旅行中の満足度を調査する「お客様の声アンケート」ハガキを配布し、令和 7 年 3 月～令和 8 年 2 月に返信された観光客からの声を集計した結果を報告するものである。

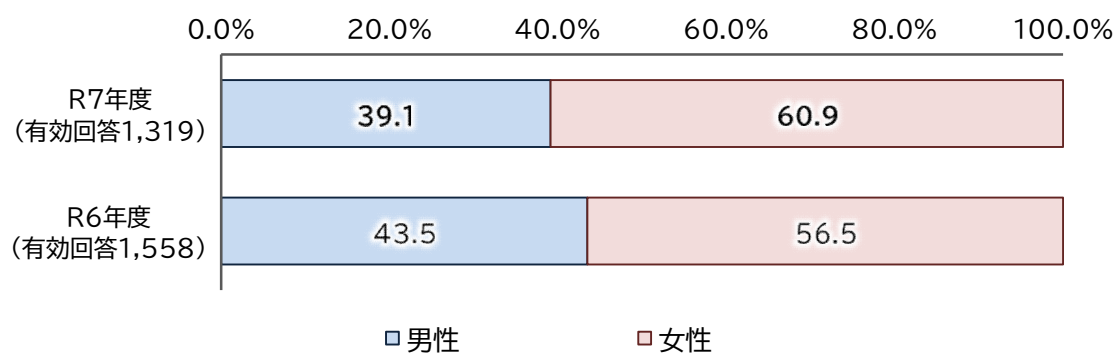
返信総数 令和 7 年度 1,398 通 （春 539 件、夏 344 件、秋 331 件、冬 184 件）
令和 6 年度 1,656 通 （春 526 件、夏 415 件、秋 412 件、冬 303 件）

図中の構成比は、未回答を除いた有効回答数を母数として算出し、小数点 2 位を四捨五入しているため、択一設問の合計が 100%にならない場合がある。また、複数回答の設問は構成比を合計すると 100%以上になる場合がある。また、未回答の数はグラフには含まない。

1. 「お客様の声」回答者

1-1. 男女別割合

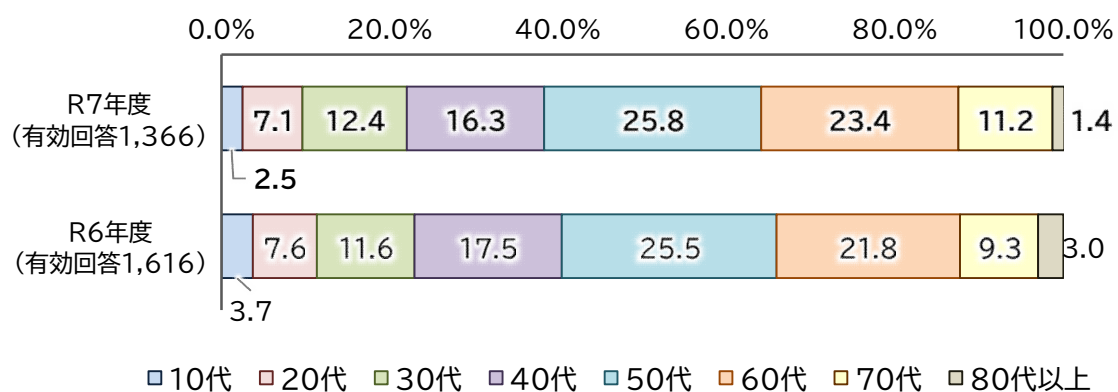
	男性	女性	未回答	合計
R7 年度	516	803	79	1,398
R6 年度	678	880	98	1,656



返信された調査票の男女別割合は、女性 803 件（60.9%）、男性 516 件（39.1%）と女性の割合が多くなっている。前年度と比べ、女性の割合が 4.4 ポイント増加となっている。

1-2. 年代別割合

	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代 以上	未回答	合計
R7 年度	34	97	170	222	352	319	153	19	32	1,398
R6 年度	60	123	188	282	412	353	150	48	40	1,656

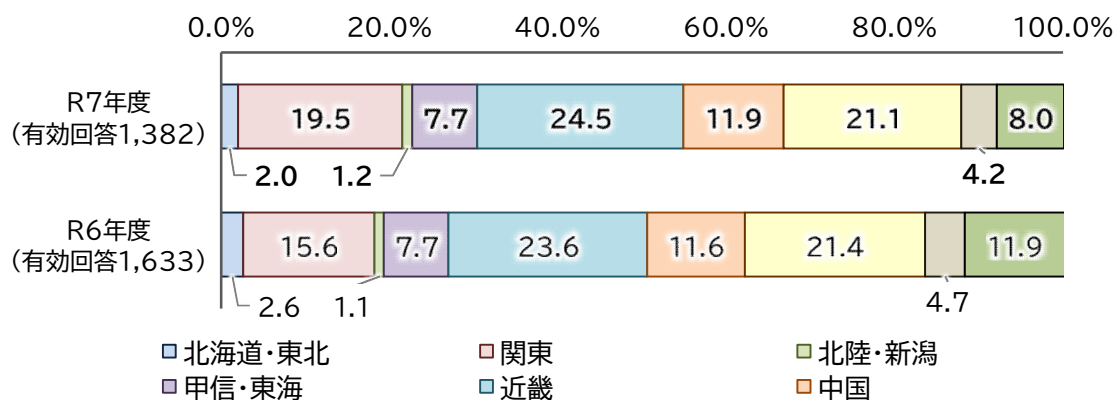


年代別割合は、50代が352件（25.8%）と最も多く、次いで60代が319件（23.4%）、40代が222件（16.3%）、30代が170件（12.4%）、70代が153件（11.2%）となっており、その他の年代は10%未満となっている。

前年度と比べ、70代が1.9ポイント、60代が1.6ポイントの増加、80代以上が1.6ポイント、10代が1.2ポイントの減少などとなっている。

1-3. 出発地

	北海道・東北	関東	北陸・新潟	甲信・東海	近畿	中国	高知県をのぞく四国	九州・沖縄	高知県	未回答	合計
R7年度	28	269	16	107	338	165	291	58	110	16	1,398
R6年度	42	254	18	126	385	189	349	76	194	23	1,656



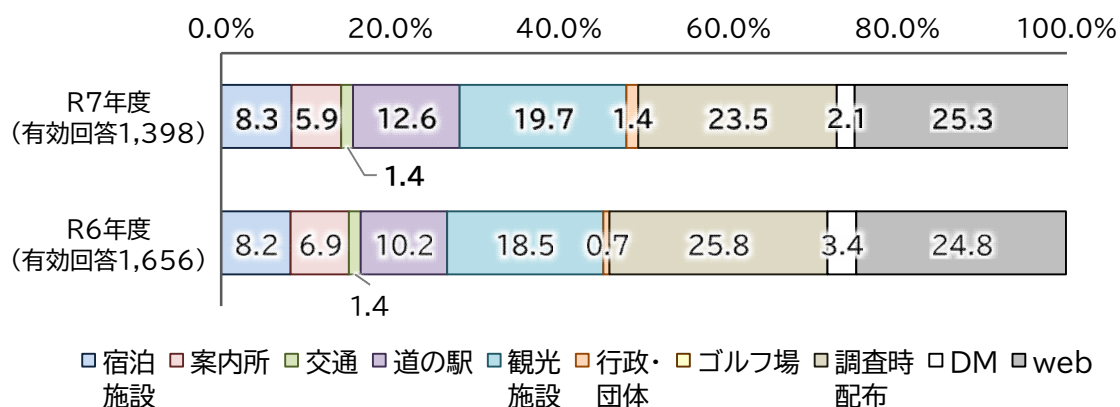
出発地ブロック割合は、近畿が338件（24.5%）と最も多く、次いで高知県をのぞく四国が291件（21.1%）、関東が269件（19.5%）、中国が165件（11.9%）と続いており、その他の出発地ブロックは10%未満となっている。

前年度と比べ、関東が3.9ポイント、近畿が0.9ポイントの増加、高知県が3.9ポイント、北海道・東北が0.6ポイントの減少などとなっている。

1-4. 返信されたハガキの設置箇所

	宿泊 施設	案内所	交通	道の駅	観光 施設	行政・ 団体	ゴルフ 場	調査時 配布※	DM	web	合計
R7 年度	116	82	20	176	275	19	0	328	29	353	1,398
R6 年度	135	115	24	169	307	12	0	427	56	411	1,656

※調査時配布=対面アンケート方式の観光統計調査、およびスポーツイベント調査において調査票を手渡したもの。



返信された調査票の設置箇所（配布方法）は、web アンケートが 353 件（25.3%）と最も多く、次いで調査時配布が 328 件（23.5%）、観光施設が 275 件（19.7%）、道の駅が 176 件（12.6%）と続いており、その他からの返信は 10%未満となっている。

前年度と比べ、道の駅が 2.4 ポイント、観光施設が 1.2 ポイントの増加、調査時配布が 2.3 ポイント、龍馬パスポート利用者へのダイレクトメールが 1.3 ポイントの減少などとなっている。

2. 「お客様の声」満足度

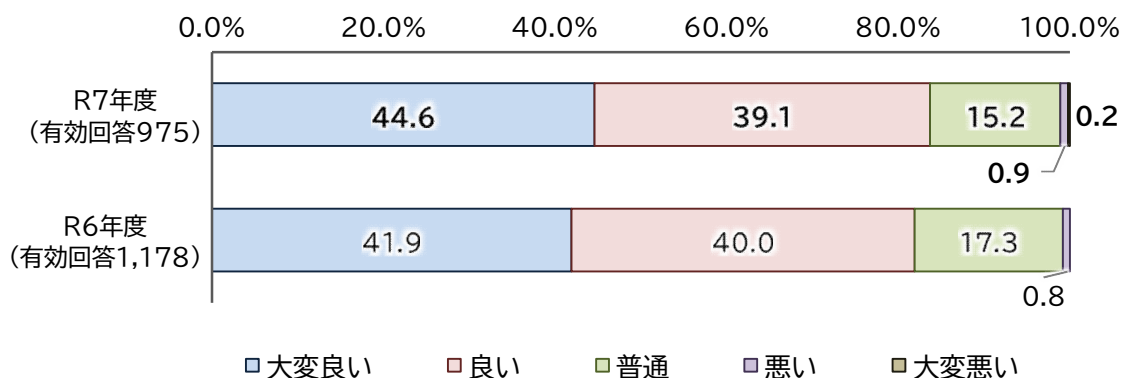
* 平均点数について

大変満足＝5、満足＝4、やや満足＝3、やや不満＝2、不満＝1 として算出している。

5 点満点で点数が高いほど、満足度が高くなる。

2-1. 観光案内所の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	435	381	148	9	2	423	1,398	4.27
R6 年度	493	471	204	10	0	478	1,656	4.23



観光案内所について、“大変良い” または “良い” という回答が合計 816 件 (83.7%)、“普通” が 148 件 (15.2%)、“悪い” または “大変悪い” が合計 11 件 (1.1%) となっている。平均点は前年度と比べ、0.04 ポイント増加の 4.27 点となっている。

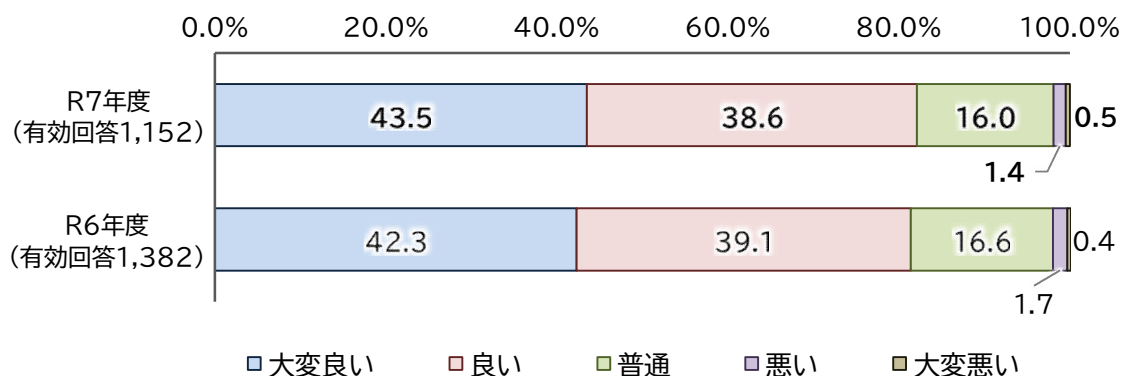
スタッフの親切さや丁寧な対応が最も高く評価されている。笑顔での接客や、旅行者の状況に合わせた提案、地図を使った分かりやすい説明など、きめ細かな案内が満足感につながっている。また、忘れ物に親身に対応する、ライブカメラで川の状況を調べるなど、先回りした気配りにより安心して相談できる印象を与えている。

ハード面では、パンフレットや資料の豊富さ、地域別に整理された配置、大きな地図など情報の見やすさが評価されている。施設自体も「きれい」「広い」「明るい」といった声が多く、快適な環境が整っている点を利用しやすさを高めている。

一方で、パンフレットが多すぎて選びにくい、スタッフによっては事務的で愛想がないといった声もあり、情報量の整理や接客の均質化が課題として挙げられる。また、開店時間が遅く早朝に利用できないという指摘も見られた。

2-2. 宿泊先の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	501	445	184	16	6	246	1,398	4.23
R6 年度	584	540	229	24	5	274	1,656	4.21



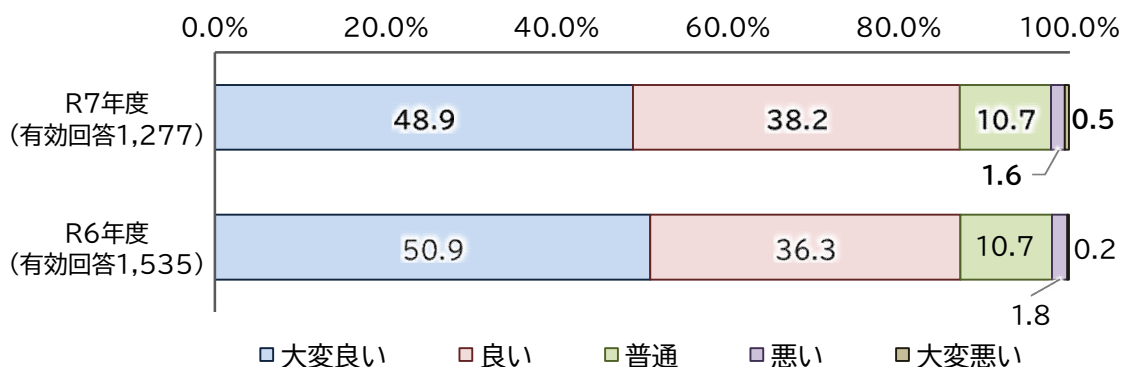
宿泊先について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 946 件 (82.1%)、“普通”が 184 件 (16.0%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 22 件 (1.9%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.02 ポイント増加の 4.23 点となっている。

接客・清潔さ・食事・温泉といった複数の要素が総合的に高く評価されている。特にスタッフの丁寧で温かい対応は多くの旅行者に強い印象を残しており、笑顔での接客や気配り、到着時や急な要望への柔軟な対応など、ホスピタリティの高さが満足度を大きく押し上げている。食事面では、地元食材を使った料理や朝食の充実度が好評で、名物料理を楽しめる点が旅の魅力を高めている。温泉や大浴場の質、泉質の良さ、眺望の良い露天風呂なども多くの宿で評価され、清潔で快適な客室環境や立地の良さ、リーズナブルさも強みとして挙げた。

一方で、施設の老朽化や部屋の臭い、清掃不足、設備の不具合など、ハード面の課題が一部で指摘されている。また、価格の高騰や接客の質のばらつき、朝食会場の混雑、予約や案内の不便など、サービス面での改善余地も見られた。

2-3. 食事処・料理店の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	624	488	137	21	7	121	1,398	4.33
R6 年度	782	557	165	28	3	121	1,656	4.36



食事処・料理店について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 1,112 件 (87.1%)、“普通”が 137 件 (10.7%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 28 件 (2.1%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.03 ポイント減少の 4.33 点となっている。

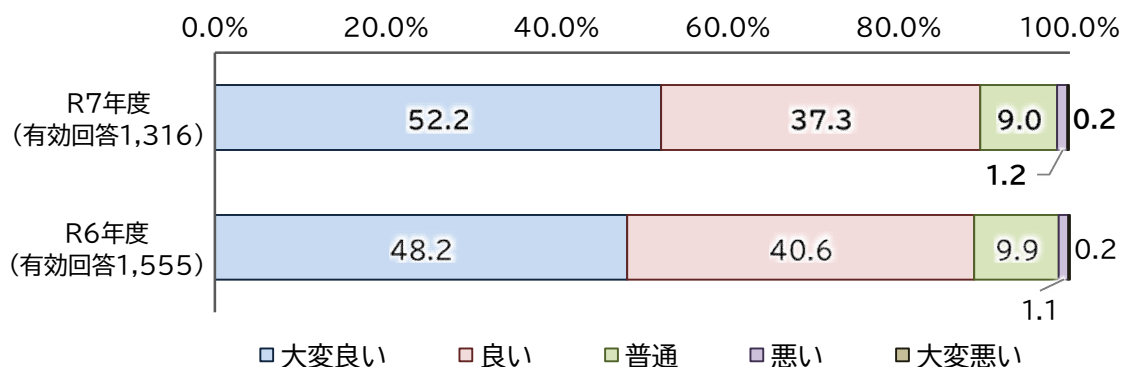
料理の質の高さが圧倒的に評価されており、特にカツオのタタキを中心とした海鮮の鮮度と味は、多くの旅行者に「忘れられない」「今までで一番おいしい」と言わしめるほど強い満足を生んでいる。薫焼きの実演や体験ができる店舗も多く、ライブ感のある提供方法が旅の思い出として強く残っている。

また、ウツボ・キンメダイ・土佐ジロー・文旦など、高知ならではの食材を使った料理が豊富で、地元の味を楽しめる点が高く評価されている。加えて、リーズナブルな価格設定やボリュームの多さ、提供の早さ、子連れへの配慮、スタッフの親切さや活気ある雰囲気など、サービス面の満足度も総じて高い。

一方で、課題としては混雑による席不足や待ち時間の長さが多く挙げられ、人気店ほど「座れない」「並んでも入れない」といった不便が生じている。また、料理提供の遅れや品切れ、店内の暑さ・におい、清潔感の不足、接客のばらつきなど、店舗による品質差も見られた。価格が高い、量が少ないといった声も一部にあり、観光地特有の課題が見受けられる。

2-4. 観光施設の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	687	491	119	16	3	82	1,398	4.40
R6 年度	750	631	154	17	3	101	1,656	4.36



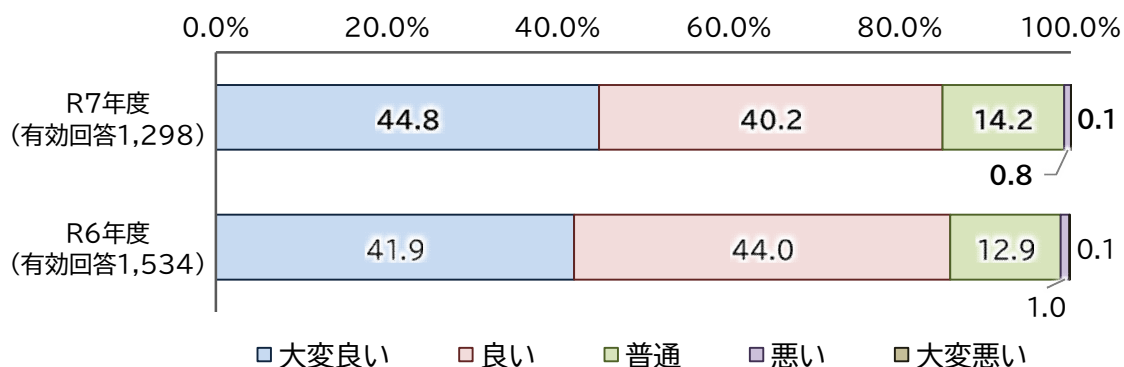
観光施設について、“大変良い”または“良い”という回答が合計1,178件(89.5%)、“普通”が119件(9.0%)、“悪い”または“大変悪い”が合計19件(1.4%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.04ポイント増加の4.40点となっている。

展示内容の充実度と体験性が特に高く評価されている。文化施設では展示方法の工夫や学びの深さが印象に残り、「見どころが多い」「説明が分かりやすい」といった声が多く寄せられた。ウミガメの餌やりや薫焼き体験など、参加型のアクティビティも満足度が高く、子どもから大人まで楽しめる点が強みとなっている。また、海・川・山といった自然景観の美しさは共通して評価され、展望や遊歩道の整備も好印象につながっている。スタッフの親切な案内やガイドの質の高さも、旅の体験価値を大きく高めている。

一方で、施設によっては展示の季節性やイベント不足、アクセスの悪さ、在庫切れ、予約制の分かりにくさなどの課題も見られた。また、山奥の立地や周辺の飲食店不足、動線の分かりにくさなど、環境要因による不便さも指摘されている。

2-5. 観光施設の美化の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	581	522	184	10	1	100	1,398	4.29
R6 年度	643	675	198	16	2	122	1,656	4.27



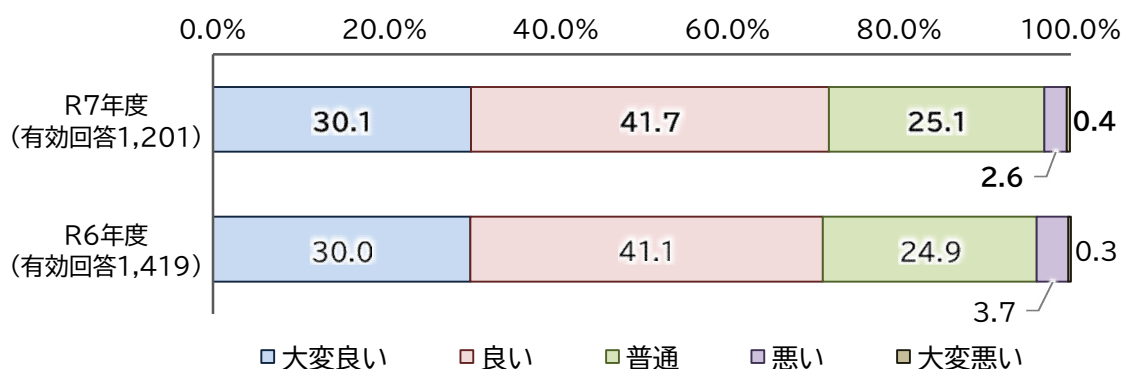
観光施設の美化について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 1,103 件 (85.0%)、“普通”が 184 件 (14.2%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 11 件 (0.9%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.02 ポイント増加の 4.29 点となっている。

施設や街並みに「ゴミがない」「手入れが行き届いている」といった声が圧倒的に多く、観光地全体として美観維持への取り組みが高く評価されている。特に、植栽の手入れや遊歩道・広場の整備、海辺や川沿いの清掃活動など、自然環境と調和した管理が印象に残っている感想が多く、ボランティアやスタッフがこまめに巡回している様子が安心感につながっていることがうかがえる。また、トイレや休憩施設、館内設備なども含め、利用者が快適に過ごせる環境づくりが徹底されている点が特徴的である。

一方で、少数ながら課題も見られた。施設によっては古さが目立つ場所や、雑草が多い、臭いが気になるといった指摘があり、清掃レベルにばらつきがあることがうかがえる。また、ベンチ周辺にゴミが放置されていたという声もあり、利用者マナーに左右されるスポット的な課題も残る。

2-6. 公衆トイレの快適性についての満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	362	501	302	31	5	197	1,398	3.99
R6 年度	425	583	354	53	4	237	1,656	3.97



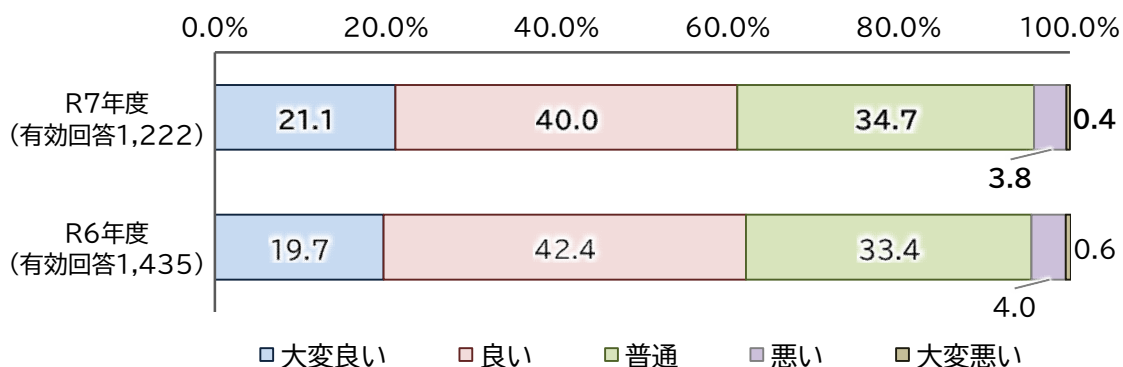
公衆トイレの快適性について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 863 件 (71.8%)、“普通”が 302 件 (25.1%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 36 件 (3.0%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.02 ポイント増加の 3.99 点となっている。

「どこもきれい」「清掃が行き届いている」という声が非常に多く、観光地・道の駅・海辺・山間部を問わず、快適に利用できる環境が整っている点が大きな強みとなっている。設置数が多く、明るさや使いやすさ、温水便座や石鹸の設置など設備面の充実も評価されており、屋外トイレでも清潔さが保たれていることに驚く声も多かった。また、花が飾られている、管理人や清掃員が常に巡回しているなど、細やかな配慮が安心感につながっている。

一方で、課題としては施設ごとの差が指摘され、古さが目立つ場所や臭い、暗さ、虫の多さなど環境要因による不快感が挙げられた。和式トイレの残存や多目的トイレのおむつ替え台不足、トイレトーパー切れ、手洗い石鹸の欠如など、設備面のばらつきも見られる。また、数が少ない、混雑する、使用禁止のトイレがあったといった声もあり、利用者の多い観光地ではキャパシティ不足が課題となっている。

2-7. 案内標識の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	258	489	424	46	5	176	1,398	3.78
R6 年度	282	608	479	58	8	221	1,656	3.77



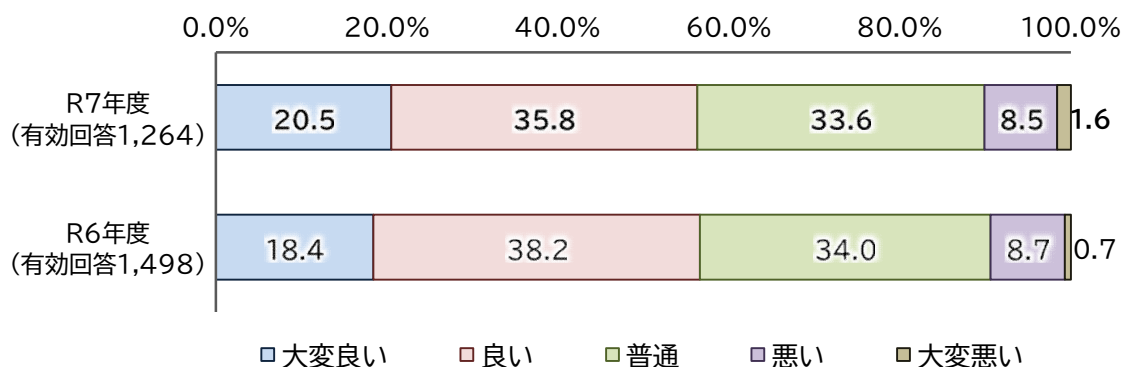
案内標識について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 747 件 (61.1%)、“普通”が 424 件 (34.7%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 51 件 (4.2%)となっている。平均点は前年度と比べ、0.01 ポイント増加の 3.78 点となっている。

「分かりやすい」「迷わず行けた」という感想が多く、主要観光地や市街地では標識の数や配置が適切で、旅行者が安心して移動できる環境が整っている。特に、交差点や分岐点における案内の多さ、文字の大きさ、統一されたデザイン、駐車場の混雑状況が分かる表示などは高く評価されている。また、観光施設の事前予約の案内や、避難場所の表示など、安全面の情報提供も好印象につながっている。

一方で、課題としては「見づらい」「古い」「色褪せている」といった標識の視認性の問題が複数指摘された。木々に隠れて見えない、路面標示が消えている、暗くて読めないといった環境要因も影響している。また、入口が分かりにくい、標識が近くまで行かないと出てこない、地名が馴染みづらい、カーナビと案内が一致しないなど、初めて訪れる旅行者にとっては案内不足となってしまうケースが見られる。

2-8. 高知の道の満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	259	452	425	108	20	134	1,398	3.65
R6 年度	275	572	510	130	11	158	1,656	3.65



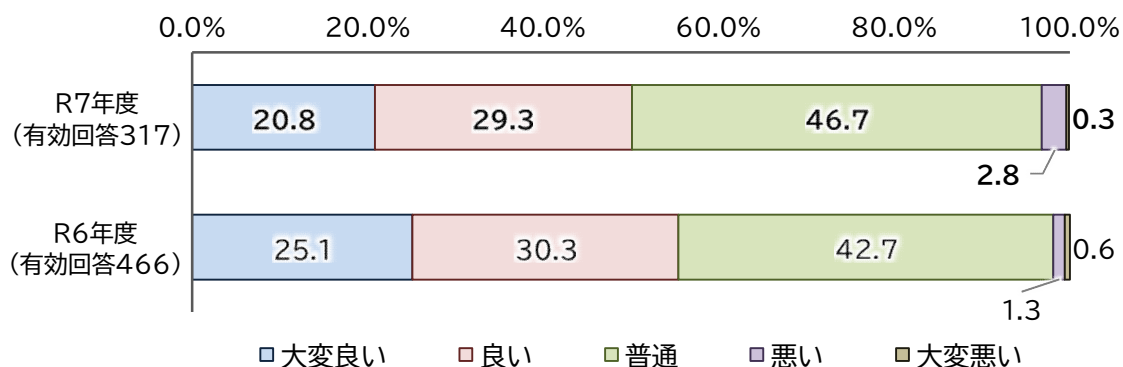
高知の道について、“大変良い”または“良い”という回答が合計 711 件 (56.3%)、“普通”が 425 件 (33.6%)、“悪い”または“大変悪い”が合計 128 件 (10.1%)となっている。平均点は前年度と比べ、横ばいの 3.65 点となっている。

海沿いや川沿いの景観の良さが特に高く評価されており、「太平洋を眺めながら走れる」「仁淀ブルーが美しい」など、ドライブ自体が旅の魅力になっている点が大きな強みとして挙げられた。無料区間を含む高規格道路の整備も評価され、「走りやすい」「渋滞が少ない」といった声が多い。また、道の駅や観光地周辺では案内表示が分かりやすく、安心して移動できたという意見も見られた。

一方で、課題として最も多かったのは道幅の狭さで、山間部や四万十川沿い、室戸方面などで「すれ違いが怖い」「一車線で緊張する」といった声が多数寄せられた。舗装の荒れやデコボコ、白線の薄さ、街路灯不足など視認性に関する指摘も多く、夜間や雨天時の不安が強調されている。また、高速道路が県全域に伸びていないことから「移動に時間がかかる」「アクセスが悪い」という不便さも顕著である。

2-9. タクシーの接客マナーの満足度

	大変良い	良い	普通	悪い	大変悪い	未回答	合計	平均
R7 年度	66	93	148	9	1	1,081	1,398	3.68
R6 年度	117	141	199	6	3	1,190	1,656	3.78



タクシーの接客マナーについて、“大変良い” または “良い” という回答が合計 159 件 (50.1%)、“普通” が 148 件 (46.7%)、“悪い” または “大変悪い” が合計 10 件 (3.1%) となっている。平均点は前年度と比べ、0.10 ポイント減少の 3.68 点となっている。

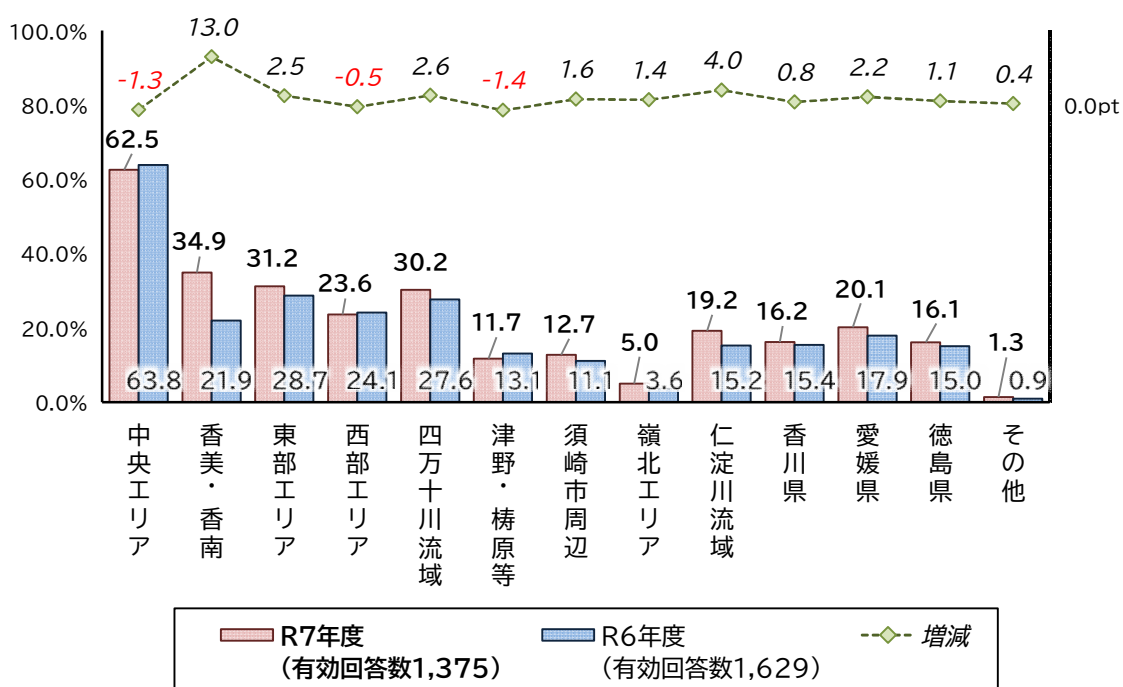
乗務員の親切さや気さくな会話、観光案内や近道の提案など、接客の良さが強く印象に残ったという声が多い。特に「近距離でも嫌な顔をしない」「おすすめの店を教えてくれた」「夜遅くでも快く迎えに来てくれた」など、旅行者に寄り添う姿勢が高く評価されている。また、観光タクシーではガイドの質が高く、地域の歴史や見どころを丁寧に説明してくれたという意見も多く、旅の満足度を大きく高めている。

一方で、接客品質のばらつきが課題として挙げられた。行き先を尋ねない、土地勘がない、ぶっきらぼうな対応、見下すような態度、喫煙臭、荒い運転など、利用者が不快に感じたケースも散見される。また、駅や夜間のタクシー待機が少なく「呼んでも来ない」「案内が分かりにくい」といった利便性の課題も指摘された。

2-10. お客様が訪れた地域

	中央エリア	香美・香南	東部エリア	西部エリア	四万十川流域	津野・梶原等	須崎市周辺	嶺北エリア	仁淀川流域	香川県	愛媛県	徳島県	その他	未回答
R7 年度	859	480	429	325	415	161	174	69	264	223	276	222	18	23
R6 年度	1039	356	468	392	450	213	181	58	247	251	292	244	14	27

(複数回答あり)



訪れた地域は、「中央エリア」が859件(62.5%)と最も多く、次いで「香美・香南」が480件(34.9%)、「東部エリア」が429件(31.2%)、「四万十川流域」が415件(30.2%)、「西部エリア」が325件(23.6%)となっている。

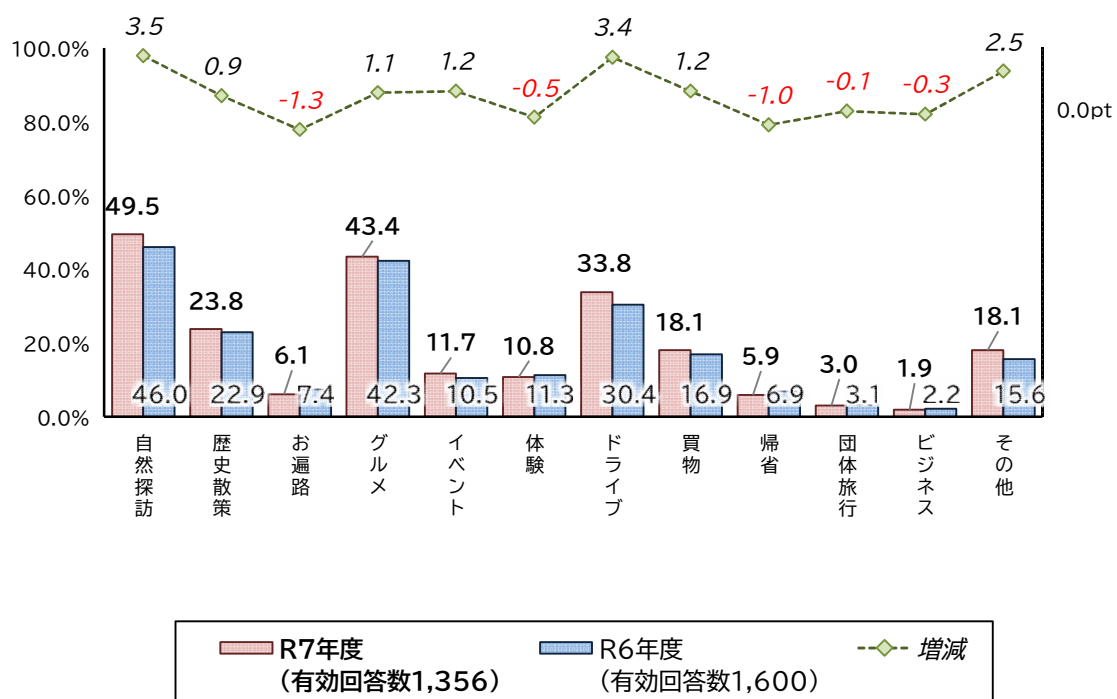
前年度と比べ、「香美・香南」が13.0ポイント、「仁淀川流域」が4.0ポイントの増加、「津野・梶原等」が1.4ポイント、「中央エリア」が1.3ポイントの減少などとなっている。

四国ほか3県は前年度と比べ、香川県が223件(16.2%)の0.8ポイント増加、愛媛県が276件(20.1%)の2.2ポイント増加、徳島県が222件(16.1%)の1.1ポイント増加となっている。

2-11. 旅行の目的

	自然探訪	歴史散策	お遍路	グルメ	イベント	体験	ドライブ	買物	帰省	団体旅行	ビジネス	その他	未回答
R7 年度	671	323	83	588	158	147	459	246	80	41	26	246	42
R6 年度	736	366	118	677	168	180	487	271	110	49	35	250	56

(複数回答あり)

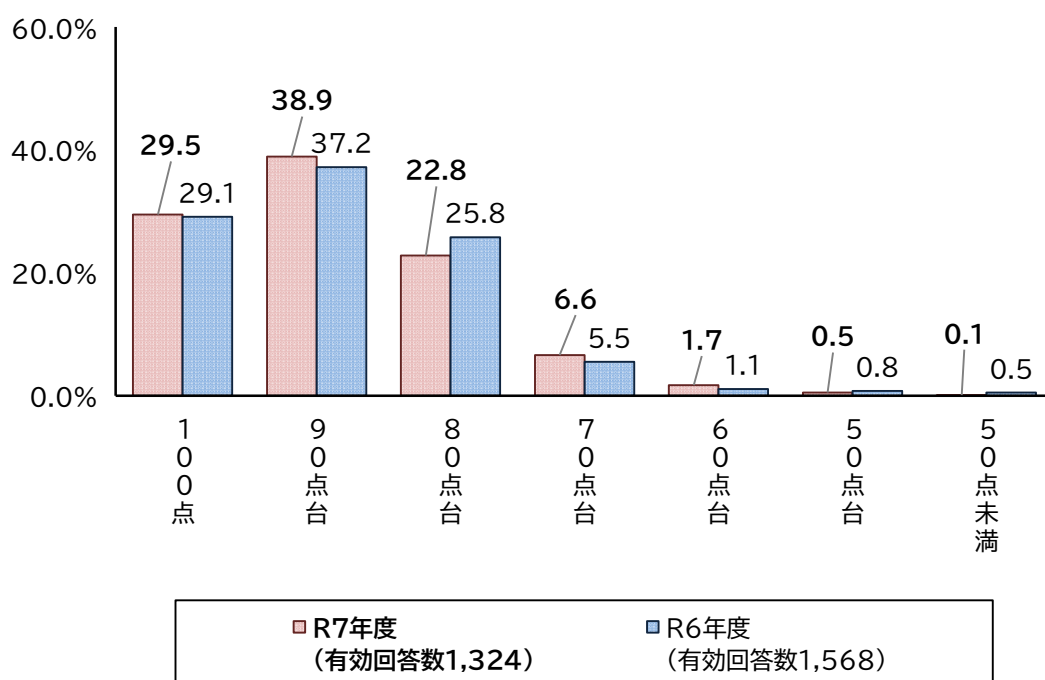


旅行の目的は、「自然探訪」が 671 件 (49.5%) と最も多く、次いで「グルメ」が 588 件 (43.4%)、「ドライブ」が 459 件 (33.8%)、「歴史散策」が 323 件 (23.8%) と続いている。

前年度と比べ、「自然探訪」が 3.5 ポイント、「ドライブ」が 3.4 ポイントの増加、「お遍路」が 1.3 ポイント、「帰省」が 1.0 ポイントの減少などとなっている。

2-12. 旅行の満足度点数

	100 点	90 点台	80 点台	70 点台	60 点台	50 点台	50 点未満	未回答	合計	平均 点数
R7 年度	391	515	302	87	22	6	1	74	1,398	90.3
R6 年度	456	583	405	86	18	12	8	88	1,656	90.0



旅行の満足度の点数は、90 点台が 515 件 (38.9%) と最も多く、次いで 100 点が 391 件 (29.5%)、80 点台が 302 件 (22.8%)、70 点台が 87 件 (6.6%) と続き、その他は 5% 未満となっている。

前年度と比べ、90 点台が 1.7 ポイント、70 点台が 1.1 ポイントの増加、80 点台が 3.0 ポイント、50 点未満が 0.4 ポイントの減少などとなっており、平均点は 0.3 ポイント増加の 90.3 点となっている。

高評価をした旅行者から寄せられている感想は、「人の温かさ」「食の質」「自然の魅力」「文化体験」「旅全体の心地よさ」の五つに集約される。特に「誰に会っても親切」という声が圧倒的で、旅の印象を大きく左右しており、カツオを中心とした食の満足度も高く、海・川・山の自然美や星空など“ここでしか味わえない景観”が評価を後押ししている。イベントや龍馬パスポートなどがさらに旅の楽しさを広げて、大半の旅行者が「また高知に来たい」と感想を結んでいる。

3. ご意見の抜粋

(評価できる点=○・改善を望む点や要望など=△・その他=◇)

<観光施設について>

- 「かわらっこ」の皆さんがとても優しく、初めてのカーニ体験も心から楽しむことができました！
- 4泊5日で24番から45番札所まで巡礼しました。雄大な海、室戸岬や足摺岬は美しい景色でした。
- 桂浜の絶景は実に素晴らしかったです。ニューオープンした海のテラスではお土産の種類が多く、楽しく買い物ができました。
- 観光案内所が他県よりかなり充実していて良かった。
- 県立の博物館や水族館など、公立の観光施設が充実しており良かった。
- 食べ物がとてもおいしく、自然が豊かで、特に足摺海底館は館内のPOPも楽しい。なかなか体験できないところで大変良かった！また行きたいです。
- 道の駅がたくさんあり、充実していて良いと思います。
- モンベルアウトドアヴィレッジ本山の雰囲気大好きで、2回目のリピート旅でした。川の美しさ、豊かさは色んな方に知ってもらえたらよいと思います。
- 梶原町立図書館は内部もとても斬新で、思わず「すごい！」と声が出ました。その空間はとても落ち着けて、一日中過ごせそうな場所でした。
- 安芸駅直結の産直市場が最高でした。久礼大正町市場では地元の方とのやり取りや方言が聞けて嬉しかったです。
- 子どもがアンパンマンミュージアムをととても喜んでいました。都市部のアンパンマンミュージアムとまた違って良かったです。
- 私の推しは佐田の沈下橋！あの景色は高知県の宝だと思います。とても癒されました。大好き！息子が高知在住のため、年に数回訪れています。犬連れなので、行ける観光地、施設に限られるのが残念です。龍河洞は犬OKで嬉しかったです。スタッフも感じの良い方で犬共々楽しめました。飲食のお店がもう少しあると嬉しいですが、繁忙期以外は厳しそうですね。
- 道の駅 633 美の里の男性スタッフがテキパキと動いておられました。女性スタッフもいつも感じがいいです。いつもお客さんが多い理由が分かります。
- △ アンパンマンミュージアムがリニューアルオープンしましたが、予約しないと入館できなくてとても残念でした。通りがかりに寄っていかうとしても叶わないなんてショックです。
- △ アンパンマンミュージアムは、小さなエレベーターが1機だけで高齢者には不便だった。
- △ 大雨に遭いましたが、公共機関を利用して雨天時に過ごせる観光地・場所が少ないと思いました。
- △ 桂浜の車イスはありがたかったが、坂がきついので有料でいいから電動があると良かった。

- △ 公共交通でのアクセスが悪い（アンパンマンミュージアム、県立歴史民俗資料館、県立坂本龍馬記念館）。
- △ 今回は平日だったので、ひろめ市場で座れたが、連休等は座席確保が難しいので、予約システムや順番待ちシステムがあればと思います。
- △ ジョン万次郎資料館は説明をもっと詳しく、ビデオでの解説もほしい。スタッフさんの説明がほしい。もう一度行きたいです。
- △ 中央エリアは施設も整備され充実しているが、それ以外は廃れてしまっています。スタッフさんなど「人」はみな素晴らしいだけに残念。
- △ にこ淵は駐車場を増やし、有料化して、道をよくして、お土産物屋や食事処など、観光地にしてはどうか。
- △ 西島園芸団地はいつ行っても迷ってしまう。道路標識を工夫してみてほしい。
- △ ひろめ市場の駐車場が、一軒の支払いで 3000 円以上でなければ割引がないのは考えてほしい。一人では 3000 円分も食べられない。
- △ ひろめ市場で全然席が空かず、食べることを諦めたので、席数の確保か時間制限を設けるなどの工夫があると助かります。
- △ ベンチや休憩スポットを見つけにくいと感じました。施設のバリアフリー化も進めてください。
- △ 安芸市立歴史民俗資料館の場所が分かりづらかったので、もう少し案内看板があると良いなと感じました。
- △ 高知城の駐車場から城入り口までの階段が何段くらいあるかわかるようにする、又はエレベーターをつけるなど、足の悪い方などが行けるか行かないか判断する表示や設備をつけると良いと思う。
- △ 日曜市に行ったのですが、思いのほかお店が少なくてちょっと寂しかったです。活気のある日曜市を見たいので、また来ます。

<交通について>

- 2泊3日でレンタカー移動をしましたが、一度もクラクションの音を聞くこともなく快適に運転できました。
- JRのバースデイきっぷがとても便利でした。
- タクシーのアプリはとても便利でした。迎車料がないこともありがたいです。
- とさでんが便利でした。
- MY遊バスがとても便利でした。路面電車も便利で、情緒もあって良い。
- 無料の高速道路が新しくなっており、予定より 30 分ほど早く到着して助かりました。
- 車の運転ができないため、1日乗り放題チケットは良かった。
- △ JR、路面電車に県外のICカードを導入してほしい。これだけの観光客が集客しています。大変とは思いますがご検討を！
- △ JRや土佐くろしお鉄道の料金が高すぎる。あれでは利用が増えるわけがない。

- △ アンパンマンミュージアムに行ったのですが、今の時期なのに電車・バスの乗り継ぎが悪い。今だけでもバスを増発してほしい。
- △ お遍路で使用する山道などを整備してほしいです。
- △ かつて実施していた高速道路の割引キャンペーンをまた実施してほしいです。
- △ 瓶ヶ森の上のほうの標識が朽ちていて読めないところがあり不安だった。改善してほしい。
- △ 公共交通機関を使って旅行したが、本数が少なく時間のロスが大きかった。
- △ 高知空港リムジンバスのアクセス改善を。高知駅のみは不便で、後免駅で降りたい。
- △ 高知東部交通バスの経路が分かりにくい。ホームページを見てもよく理解できない点がある。
- △ 酷道と呼ばれていることを知らず、国道 439 号を行き、とても大変な思いをしました。
- △ サッカー観戦に来たが、駐車場の案内がなく、交通誘導員もいなくて困った。
- △ 山間部の道案内がもう少しあっても良い。カーナビでは最適ルートが検索できない。
- △ 土佐清水市の国道に雑草が多い。下ノ加江川付近の桜・あじさい並木の木々の剪定や、木を守るような整備をしてほしいです。
- △ バイクを止める場所、駐輪場がない。
- △ 広い道路から脇道に入った時、暗くて案内板が見えにくかった。分岐などでは行き先表示をもう少し大きくしてもらえると良い。
- △ やなせたかし記念館へ行き、朴ノ木公園の案内があったが交通手段がなくて行けなかったもので、期間限定でも良いのでシャトルバスなどがあれば良いと思った。
- △ レンタカーで移動したが、カーナビの交差点対応で他県にあるような信号に地名が分かる表示がほしい。
- △ 観光の交通手段がイマイチ。MY遊バスだけでは魅力にかける。高知は広いので結局レンタカーが必要になる感じ。レンタカーの割引サービスが欲しい。
- △ 琴平駅から高知方面のJRでSuicaが使えず不便でした。ICOCAは関東でも使えるので、JR四国さんに改善をお願いします。
- △ 江川崎観光案内所でレンタサイクルを利用したが、小豆島にあるような、走りやすいシェアサイクルを導入してほしい。
- △ 今回の訪問が中日ドラゴンズの秋季キャンプ観覧目的でしたので車で愛知から来ましたが、公共交通機関で臨時バスとか運行するとファンの方が来やすいのかなと思います。もちろん利用者数が読めないのも事前予約とかにしても良いのかと思います。高知好きなので、ぜひ来年も高知への誘致頑張ってください。
- △ 標識が薄れて見えなかったり、カーブミラーがなくなっていたり、ガードレールがなかったりと、危険な状態のところがありました。特に観光地までの道のりは事故が起ることのないように見直しが必要ではないかと思います。
- ◇ 片島フェリーはもうないのに、フェリー乗り場に行く古い標識があった。
- ◇ 土佐くろしお鉄道は駅や列車にラッピングなどしてあって、子どもたちには人気だろうと思いました。

<食について>

- J Aや日曜市で地元では手に入らない珍しい農作物などをたくさん買いました。お料理もとてもおいしかったです！
- おいしい食に満足。カツオの薫焼き体験は素晴らしい。
- カツオのタタキは塩が一番おいしいと思います。現地で食べるのが一番！
- 久礼大正町市場でいただいた「めじかの新子」はびっくりするほど美味！
- 高知ならではの食材を毎回楽しみにしています。来てみなければ分からないことがあります。もっとPRしたら良いと思います。
- 高知の柑橘類がすごくおいしかったので、もっと前面に出してアピールしてほしい！
- さめうら荘レイクサイドホテルの昼食がとてもおいしく、景色も良かった。また行きたい。
- 知らない郷土料理が意外とあり、新たな食体験ができて大変良かったです。
- 西武ライオンズのキャンプ見学目的でしたが、日曜市、ちらし寿司、カツオなど美味しいものがたくさんあって満足。東京在住の濃い味付けに慣れていたが高知の薄味がとても良かった。
- ひろめ市場で食べたカツオのタタキがとっても美味しかったです。お土産にも買って帰ることができて、ほんとに良かったです。
- 道の駅なぶら土佐佐賀のカツオ定食は最高でした。接客のテンポも完璧。また寄りたいです。
- 何を食べても美味しく、ひろめ市場で知らない人と仲良くなれたり、楽しかったです。日曜市の歴史やモーニング文化にも触れてとても良かったです。
- 高知龍馬空港のできたても天がおいしかった。その場で調理するスタイルのお店は、こじんまりとした空港では珍しいのでは。これからも美味しいものを提供してほしい。空港からのレンタカーの手配もスムーズで良い旅になりました。また遊びに行きます。
- 生魚が苦手な私でも、たくさんの海産物を楽しむことができました。鮮度の良い品々だからこそ、美味しいと感じられたようです。ご馳走様でした。また伺います。
- △ 柏島でランチ、お弁当が手頃に手に入ると良かったなと思います。
- △ カツオが有名で美味しかったです、野菜が本当に美味しくもっと案内してほしい。
- △ 高知市内のグルメについては、ほとんど情報がありません。特に夜の食事については情報があれば助かります。
- △ 名物がカツオだけしかないの、あと2つぐらい名物をつくってほしい。
- △ 名物のカツオを食べられるところが近くになかったのが残念。東洋町周辺はお店が閉まるのも早い。
- △ 室戸岬や足摺岬にオシャレなレストランなどがあればいいと思います。
- ◇ お酒を飲めるお店は多いかもしれませんが、普通のレストランが少ない。
- ◇ 月曜日だったのですが、食事に行こうとすると休みの店が結構多かったと思います。

<情報・PR・キャンペーンについて>

- お得なチケットも利用して高知旅を満喫できました。高知は観光案内所もパンフレットやクーポン券など充実しているのでまた利用して高知旅を楽しみたいです。
- 最近の朝ドラのロケ地を各地で観てきましたが、とにかく高知が一番力を入れている。垂れ幕や幟旗、路面電車やJRのラッピングなど、街全体で『らんまん』『あんぱん』を応援しようという気迫を感じた。
- ホームページなどで観光情報が結構発信されていて、旅行の計画を立てやすかった！龍馬パスポートが良かった！
- ポケモンとコラボして、ここまで魅力的にしてくれて嬉しい。引き続き良い高知県でありますように。
- 龍馬パスポートにわくわく。イベントの追加スタンプは良かった。スタンプが色々で集めたい。
- 高知県は観光パンフレットがたくさんあり、そこからたくさんの情報を収集し観光プランを練ることができたので、大変役に立ちました。
- 高知県は独自のキャンペーンを定期的に展開されていて、旅するきっかけにもなりました。おもてなし文化を大切にされていて、色々な体験もすることもでき、普段とは違った充実した旅になりました。またぜひ訪れたいと思います。
- △ MY遊バスのモバイルチケットをもっとアピールする。また割引などの特典を係員が伝えることができれば、他の施設にも足が向くと思う。
- △ いの町観光案内所はJRいの駅前にないので、駅の待合所にその場所を明示してほしい。
- △ いの町紙の博物館へ行く際、駅前の看板の前を行ったり来たりする外国人3人を見ました。駅前の案内看板を分かりやすくなるようにご一考ください。
- △ 北川村「モネの庭」マルモッタンが最高に素晴らしかった。もっと首都圏にPRすべき。知られていない。
- △ 高知県は観光に力を入れているイメージです。どっぷり高知旅など、もっと体験メニュー等を知らせてほしい。龍馬パスポートの宿泊数制限を無くしてほしい。
- △ しこくuriデジタルチケットを使おうとした時に、観光施設で受付の方が仕組みを良くわかっていないようで時間がかかった。
- △ パンフレットに載っている場所については、現地の案内板をもっと多くしてほしい。
- △ やなせたかし記念館へ行ったあとに、牧野植物園へ行ったのですが、そこで初めて「セット券」なるものがあつたと知りました。それぞれのホームページを見てもわからなかったのも、もっと宣伝があればよかったなと残念に感じました。
- △ 夜の食事処がわかるグルメマップがほしいです。お酒を飲まないのも、どこに行けば良いか迷いました。
- △ 龍馬パスポートの繰り越し欄が少ない。宿泊するのが大変。予約が取れない、高額なところしかない。
- △ 龍馬パスポートの使用を忘れやすく、レジ横などにフラッグを設置するなど利用施設を分かりやすくしてほしい。

- △ 龍馬パスポートの取り組みもとても楽しませてもらいました！対象施設を冊子で探すのに手間取ったので、もう少し改善されるともっと楽しいのかなと思います。対象店舗にもポップ設置（特典を載せるなど）があれば良いなと思いました！
- △ 龍馬パスポートは申請しなかった人にも劣化版でいいので、現地配布があると良いかと思いました。
- △ 公共交通で行けるモデルコースを提案して欲しいです。
- △ 地震津波が予想されていますので、観光客にもすぐに分かる避難所や避難経路の案内板や海拔表示がもう少し多ければと思いました。
- △ 龍馬パスポートも電子版にしてほしい。何年間も取って置かないし、いざ探すのも面倒。プレゼントは県外の人と県内の人で分ける方が良い。
- ◇ 埼玉から家族でよく来ています。龍馬パスポートがあるので、高知ではたくさんお金を使っています！もうゴールドになるところなので、地元よりも高知県に詳しくなりました。楽しみながら殿堂入りを目指します。
- ◇ 高知のキャンペーンを高知に来て知ることになるけれど、県外からの来観者を増やすなら、県外向けPRの工夫や対策が課題でしょうか。
- ◇ 今回、龍馬パスポートのミッション企画 2025 にチャレンジしましたが、高知に行く理由が出来ますので、これからも様々なイベントを仕掛けて楽しませてください。

<トイレ・おもてなしについて>

- 「志国土佐 時代の夜明けのものがたり」に乗車しました。地元の方とのふれあいが大変良かったです！
- 安芸タートルマラソンの応援に行きましたが、道案内は親切でスタッフの皆様から丁寧に説明を受けました。スタッフの服装が目立っていて聞きやすかったです。
- 大川村はとても遠かったが、みんな丁寧に案内してくれて、食べ物もおいしかったのでお勧めしたい！唯一マイナスな点は正午のサイレンの音が大きすぎて事故をしそうになりました。
- 高知城ではボランティアガイドさんが丁寧に説明してくださいました。また無料の場所が多く、遠いことは難点ですが優しい県だと思いました。
- 高知城天守にて、帽子を突風に飛ばされてしまいました。案内所には伝えましたが回収は諦め、三の丸まで降りたところスタッフの方が走りながら届けてくれました。
- 高知の自然に魅力を感じ、ゴールデンウィークに家族で旅行をしました。四万十川と黒潮町のホエールウォッチング、そして人の温かさ。コンビニ店員さんの対応もすごく良く、四万十の方々に優しさに感動しました！移動距離は長く大変でしたが、また行きたい！とすごく魅力あふれる場所でした！
- 高知の人は皆さんが親切で、歓迎されている感じがあって良かったです。高知龍馬マラソンは楽しかったです！
- 全般的にどのお店に行っても笑顔で対応してくださる店員さんが多くて、気持ちよく買い物できました。

- 他者を受け入れる気持ちに、とても余裕を感じました。優しく親切で、もう一度訪ねたいという気持ちになりました！
- 出会った人がみな親切でとても好感が持てた。道路も運転しやすかった。おもてなしマインドを今後も維持してほしい。
- 中土佐かつお祭りに行きました。おいしくて、町長さんのおもてなしも素晴らしかった。
- なんととってもトイレ！どこの公衆トイレもとてもきれいな印象で美化に感動しました！
- みなさん土佐弁で明るくて笑いもあって楽しかった。
- 高知県とても素晴らしかったです。また伺いたいと思います。公衆トイレや、道路の美化などに力を入れられているのだろうなと感じました。
- △ 桂浜へ行く際に駐車場を利用し、近くの案内所に寄ったが係の方が相手をしてくれず、自分たちの話で盛り上がっていた。少し悲しかったです。
- △ 観光地のトイレがもう少しきれいになると良い。女性用トイレの数を増やしてほしい。
- △ シルバーカートで出掛けるので、ホテル内や足摺岬の展望台のバリアフリー化をお願いしたいです。
- △ とさてらすのスタッフには観光の重要窓口だと思って笑顔で対応するよう指示してほしい。
- △ 膝の具合が良くないため、トイレが洋式でないので困った。
- △ 土佐弁、室戸弁等…現地の言葉で接客してもらえたら「ああ～高知に来たな～」と思えるので、高知家と謳ってるなら「実家に帰ってきた～」と思えるような方言での対応を楽しみにしています。
- ◇ ホテルフロントの方はおもてなし精神を身に着ける必要がある。サービス精神はホテルによって差が大きい。

<マナーについて>

- 高知の方は親切だと感じました。車の交通マナーが良いので、安心して楽しめました。
- △ 居酒屋の禁煙を徹底してほしい。
- △ 運転マナーの悪い人が多すぎる。
- △ 車で県道を走行中、地元の車に早く行けとばかりにあおり運転された。
- △ 旅行者のマナー向上が必要だと思う。道路や川にゴミが目立つ。
- △ レンタカーに優しくない道路と人の印象。でも全体的には楽しかった。
- △ 高知ナンバーの車は高松道を走行していても、スピードが速い。
- △ 高知駅近くのホテルに泊まったのですが、土曜だったからか夜にうるさい車やバイクが多いなと思いました。
- △ 車に関して言うと自分が住んでいる地元よりはるかに信号無視が多いとこだなという印象。

- △ 地元の運転マナーが悪い。ウィンカー出さずに右折。急に割り込み。信号機のない交差点はこわい。
- ◇ 車から家庭ごみを持ってきて捨てている人達のせいで、高速道路サービスエリアのゴミ回収・トイレ清掃のスタッフさん方がかわいそうです。
- ◇ 地元の車両の速度が速いと感じました。道を譲るとほぼ全車両の方が、お礼の合図があるので走行中に不快になることはありません。

<その他・感想など>

- 「土佐のおきゃく」イベントに偶然参加できて、生のよさこい春の舞が見れて大満足の旅でした。また来ます！
- J A ファーマーズマーケットなどでは地産のものの買い物、隣接するスーパーで高知県民のスーパーの様子なども見れて大変満足できました。J A のゆず祭りも売店の方がとても親切に説明などをくださり買い物も良い思い出になりました。
- 朝ドラの影響で初めて高知を訪れました。たくさんのお見学場所があり、とても満足した3泊4日でした。
- 高知は見どころが多くて、いつ行っても観光地気分が味わえます。四国の中で一番観光客のことを考えてくれていると思います！
- こんなに「都会の喧騒から離れられる」なんて！最高のリフレッシュでした。また行きます！
- 中日ドラゴンズのキャンプを見に来ましたが、観光も楽しめてとても良かったです。
- 電動レンタサイクルが良かったです。
- △ Meji-Ga を利用しましたが、利用できることになっているのに閉店しているお店があったので計画が狂いました。
- △ Wi-Fi を使用できる場所を増やしてほしいです。
- △ 観光案内所の人とも話したが、土佐弁の体験とかがあっても面白いと思う。
- △ 高知龍馬空港にも何かもっと写真映えするスポットがあるといいです。
- △ ゴールデンウィーク中のオーバーツーリズム対策をして頂けたら嬉しい。
- △ 自然が素晴らしい。海が大変きれい。土佐清水まで行きましたが、何か自然に関係するようなイベントがほしいです。
- △ 自然がたくさんで空気がおいしかったです。マラソンを待つ間、家族で楽しめるイベントがあれば嬉しいです。
- △ 四万十町の食事処や土産物店が現金払いで困った。せめてクレジットカードには対応してほしい。
- △ 宿泊施設はきれいに清掃されていますが、古い設備が多いので更新してほしい。
- △ 中日ドラゴンズともコラボグッズなどを作成して、キャンプ中に販売してほしいです。名古屋から来る人も増えると思います。
- △ 仁淀川で釣り体験をしたかったのですが、人気がないのか道具も案内もなく残念でした。

- △ 家族で10年以上前からカツオ人間のファンですが、カツオ人間のぬいぐるみが当初のものと作りが変わっており、偽物みたいでショックでした。道の駅の土産店にはカツオ人間のグッズや菓子折り等を置かなくなった所が多く、カツオ人間を広めたいのに広められません。ある土産屋で思い切って尋ねたら、最近聞かないですねと寂しい返事でした。
- △ 阪神タイガースの安芸秋季キャンプを見学しましたが、動線などの制限が年々厳しくなり、ファンサービスが低下している。ピッチング練習は少人数しか見ることができない。
- △ 酒蔵を巡る一日バスツアーなどのメニューがあるとお酒が飲めるし嬉しいです。おきやく文化体験とか入ったりすると良いですね。
- ◇ いざ津波を伴うような大震災が起きた時に、案内標識通りに避難して、観光客が地元の方に受け入れてもらえるか心配になった。
- ◇ 高知市エリア、仁淀川エリアは感動の連続。食事処もいい所を教えてもらえた。残念だったのは四万十川あたりで、アクティビティをしないと楽しめない感じが残念。他の楽しみもあれば嬉しい。
- ◇ 島がなく水平線がきれいに见られる太平洋の景色が新鮮で、次は海のほうでも観光をしたいと思いました。
- ◇ 宿泊施設も部屋数も少ない印象があります。時期により宿泊費が高いところが難点です。
- ◇ スポーツで高知を盛り上げようとしているのが伝わってきた。
- ◇ 土佐久礼に行った際、初めて津波避難タワーを見ました。久礼大正町市場周辺の住民向けに、タワーへ向かうことができる長いスロープが設置されているのを見て、もし災害が発生した場合、地元の方が無事に避難できることを願うとともに、自分自身も災害への備えを見直さないといけないなと思いました。
- ◇ ペット同伴ホテルが増えると良い。
- ◇ 室戸への初めての旅行はとても楽しめました。室戸にもう少し宿泊先があればいいのにと思いました。
- ◇ 高知は海に山においしい魚にお酒、カツオ人間やべろべろの神様等のキャラクター、大好きなものがぎゅうぎゅう詰めにあります。相方の故郷のため年に一度は必ず行きますが、毎月でも行きたい。わたしは出身が大阪ですが、第二の故郷になりました。高知観光のパンフレットもとても充実していて、読んでもだけでも楽しいです。観光のキャンペーンもすごく努力していると思います。高知愛が止まりません。
- ◇ 室戸市は、景色や人、食べ物がとても良いのに観光客が少ないのがもったいない。田舎体験など、地元では普通なことでも売り物になると思う。人口減少に嘆いている方も多くどうにかできないものかと思います。今回は仕事でしたが、プライベートでもまた来たいです。

V おもてなしの宿アンケート

●概 要

県内 46 カ所の宿泊施設等の協力のもと、旅行中に利用した宿泊施設の満足度を調査する「おもてなしの宿アンケート」調査票を配布し、令和 7 年 3 月～令和 8 年 2 月に返信された観光客からの声を集計した結果を報告するものである。

返信総数 令和 7 年度 263 通（春 78 件、夏 81 件、秋 46 件、冬 58 件）

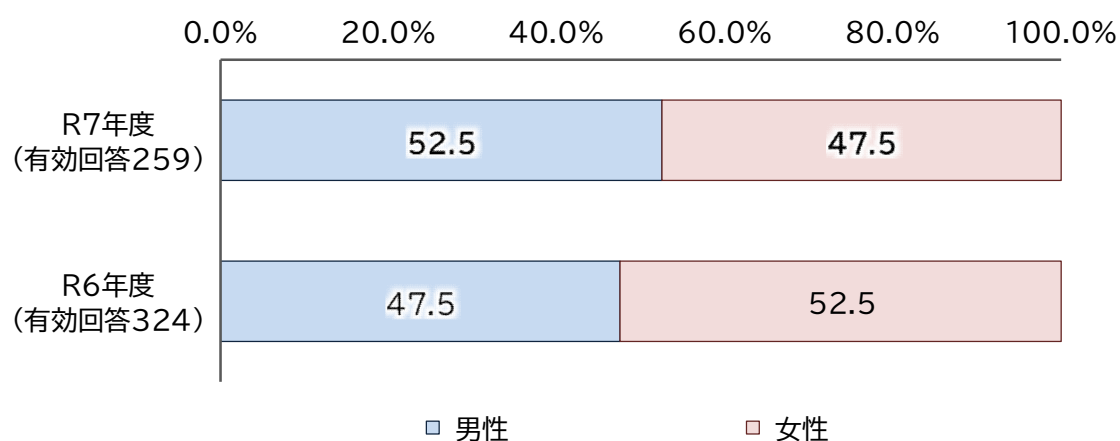
令和 6 年度 328 通（春 106 件、夏 79 件、秋 95 件、冬 48 件）

図中の構成比は、未回答を除いた有効回答数を母数として算出し、小数点 2 位を四捨五入しているため、択一設問の合計が 100%にならない場合がある。また、複数回答の設問は構成比を合計すると 100%以上になる場合がある。また、未回答の数はグラフには含まない。

1. 「おもてなしの宿」回答者

1-1. 男女別割合

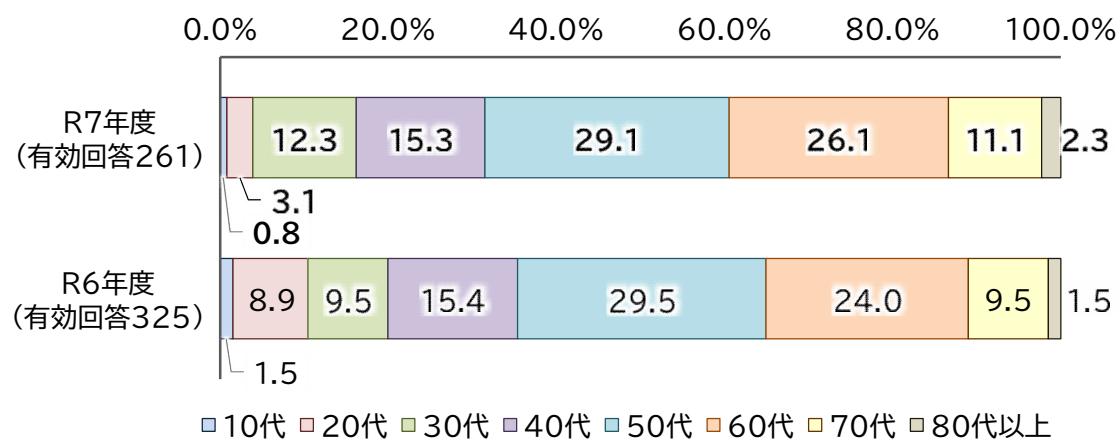
	男性	女性	未回答	合計
R7 年度	136	123	4	263
R6 年度	154	170	4	328



返信された調査票の男女別割合は、男性 136 件 (52.5%)、女性 123 件 (47.5%) と男性が多くなっている。前年度と比べ、男性の割合が 5.0 ポイント増加となっている。

1-2. 年代別割合

	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	未回答	合計
R7年度	2	8	32	40	76	68	29	6	2	263
R6年度	5	29	31	50	96	78	31	5	3	328

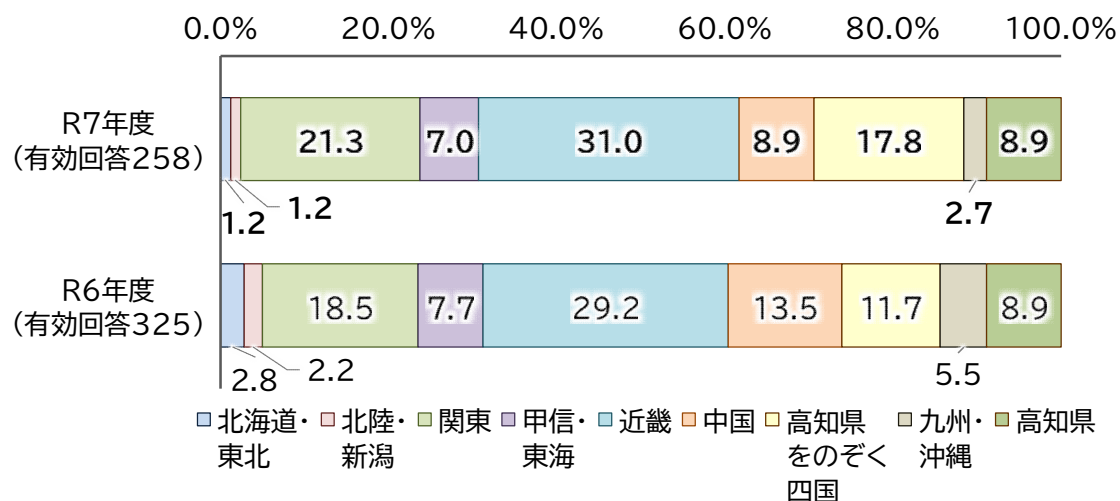


年代別割合は、50代が76件(29.1%)で最も多く、次いで60代が68件(26.1%)、40代が40件(15.3%)、30代が32件(12.3%)、70代が29件(11.1%)と続き、それ以外の年代は10%未満となっている。

前年度と比べ、30代が2.8ポイント、60代が2.1ポイントの増加、20代が5.8ポイント、10代が0.7ポイントの減少などとなっている。

1-3. 出発地

	北海道・東北	北陸・新潟	関東	甲信・東海	近畿	中国	高知県をのぞく四国	九州・沖縄	高知県	未回答	合計
R7 年度	3	3	55	18	80	23	46	7	23	5	263
R6 年度	9	7	60	25	95	44	38	18	29	3	328



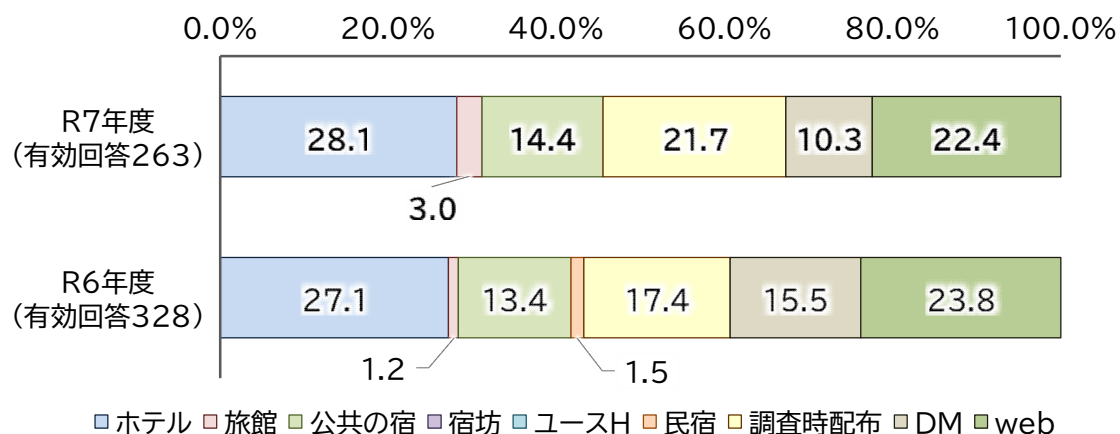
出発地ブロックは、近畿が80件(31.0%)で最も多く、次いで関東が55件(21.3%)、高知県をのぞく四国が46件(17.8%)と続き、それ以外のブロックは10%未満となっている。

前年度と比べ、高知県をのぞく四国が6.1ポイント、関東が2.8ポイントの増加、中国が4.6ポイント、九州・沖縄が2.8ポイントの減少などとなっている。

1-4. 返信された調査票の設置箇所

	ホテル	旅館	公共の宿	宿坊	ユースH	民宿	調査時配布	DM	web	合計
R7 年度	74	8	38	0	0	0	57	27	59	263
R6 年度	89	4	44	0	0	5	57	51	78	328

※調査時配布＝対面アンケート方式の観光統計調査、およびスポーツイベント調査において調査票を手渡したもの。

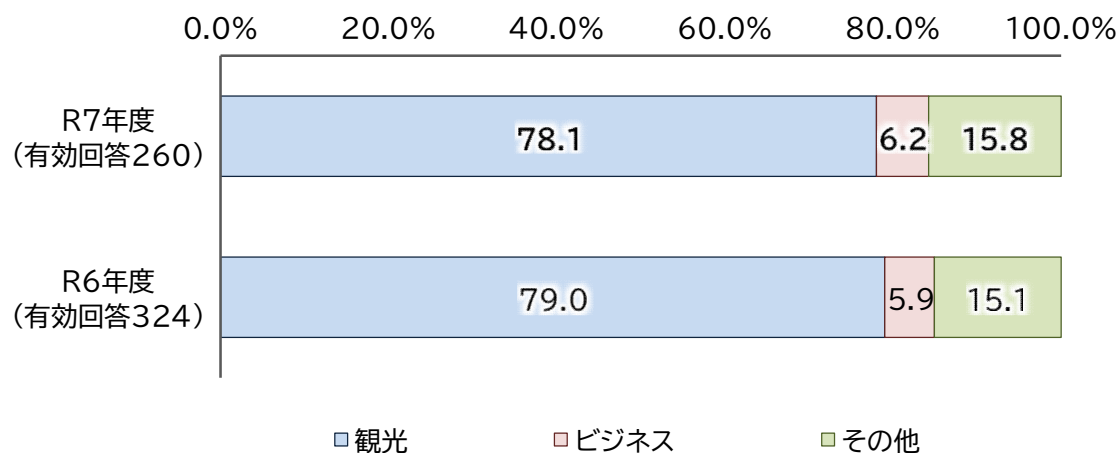


返信された調査票の設置箇所（配布方法）は、ホテルが74件（28.1%）で最も多く、次いでweb アンケートが59件（22.4%）、調査時配布が57件（21.7%）、公共の宿が38件（14.4%）、龍馬パスポート利用者へのダイレクトメールが27件（10.3%）、旅館が8件（3.0%）と続いている。

前年度と比べ、調査時配布が4.3ポイント、旅館が1.8ポイントの増加、龍馬パスポート利用者へのダイレクトメールが5.2ポイント、web アンケートが1.4ポイントの減少などとなっている。

1-5. 旅行の目的

	観光	ビジネス	その他	未回答	合計
R7 年度	203	16	41	3	263
R6 年度	256	19	49	4	328

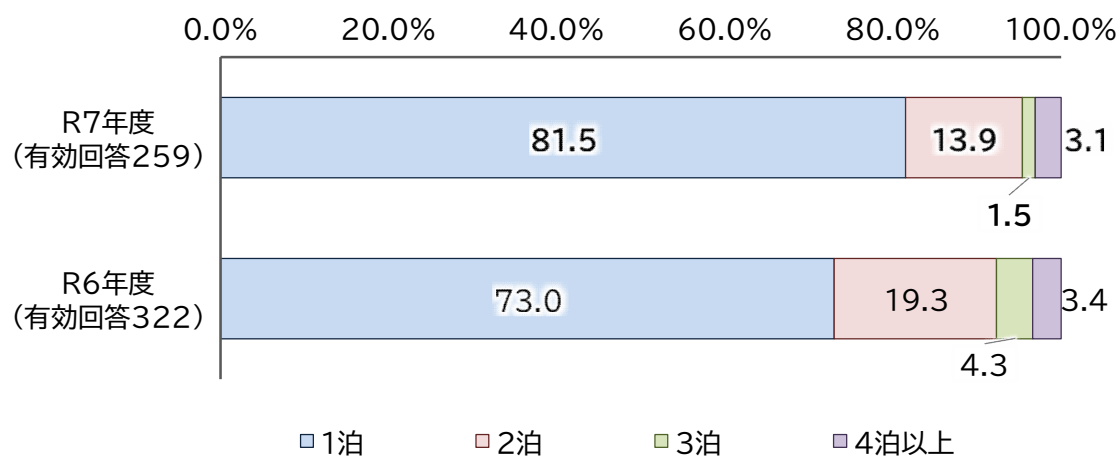


旅行の目的は、観光が203件(78.1%)で最も多く、その他が41件(15.8%)、ビジネスが16件(6.2%)と続いている。その他の内容としては、「帰省・親族訪問」「スポーツイベントの観戦・参加」「休養・リフレッシュ」などがあつた。

前年度と比べ、その他が0.7ポイント、ビジネスが0.3ポイントの増加、観光が0.9ポイントの減少となっている。

1-6. 宿泊日数

	1泊	2泊	3泊	4泊以上	未回答	合計	平均 宿泊数
R7年度	211	36	4	8	4	263	1.29
R6年度	235	62	14	11	6	328	1.42



宿泊日数は、1泊が211件(81.5%)で最も多く、2泊が36件(13.9%)、4泊以上が8件(3.1%)、3泊が4件(1.5%)と続いている。

前年度と比べ、1泊が8.5ポイントの増加、4泊以上が0.3ポイント、3泊が2.8ポイント、2泊が5.4ポイントの減少となっている。平均宿泊数は前年度と比べ、0.13泊減少の1.29泊となっている。

2. 「おもてなしの宿」満足度

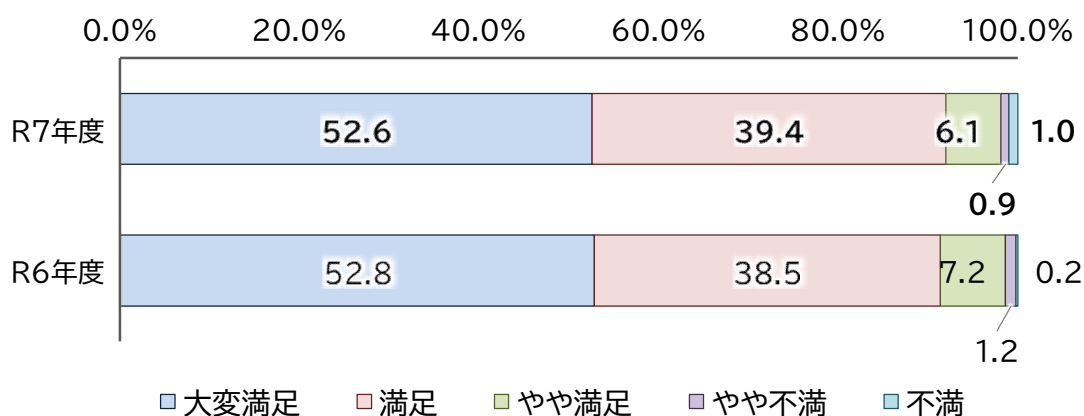
* 平均点数について

大変満足=5、満足=4、やや満足=3、やや不満=2、不満=1 として算出している。

5点満点で点数が高いほど、満足度が高くなる。

2-1. 予約係・フロント係のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
対応	139	99	15	4	6	0	263	4.37	R7 年度 4.42
挨拶	137	101	21	2	2	0	263	4.40	
言葉づかい	138	105	17	1	2	0	263	4.43	R6 年度 4.42
身だしなみ	139	110	11	2	1	0	263	4.46	



(注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ)

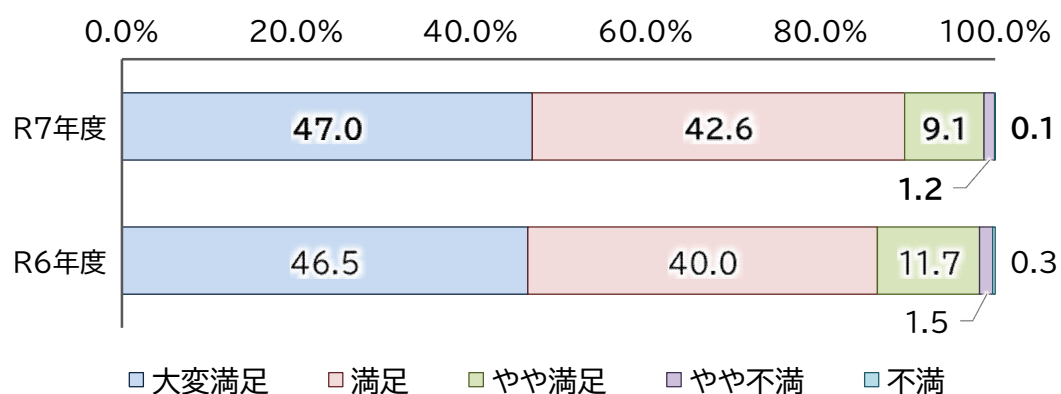
予約係・フロント係のサービスについて、高評価となった項目は4.46点の「身だしなみ」で、比較的厳しい評価となった項目は4.37点の「対応」となっている。全体平均は前年度と比べ、横ばいの4.42点となっている。

良いご意見としては、「親切・丁寧・温かさを感じる接客対応」「名前を覚える・旅行目的に応じた声かけなどのパーソナルな接客」「チェックイン・チェックアウトのスムーズさ」「分かりやすい説明・案内」「予約時のニーズへの気遣い・要望への柔軟な対応」などの記述が多かった。

反面、不満の声として「(全体としては丁寧だが)一部スタッフの接客態度への不満」「依頼・伝達事項などの引き継ぎ・共有不備」「(主に些細な事柄の)説明不足や案内の不明瞭さ」「多忙によるサービス品質の低下」などに関するご指摘が寄せられている。

2-2. 客室係のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
館内説明	86	89	22	6	0	60	263	4.26	R7 年度 4.35
挨拶	95	87	21	2	0	58	263	4.34	
言葉づかい	101	83	20	0	0	59	263	4.40	
身だしなみ	100	87	16	1	0	59	263	4.40	R6 年度 4.31
気配り	96	87	14	3	1	62	263	4.36	



（注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ）

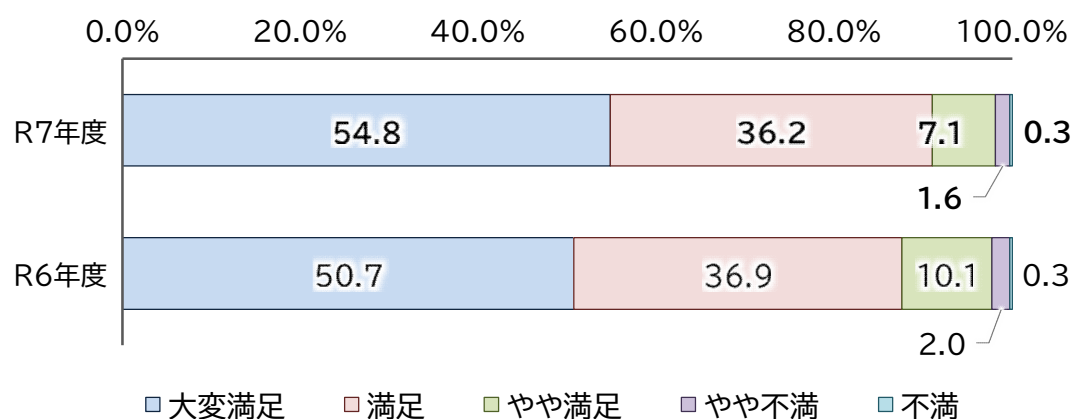
客室係のサービスについて、高評価となった項目は4.40点の「言葉づかい」と「身だしなみ」で、比較的厳しい評価となった項目は4.26点の「館内説明」となっている。全体平均は前年度と比べ、0.04ポイント増加の4.35点となっている。

良いご意見としては、「安心感を与える丁寧で分かりやすい説明・案内」「ホスピタリティを感じさせる温かい接客・気配り」「子ども連れ・高齢者への配慮」「状況に応じた柔軟な対応・配慮」などの記述が多かった。

不満の声としては、「基本的な事柄の案内・説明の不足」「（全体としては丁寧だが）一部スタッフの接客態度への不満」などに関するご指摘が寄せられている。

2-3. レストラン・食堂系のサービスについて

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
対応	117	84	18	2	1	41	263	4.41	R7 年度 4.44
挨拶	129	72	15	5	1	41	263	4.45	
言葉づかい	116	88	14	4	0	41	263	4.42	
身だしなみ	121	87	13	1	0	41	263	4.48	R6 年度 4.36
気配り	125	71	19	6	1	41	263	4.41	



(注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ)

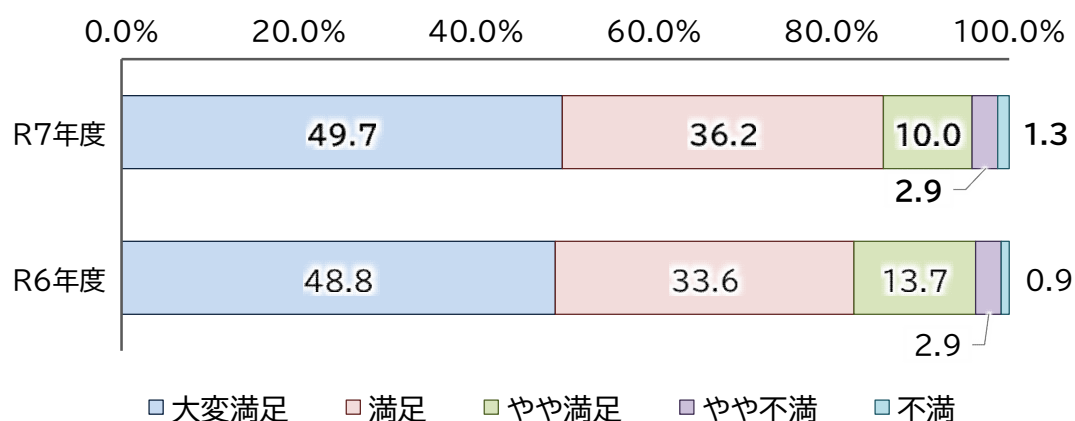
レストラン・食堂系のサービスについて、高評価となった項目は4.48点の「身だしなみ」で、比較的厳しい評価となった項目は4.41点の「対応」と「気配り」となっている。全体平均は前年度と比べ、0.08ポイント増加の4.44点となっている。

良いご意見としては、「丁寧で温かい接客・気配り」「料理やシステムなどの分かりやすい説明・案内」「混雑時や特別な事情への柔軟な対応」「スムーズな補充・配膳・下膳」などの記述が多かった。

不満の声としては、「繁忙期や人員不足時のサービス低下」「食事会場での案内・説明不足」「流れ作業的で温かみを感じない接客」などに関するご指摘が寄せられている。

2-4. 施設について

	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	未回答	合計	平均点数	全体平均
雰囲気	118	114	22	8	0	1	263	4.31	R7 年度 4.30
館内表示	106	118	29	6	2	2	263	4.23	
分煙	134	91	20	3	4	11	263	4.38	
客室の清掃	134	88	24	8	7	2	263	4.28	
食堂の清掃	125	89	12	2	0	35	263	4.48	
サービス	135	86	27	8	6	1	263	4.28	
食事の量	121	73	20	7	2	40	263	4.36	R6 年度 4.27
食事のお味	126	68	22	5	2	40	263	4.39	
料理の説明	89	69	33	11	5	56	263	4.09	
休息	142	82	29	7	1	2	263	4.37	
音・臭い	123	84	31	17	7	1	263	4.14	
感染防止対策	116	109	26	4	1	7	263	4.31	



(注：設問全てで各評価の回答数を合計し、構成比を算出したグラフ)

施設について、高評価となった項目は4.48点の「食堂の清掃」、4.39点の「食事のお味」で、比較的厳しい評価となった項目は4.09点の「料理の説明」、4.14点の「音・臭い」となっている。全体平均は前年度と比べ、0.03ポイント増加の4.30点となっている。

良いご意見としては、「清潔感のある・メンテナンスの良さを感じる施設」「温泉・大浴場の満足度」「アメニティ・サービスの充実」「利便性の良い立地・景観の良さ」などの記述が多かった。

不満の声としては、「(空調・浴室を中心とした)客室清掃の不備」「設備の古さ・使いにくさ」「周辺の騒音・喫煙臭などの臭い」「空調の不具合による不満」「量の不足・バリエーションの不足など食事への不満」などに関するご指摘が寄せられている。

3. ご意見の抜粋

(評価できる点=○・改善を望む点や要望など=△・その他=◇)

<接客・対応について>

- スタッフ皆さんが親切でとっても楽しく過ごせました。星空ツアーも最高に楽しかったです。80代の母と童心に帰り、星を眺めたのはきっと心にずっと残るでしょう。
- 深夜の予約にもかかわらず、とても丁寧にご案内いただきありがたかったです。
- JR伊野駅での送迎があり大変助かりました。JR利用は私たち一組だけで申し訳なかったのですが、気持ちの良い対応でした。仁淀川の景色も良かったです。
- 観光案内などのご説明に感謝です。路面電車などの案内パンフレットもいただきました。初めて高知に来て、とても良い思い出ができました。
- ホテルは古い感じでしたが、フロント係の方が優しく対応してくれました。エレベーターと1階はタバコが匂った。レンタサイクルは良かったです。
- タクシーを呼んでもらう時に手違いで後のお客さんと入れ違いになり、とても丁寧に謝ってくれて、タクシーを何度も見に行ってくれてすごく感激しました。素敵な笑顔で旅の疲れがとれたような気持ちになりました。
- どこで出会ったスタッフの方も笑顔と丁寧な接客が感じられ、とても好感が持てました。全国の様々なところで宿泊していますが、もう一度再訪したいと思える宿でした。
- いつも利用しているが、家族的な雰囲気で行きやすく場所も良いです。
- フロントではとても親切な声掛けをしていただきうれしかったです。食堂は外国人スタッフが多い気がしましたが、今後の成長を期待します。ありがとうございました。
- 家族で初めて高知県へ遊びに行きました。素敵なおもてなしのおかげでとても良い思い出になりました。次は夏に川遊びなどで訪れたいと思っています！
- △ 部屋に入った後に宿の周辺を散策したいと思ったのですが、靴を預けて無理かなと思いました。後から下駄があることを知ったので、チェックインの際に教えていただけると嬉しいなと思いました。
- △ 部屋等はきれいでしたが、チェックインのトラブルで愕然として満足はできなかった。「宴会」は良かったが、今後の利用はないかなと思う。
- △ フロントスタッフの対応が悪い。年に1回来ていますが、今年是对応が悪すぎた。気分を害して帰りました。
- △ 予約したのがだいぶ前だったが、宿泊当日まで何も連絡がなかった。個人的には構わないが、例えばドタキャンとかもあると思うので、キャンセルフィーを設定して、1週間前に宿泊予約の確認をするなどをする方がよいかもしれない。
- △ フロントスタッフのおしゃべりが気になる。ホテルの顔という意識がないように思う。
- △ 龍馬パスポートを利用したが、特典の有無について当日の説明しかないのはイマイチだと思う。
- ◇ 毎年宿泊して3年目。スタッフの方との関わりが年々少なくなっているような気がします。ビジネスで宿泊なら泊まるだけで良いかもしれませんが、観光等で訪れた時はサラッとして物足りなさを感じてしまいます。

＜食事について＞

- 温泉の泉質が良く、食事バランス良く高知の魅力を生かしてあり、おいしくいただきました。とても良いお宿でした。また行きたいです。
- 評判が良く期待して宿泊させていただきました。日頃宿泊しているところより、少々値段設定が高めです。サービスは行き届いており、何より朝食（たぶん手作りされている？）がおいしかったです。他所では、業務用の煮物野菜に味付けしたようなものもありますが、こちらでは一切感じませんでした。他所より期待が大きいことを忘れないでほしいと思います。
- お土産に購入したクッキーがとてもおいしかったです！楽しい夏の思い出になりました！
- 朝食ビュッフェが特に充実していて良かったです。「おきゃくラウンジ」というサービスが、他のホテルではあまりないので一番良かったです。
- 期待を裏切らないお料理の美味しさは流石です。また利用させてください。
- 朝食が素晴らしくおいしくて大満足でした。
- △ 朝食バイキングでの田舎寿司に説明のポップがあると分かりやすいと思いました。帰りに高知のスーパーマーケットに立ち寄った時に田舎寿司が売られていて、これだったのか！と気付きました。
- ◇ 夕食は少し量が少なかった。朝食はバイキングで楽しめました。
- ◇ 物価高騰の中、朝食は素晴らしいと思います。でも前回利用時と比べて、夕食はかなりダウンしたと感じた。

＜施設・設備について＞

- 商店街から直接入ることができる便利な立地でした。近くに風俗街があるので、家族で利用する時は少し考えたいと思います。
- 大きなサウナがあり、露天風呂も良かった。
- 部屋・トイレ等が新しく大変良かった。
- 全室、仁淀川を眺める事が出来るのは良かった。
- 館内すべてで清潔感がすごかったです！
- 地元イベントに貢献されているなあと感じました。これからも頑張ってください。ますます素敵なホテルになりますように。ピアノホールやテラスが素敵でした！お風呂場にウォーターサーバー（食堂に置いてあった物）があればと思いました。
- 山の上に突然素敵なホテルがあり、とてもびっくりしましたが、何度でも訪れたいホテルでした。
- 毎年高知に來るとこちらのホテルを利用しています。こちらを利用するために高知に來ていると言っても過言ではありません。常宿にしているほど大満足です。ホテル全体に清潔感があることも良いです。
- △ YouTube を見られるようにしてもらえると嬉しいです。室内に電話がなくてやや不安になりました。全体的に立地も良く、快適に過ごすことができて良かったです。

- △ 前回宿泊した時も空調が冬用になっておらず寒かったので電気ストーブを借りました。今回は暖房にはなっていましたが、室温を 25℃にしていたものの少し寒かったです。もう少し温かくなればと思いました。
- △ 部屋付きの露天風呂のお湯が、底に 20～30cm 溜まったまま抜けきらないことが残念。
- △ 入浴が時間で入れ替え制になっていて、入れ替えのタイミングは混雑して入れませんでした。入浴後は肌に消毒の臭いが残っていたような気がします。
- △ 洗面台の水漏れがひどかったので修理をしてほしい。5月でも便座が冷たくて辛かった。
- △ 浴槽の中で何度もすべりそうになり非常に怖かったです。入浴できなかったことが何回もありました。ハンディキャップルームなのに、もっと手すりがあってもいいのではないのでしょうか？エレベーターから遠く離れていることも不親切な気がします。
- △ あいにくの雨で外やバルコニーで寛ぐことができず残念でした。室内のソファがもう少し大きく、オットマンなどがあれば室内でもゆっくりできたと思います。
- △ 温泉でお湯の滞留が気になり、少し不満な部分ではありました。
- △ もう少し遅くまで入浴できれば、ゆっくりできるのですが。
- △ プールの更衣室が換気されてなく暑さがこもっていました。プールの女性用トイレが和式だけのため、子どもが使用できず困りました。洋式トイレもあると良いです。
- △ 朝に館内のお土産屋さんが開いていないのが残念だった。
- △ ラウンジのクローズが早かったのでゆっくりできなかった。
- △ 駐車場が近くにあまりない。
- △ コインランドリーがピロティにあって一度外に出なければならなかったのが残念。
- △ 大変快適に過ごさせていただきましたが、一点。楽しみにしていた温泉の時間が男性ファーストになっているように感じました。同じタイミングで入浴していた団体の婦人たちも話していました。一つしかないの仕方ないのですが、休日なのに、また女性が朝食中のラウンジを入浴前後で通る方が気にするのでは？と感じました。
- △ お風呂までの動線に段差（階段）が多く遠いので、近道できれば良いと思いました。
- △ エレベーターが古いのか、センサーがなくてドアに挟まれそうになった。
- △ 館前の駐車場が満車だったので、戻って違う駐車場へ行きましたが、案内係も案内板もなく困った。その離れた駐車場からホテルまでも道が汚い。従業員用の駐車場だったのか？と思うほどがっかりしました。
- △ オートロックの作動音が大き目だったので、夜中に外へ出る時に気を遣った。
- △ 正面玄関上が大きなガラス張りになっていて、客室に入る時、そのガラスの前を通りましたが、クモの巣がビッシリついているのが目に入って不快でした。従業員の方はしっかりした印象ですし、建物は古いけど部屋はとてもきれいで、朝食も付いてこの価格はとても安い！と思いました。このクモの巣ビッシリのガラスだけは残念でした。エレベーターを降りてすぐ目に入る場所です。多少は仕方ないと思いますが、改善した方が良かったと思います。
- △ 宿泊者数に比して駐車場に停められる車の台数が少なすぎる。
- △ 室内でお湯を使いたかったけれど、なかなか出なくて諦めました。

- △ 廊下にもウォーターサーバーもなく、部屋に水が用意されていないことが残念でした。駐車場が利用時間の 30 分前だったために別途料金が発生。仕方ないのかもと思いましたが、今までになかった経験でした。
- △ 建物が少し古いせいか、エレベーターが左右に揺れたことが少し気になりました。
- △ 風情があり、とても寛げましたが、もう少し設備が近代的だとさらに良いと思います。
- △ 水洗トイレがタンク式なので仕方ないことだと思いますが、夜中でも音が響いてきて寝付かれませんでした。
- ◇ コインランドリーを使用したく何度も足を運んだが、洗濯が終わっているのに回収されておらず、使用できるまで長く待ちました。
- ◇ 別館だったので食事やお風呂に行く際、冬の時期は一度外通路を通らなければいけないので寒かったですが、他の季節ならばいいかもしれないと思いました。

＜その他、感想など＞

- 今回は初めての高知旅行でしたが、グルメや観光を存分に楽しみたい人にとっては、立地もサービスも価格も大変満足できる内容でした。
- ビジネスラウンジにあったガイドブックが観光に役立った。
- 今回はレストランを利用しませんでした。コーヒースervice等があり、ホテルの立地も良く、とても楽しい旅となりました。
- 連泊させていただきましたが、アメニティも充実していて、タオル類や部屋着も交換してくださいました。二泊目にもコーヒーやお茶などを用意してくださっていたので、朝は部屋でゆっくりと過ごせました。
- 高知駅、路面電車の駅、ひろめ市場、高知城に近く、アクセスしやすいことが良かった。次に来る機会があれば大浴場に入りたいと思います。
- 白を基調とした明るい雰囲気、自然を身近に感じられる建物に好感を持ちました。朝食のアジ、とてもおいしかったです。お客様が少なく、静かに過ごせてリラックスできました。
- おきゃくラウンジが良かったです。コスパがとても良かったです。
- 全体として最新の精算システムやTVなど使い勝手が良く、朝食もおいしかったので大満足です。
- 清掃が行き届き心地よかったです。宿泊者対応の「フリースタイルコーナー」は利用者が多く好評でした。
- サービス・施設・立地とすべてが素晴らしく、日常を忘れてゆったり過ごすことができました。起床後に美しい仁淀川を眺めることができ最高でした。
- 落ち着いた雰囲気、温泉と料理をしっかりと堪能することができました。
- 高知市や南国市に来る時は、いつも利用しています。利用しやすいと感じています。遅くに到着すると、とても駐車場に車を入れにくくなる点は残念ですが、料金を考えると妥当でもあるし、駐車料金が無料なのでお得感を感じています。
- 星空観察のイベントに参加しました。たくさんの星が見られ、説明も分かりやすくとても良かったです。また季節をかえて参加してみたいと思いました。

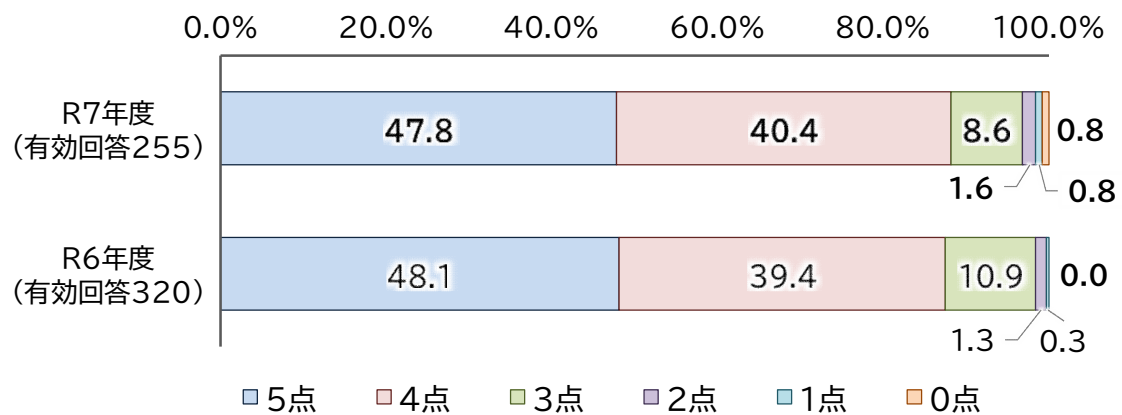
- △ 客室内に館内案内のパンフレット等があれば良かったです。お風呂場の備品に切れているものがいくつかあり、補充をしていただきたかったです。
- △ お風呂の利用方法があまり良くなかった。フロントへ行き鍵を受け取り、お風呂場へという流れが悪い。お風呂場が1階であれば構わないが、わざわざ1階へ行ってから9階まで行かなくてはならない。パスワード等にしたほうが便利。
- △ 清掃は毎日すべきもの。週あるいは月単位でよいものもあるが、とても一か月以内に対応したとは思えないものの中にはあった。
- △ 道がよく分からなかった。国道沿いに入口の案内板があればと思う。
- △ フロント階のトイレは清潔でしたが、予備の石鹸などを多く置いてあり、すっきりさせていたほうが良いと思いました。
- △ 洗顔ソープがあれば嬉しい。下駄箱と衣類は別に置けるほうが衛生的にも良いと思います。
- △ 二人部屋ならばカードキーは2枚ほしい。浴室の掃除は徹底してほしい。
- △ 窓は全体的にクモの巣や汚れがあり汚かった。清掃しているのでしょうか。外湯は虫だらけでとても入れる状態ではなく、窓の汚れも気になった。あとは、泊まるだけという印象だったので、もう少し遊びのサービスがあれば良かったかと思う。スタッフは良い。
- △ 夏の縁日イベントが流れ作業過ぎて子どもも楽しそうではなかった。アレなら行かない方が良かった。ウェルカムドリンクやバイキングのドリンクでご当地のソフトドリンクがあれば良かった。
- △ 最上階でBBQをしていたのかわかりませんが、エレベーターホールに焼肉のにおいが充満していたので、不快にはなりませんでした。改善いただけたらなお良いかと思いました。
- △ 安価なホテルでしたから仕方ないと言われてしまうかもしれませんが、目につきやすいエアコンの清掃をもう少しお願いしたいです。
- △ ベビーベッドを出していただいたのですが、柵の部分が壊れていたの赤ちゃんを寝かせるには不安で、念のため夜は使用しませんでした。
- △ 浴衣の設置がありましたが、足が悪い母にはズボンタイプのパジャマが良いなと思いました。備え付けのお茶菓子（ゆずせんべい）が販売されていなかったのも残念。
- △ お風呂用に薄いタオルがあったほうが良い。
- △ レストランの食器は年配の方が重そうに運んでいて、セルフサービスのため危ないと思う。部屋着は設置場所に分かりやすい表示もなく不親切だと感じた。
- △ 洗いざらしのフェイスタオルがごわごわ。
- △ 駅に近いからか、うるさい車やバイクが多いなと思いました。
- △ 朝風呂があれば最高でした。
- ◇ 中型犬を飼っているの、一緒に泊まれる宿が増えるといいなと思います。
- ◇ 徒歩圏内に飲食店がもっと増えるといいなと思いました。ホテル内の夕食キャバが限られており、近隣の高知の物がおいしく食べられるお店がホテルから歩いて行けるお店が、2〜3軒しか見当たらず、予約をとるのが大変でした。

4. その他

その他 1. 当該施設を 5 点満点で評価していただくとすれば何点いただけますか？

(4.5 点などの整数ではない回答は小数点以下を切り捨て)

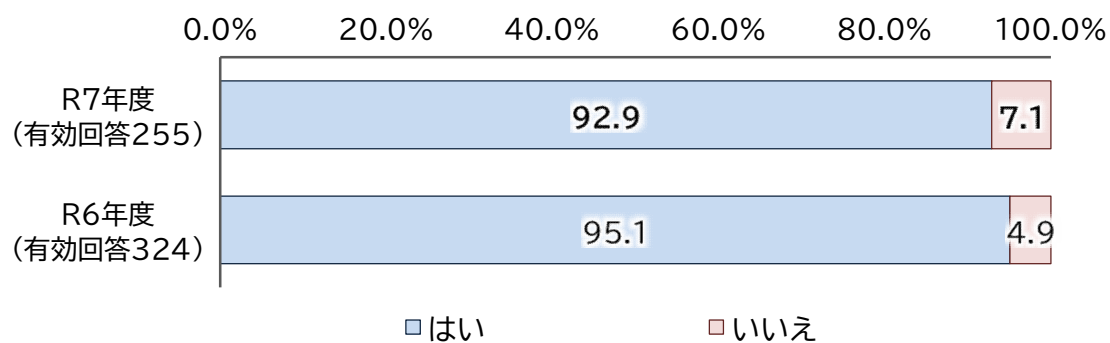
	5 点	4 点	3 点	2 点	1 点	0 点	未回答	合計	平均
R7 年度	122	103	22	4	2	2	8	263	4.31
R6 年度	154	126	35	4	1	0	8	328	4.34



利用施設を評価した平均点は、前年度と比べ 0.03 点減少の 4.31 点となっている。“5 点”または“4 点”と評価した割合は合計 88.2%と、前年度と比べ 0.7 ポイント増加となっている。

その他 2. 機会があれば当宿泊施設を再度ご利用いただけますか？

	はい	いいえ	未回答	合計
R7 年度	237	18	8	263
R6 年度	308	16	4	328

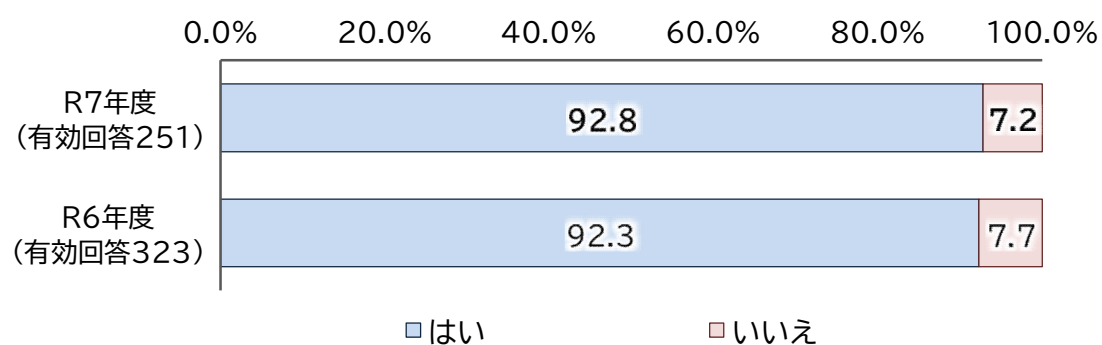


再度ご利用いただけるという回答の割合は、前年度と比べ 2.2 ポイント減少の 92.9%となっている。

“いいえ”を選んだ旅行者からは、「フロント係などの接客態度への不満」「施設や客室の清潔感のなさ・清掃不足」「食事の量の不足感」「古い設備への不満・使い勝手の悪さ」「宿泊料金の割高感」などに関するご指摘が寄せられている。

その他 3. 当宿泊施設をお知り合いにご紹介していただけますか？

	はい	いいえ	未回答	合計
R7 年度	233	18	12	263
R6 年度	298	25	5	328



お知り合いにご紹介いただけるという回答の割合は、前年度と比べ 0.5 ポイント増加の 92.8%となっている。「再度ご利用」の設問で“いいえ”と回答した 18 組のうち 14 組の旅行者が、この設問でも“いいえ”と回答している。

「再度ご利用」で“はい”と回答したが、紹介はしないと回答された 3 組の旅行者からは、「宿泊料金に見合っていないと感じるサービス品質」に関するご指摘が寄せられている。

その他 4. 同クラスのおすすめできる県外の宿泊施設

北海道	ザ・ウインザーホテル洞爺 ヴィニエツト コレクション	岡山県	ハイパーイン 岡山
青森県	アソベの森 いわき荘	広島県	グリーンヒルホテル尾道
	青森屋 by 星野リゾート		尾道国際ホテル
宮城県	ホテル松島大観荘	山口県	ホテル西長門リゾート
	ゆづし Salon 一の坊		大谷山荘
山形県	愉海亭みやじま	徳島県	アオアヲ ナルト リゾート
福島県	古滝屋		グランドエクシブ鳴門
茨城県	国民宿舎 鵜の岬		ダイワロイネットホテル 徳島駅前
東京都	三井ガーデンホテル日本橋プレミア		湊谷の隠れ宿 祖谷美人
神奈川県	川崎キングスカイフロント東急 REI ホテル	香川県	ホテル川六エルステージ高松
新潟県	赤倉観光ホテル		亀の井ホテル 観音寺
富山県	蔵ステイ池森		高松パークホテル
石川県	金沢彩の庭ホテル	愛媛県	GLAMPROOK しまなみ
静岡県	オークラアクティシティホテル浜松		JRクレメントイン今治
	界 伊東		くつろぎの宿 樹楽
	楽山やすだ		スーパーホテル宇和島駅前天然温泉
京都府	メルキュール京都宮津リゾート&スパ		権現山荘
	丹後旅の宿 万助楼	佐賀県	うらり武雄ガーデンテラススパリゾート
	嵐山温泉 花伝抄	長崎県	海辺の宿 つたや旅館
大阪府	ヴィアイン新大阪	熊本県	ふじ屋
	カンデオホテルズ 大阪岸辺	大分県	亀の井ホテル 別府
	ハートンホテル西梅田		御宿 ゆふいん亭
兵庫県	グランドメルキュール淡路島リゾート&スパ		大江戸温泉物語 別府清風
	亀の井ホテル 淡路島		別府温泉 杉乃井ホテル
和歌山県	TAOYA 白浜千畳	沖縄県	コンフォートホテル石垣島
	亀の井ホテル 紀伊田辺		ハレクラニ沖縄
鳥取県	グリーンリッチホテル米子駅前		ホテルブリーズベイマリーナ
島根県	佳翠苑 皆美		

以上、55 軒がおすすめできる宿泊施設として挙げられている。

Ⅵ プロスポーツキャンプ等調査

1. 調査の概要

1-1 はじめに

本業務は、令和7年春季から令和8年春季にかけて、県内で行われたプロとアマチュアのスポーツイベントに訪れた観戦客の動向を調査し、その結果を集計、分析することを目的としている。

調査精度の均一化を図るため、調査員(2名)による対面聞き取り方式でアンケート調査を実施。あわせて1グループにつき、調査対象者を1名(1回答)とするよう徹底している。

1-2 調査スケジュール

プロ アマ	スポーツ 種別	調査区分	調査日	サンプル数	開催期間
プロ	野球	ウエスタンリーグ	2025/4/26・27	200	複数日
	その他	第27回Wリーグ	11/2	100	1日
	野球	中日ドラゴンズ秋季キャンプ	11/2	100	複数日
	野球	阪神タイガース秋季キャンプ	11/8	100	複数日
	野球	阪神タイガース優勝記念バレード	11/10	100	1日
	野球	オリックスバファローズ秋季キャンプ	11/15	100	複数日
	野球	阪神タイガースvs中日ドラゴンズ(秋季キャンプ練習試合)	11/16	100	1日
	その他	カシオワールドオープン	11/29・30	200	複数日
	サッカー	FC今治春季キャンプ	2026/1/22	11	複数日
	サッカー	ブラウブリッツ秋田春季キャンプ	1/24	18	複数日
	サッカー	カターレ富山 vs 愛媛FC (トレーニングマッチ)	1/25	88	1日
	サッカー	カターレ富山春季キャンプ	1/31	7	複数日
	野球	西武ライオンズ春季キャンプ	2/1	100	複数日
	サッカー	百年構想リーグ 高知ユナイテッドSC vs カターレ富山	2/8	100	1日
	野球	高知FD vs 埼玉西武ライオンズ(練習試合)	2/15	16	1日
	野球	KIAタイガース高知キャンプ	2/22	5	複数日
	野球	ハンファ・イーグルス高知キャンプ	2/23	18	複数日
	野球	オープン戦 埼玉西武ライオンズvs東京ヤクルトスワローズ	3/7・8	200	複数日
アマチュア	マラソン	宿毛マラソン	2025/5/11	100	1日
	その他	全日本級別サーフィン選手権大会	5/17	25	複数日
	その他	第14回龍馬旗争奪西日本小学生野球大会	7/25	77	複数日
	マラソン	汗見川マラソン	7/27	100	1日
	マラソン	龍馬脱藩マラソン大会	10/12	100	1日
	マラソン	四万十川ウルトラマラソン	10/19	100	1日
	マラソン	さめうらの郷湖畔トレイルレース	11/9	30	1日
	マラソン	第48回 安芸タートルマラソン	12/14	97	1日
	その他	四国近県交歓小学生バレーボール大会 アンパンマンカップ	2026/1/10	75	複数日
	マラソン	高知龍馬マラソン2026	2026/2/15	100	1日
	その他	幡多・四万十エリアどっぴりライド	3/7	4	複数日
	その他	第77回全国高等学校相撲新人選手権	3/14	100	複数日
	マラソン	四万十川桜マラソン	3/29	45	1日

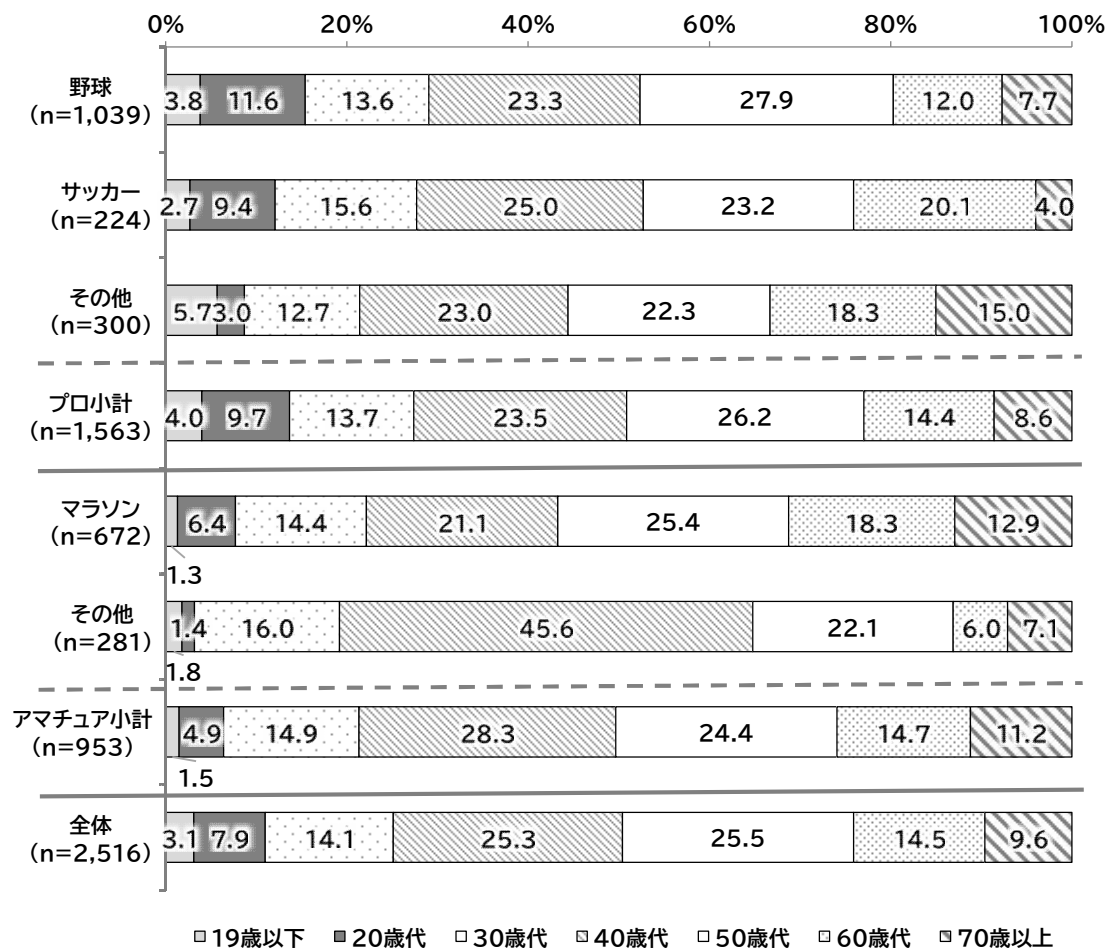
1-3 調査結果の見方

- (1) 図表に記入している構成比は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、単一回答 (SA) の場合でも合計が 100%にならない場合がある。また、複数回答 (MA) の設問は構成比の合計は 100%以上になる。
- (2) 図表中はプロとアマチュアに分けており、プロのスポーツ種別は野球・サッカー・その他、アマチュアはマラソン・その他としている。
- (3) 集計の調査対象者は県内旅行者を含んでいるが、集計項目により特定の調査対象者だけを集計している場合がある。この場合は、図表名に除外した調査対象者を記載している。

2. 年代

2-1 年代割合

(図 2-1)観戦者年代割合(%)

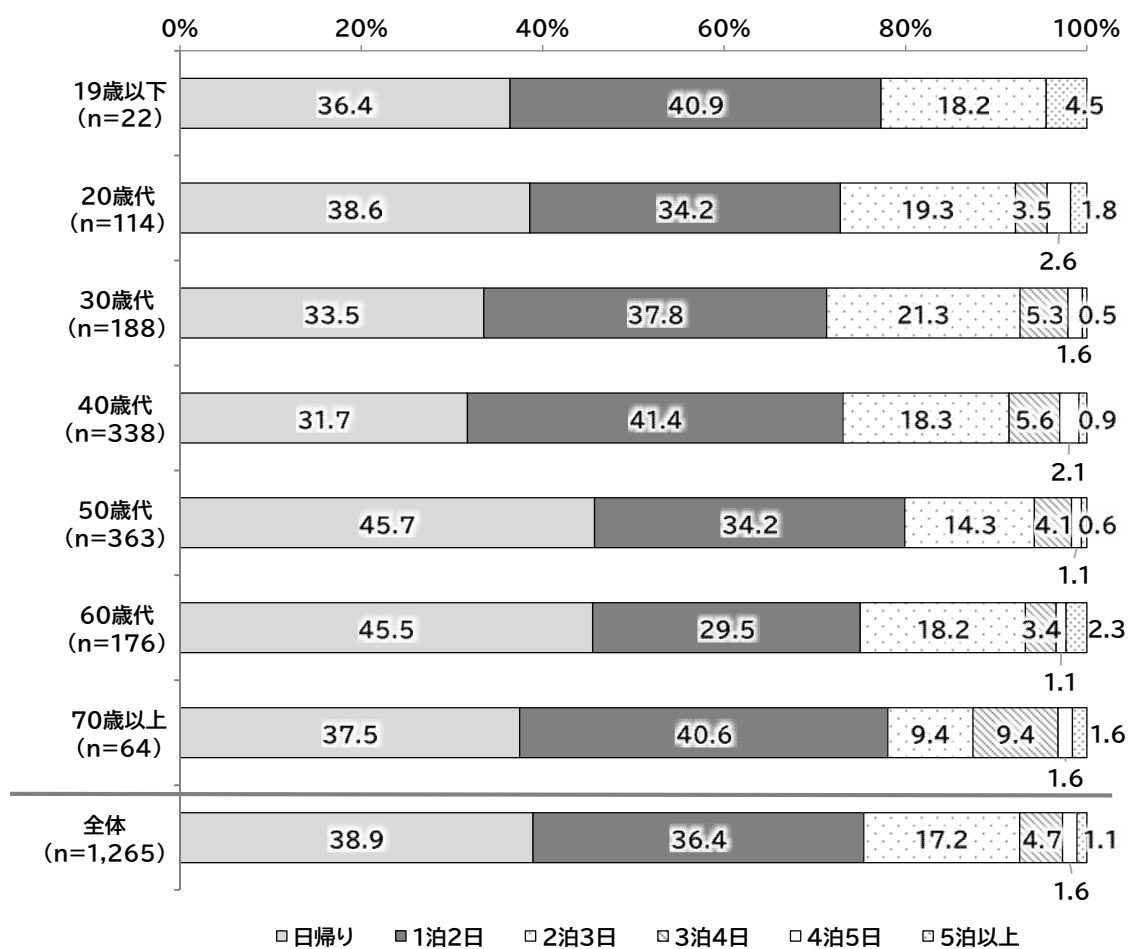


全体の年代割合をみると、50歳代が25.5%で最も多く、次いで40歳代が25.3%、60歳代が14.5%、30歳代が14.1%と続いている。

プロアマ別にみると、プロは50歳代、40歳代、60歳代、アマチュアは40歳代、50歳代、30歳代の順で多くなっている。

2-2 年代別旅行日数

(図 2-2)年代別旅行日数割合(%) ※県内客を除く

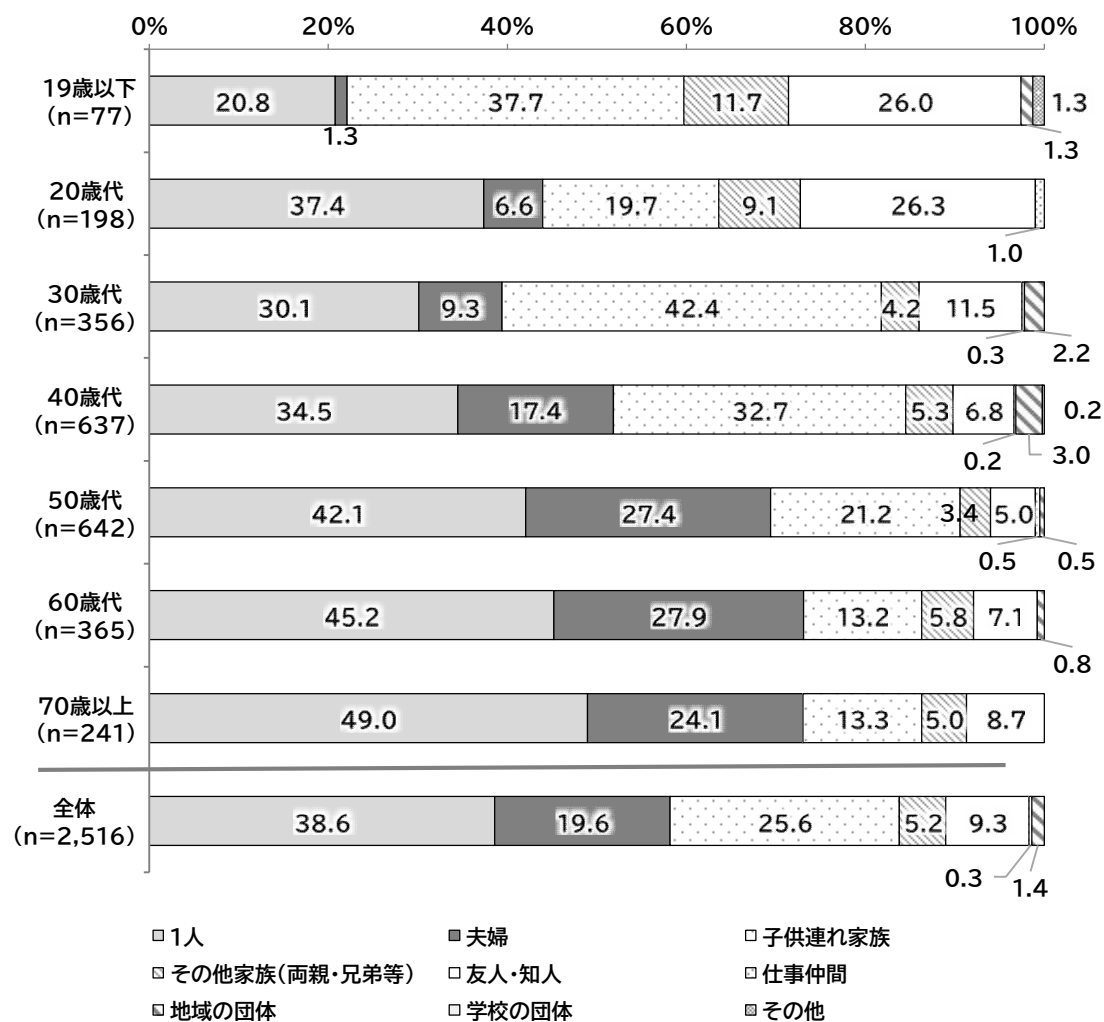


全体の旅行日数割合は、日帰りが 38.9%で最も多く、次いで 1泊2日 が 36.4%、2泊3日 が 17.2%、3泊4日 が 4.7%と続いている。

年代別にみると、日帰りの割合は 50歳代が 45.7%と最も多く、40歳代が 31.7%と最も少なくなっている。

2-3 年代別旅行形態割合

(図 2-3)年代別旅行形態割合(%)

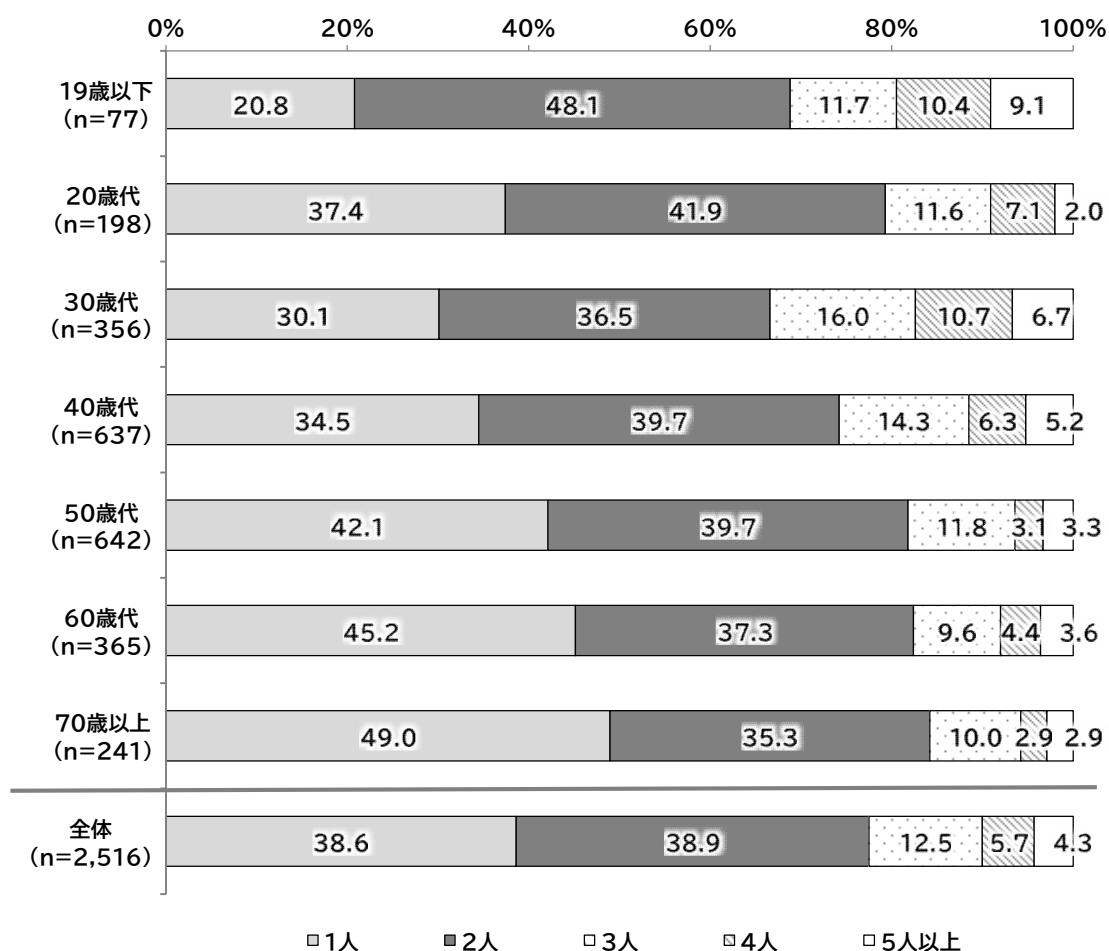


全体の旅行形態割合は、1人が38.6%で最も多く、次いで子供連れ家族が25.6%、夫婦が19.6%、友人・知人が9.3%と続いている。

旅行形態別に最も多くなった年代と割合をみると、1人は70歳以上で49.0%、子供連れ家族は30歳代で42.4%、夫婦は60歳代で27.9%、友人・知人は20歳代で26.3%となっている。

2-4 年代別同行者数割合

(図 2-4)年代別同行者数割合(%)

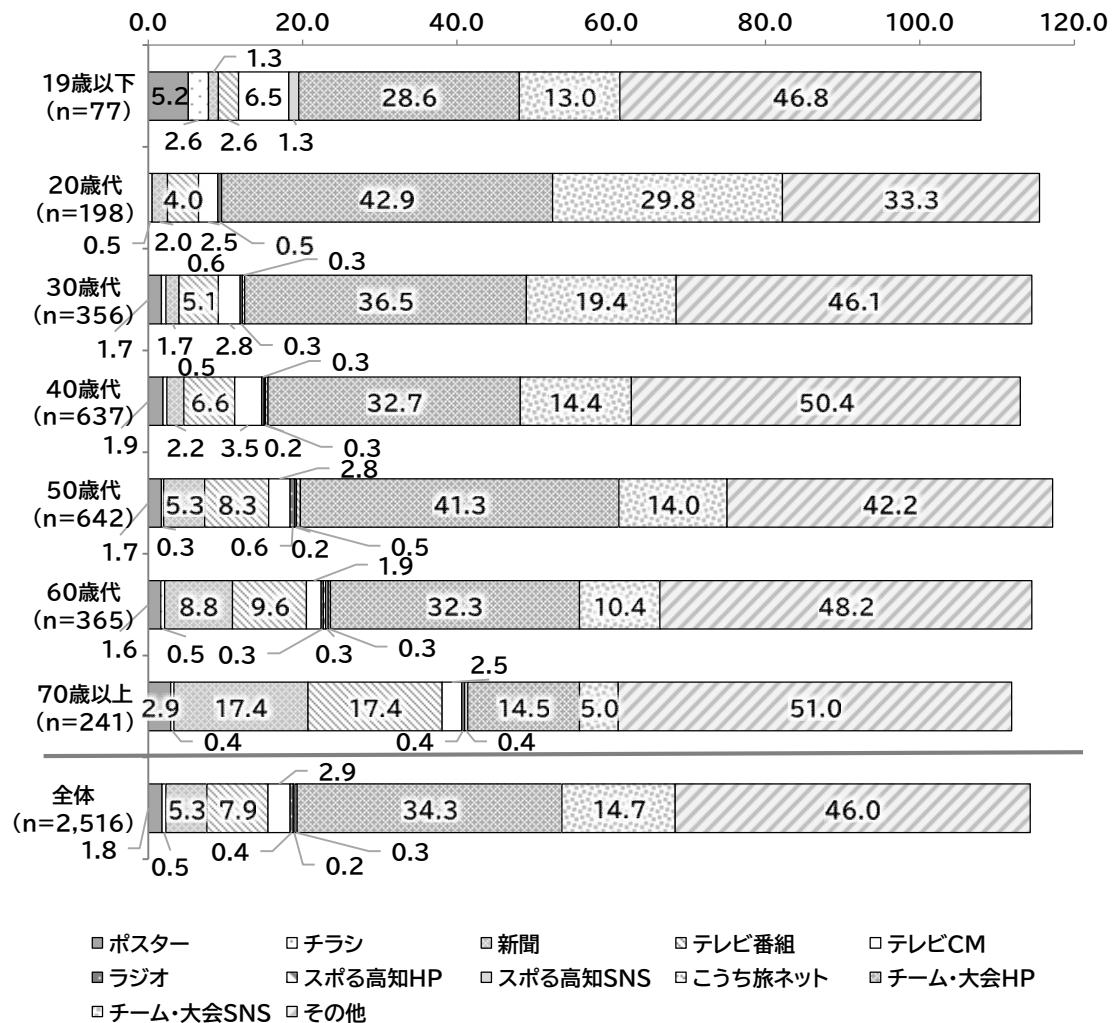


全体の同行者数割合をみると、2人が38.9%で最も多く、次いで、1人が38.6%、3人が12.5%、4人が5.7%、5人以上が4.3%となっている。

同行者数別に最も多くなった年代と割合をみると、1人は70歳以上で49.0%、2人は19歳以下で48.1%、3人は30歳代で16.0%、4人は30歳代で10.7%、5人以上は19歳以下で9.1%となっている。

2-5 年代別情報源割合

(図 2-5)年代別情報源割合(%)



注) 複数回答あり。

全体の情報源割合をみると、その他が46.0%と最も多く、次いでチーム・大会HPが34.3%、チーム・大会SNSが14.7%、テレビ番組が7.9%と続いている。

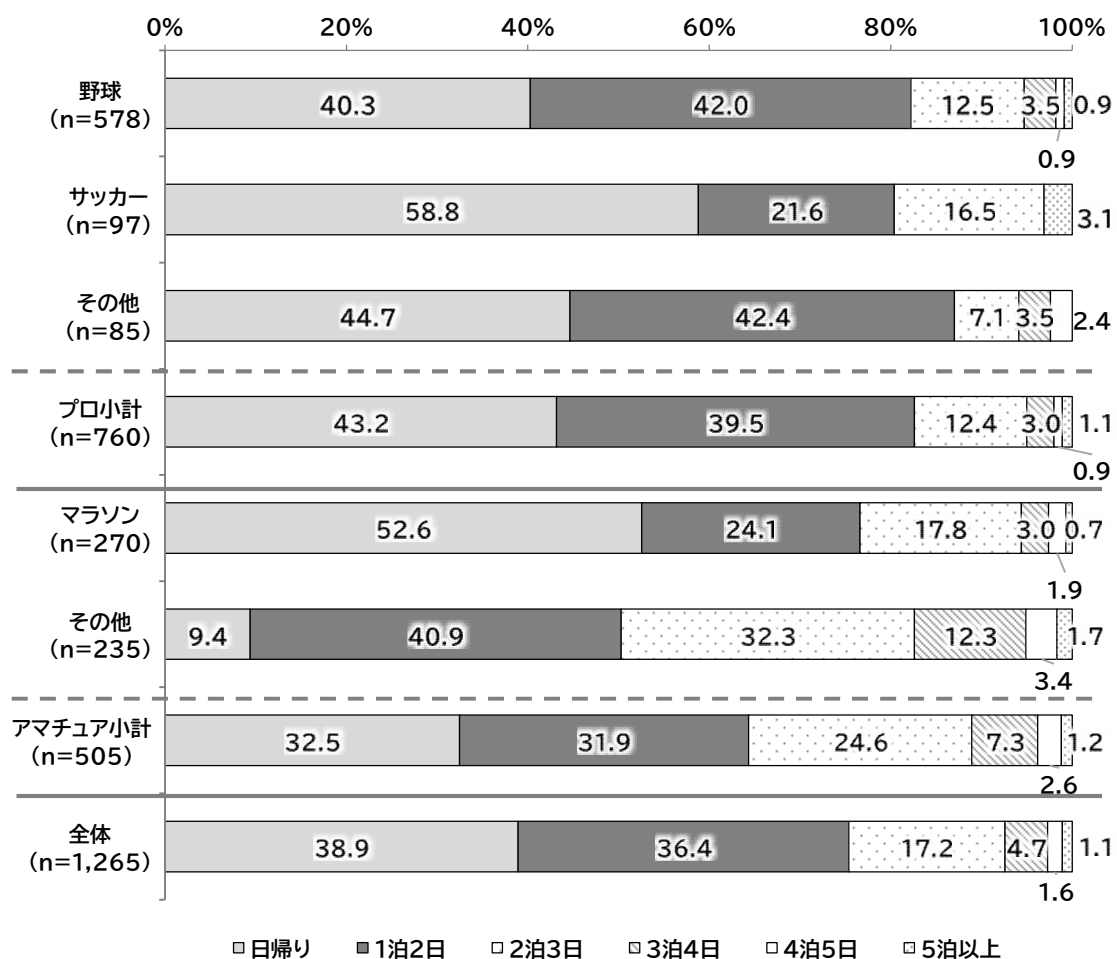
情報源別に最も多くなった年代と割合をみると、その他は70歳以上で51.0%、チーム・大会HPは20歳代で42.9%、チーム・大会SNSは20歳代で29.8%、テレビ番組は70歳以上で17.4%となっている。

その他の情報源として、プロスポーツでは「毎年恒例のことなので特に調べていない」「同行している家族を通じて」「友人・知人を通じて」などの順で、アマチュアスポーツでは「選手として出場する家族を通じて」「家族が参加している出場チームを通じて」「友人・知人を通じて」などの順で、具体的な回答として多く挙げられている。

3. 日帰り客と宿泊客

3-1 日帰り客と宿泊客の割合

(図 3-1)日帰り客と宿泊客の割合(%) ※県内容を除く



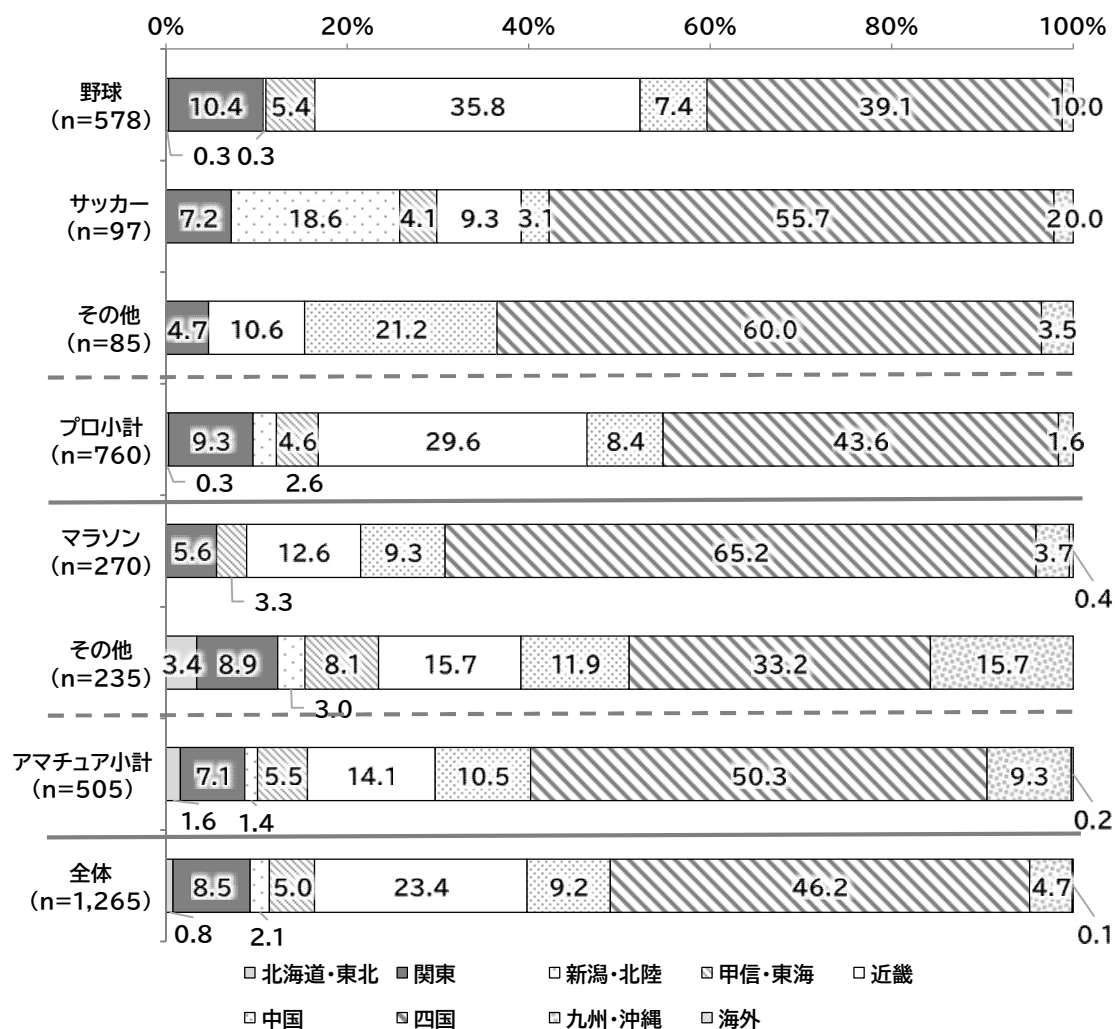
全体の日帰り客と宿泊客の割合をみると、日帰り客が 38.9%、宿泊客が 61.0%となっている。

プロアマ別にみると、プロとアマチュアともに宿泊客が多く、プロとアマチュアの比較ではアマチュアのほうが宿泊客が多くなっている。

4. 出発地

4-1 出発地ブロック割合

(図 4-1)出発地ブロック割合(%) ※県内容を除く

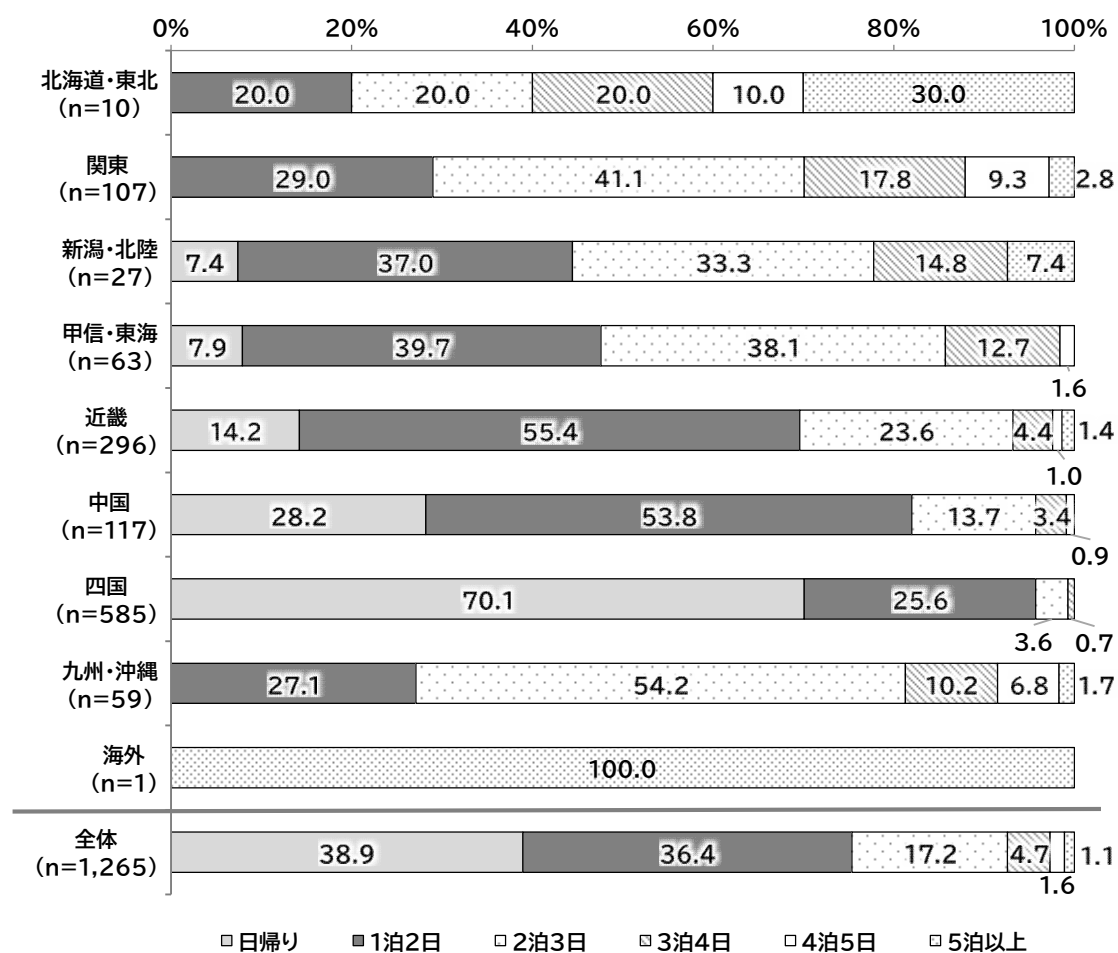


全体の発地ブロック割合は、四国が 46.2%で最も多く、次いで近畿が 23.4%、中国が 9.2%、関東が 8.5%と続いている。

プロアマ別にみると、プロは四国が 43.6%で最も多く、次いで近畿が 29.6%、関東が 9.3%の順で、アマチュアは四国が 50.3%、近畿が 14.1%、中国が 10.5%の順で多くなっている。

4-2 出発地ブロック別県内旅行日数割合

(図 4-2)出発地ブロック別県内旅行日数割合(%) ※県内客を除く

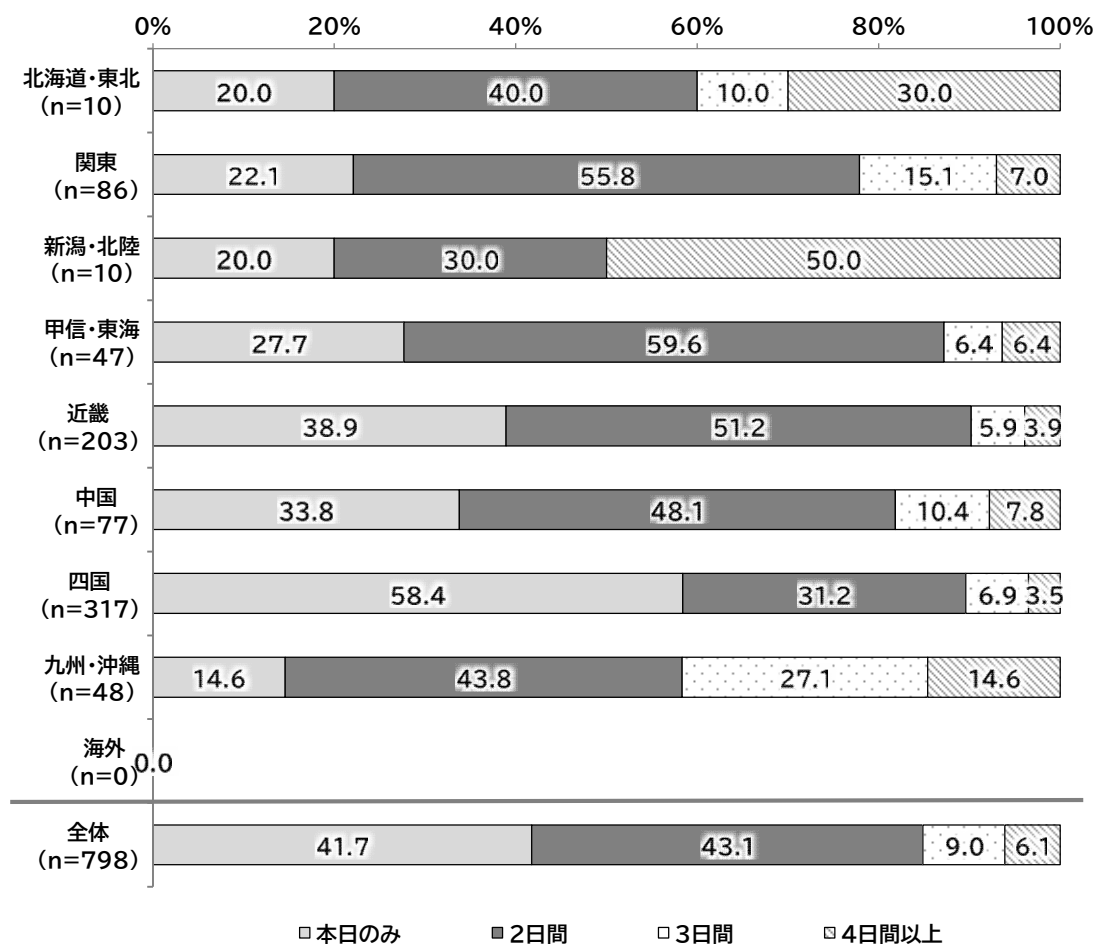


入込割合の多い発地ブロック別 (P9 図 4-1) に県内旅行日数割合をみると、四国は日帰りが 70.1%で最も多く、次いで 1泊2日が 25.6%と続いている。近畿は 1泊2日が 55.4%、2泊3日が 23.6%の順で、中国は 1泊2日が 53.8%、日帰りが 28.2%の順で、関東は 2泊3日が 41.1%、1泊2日が 29.0%の順で多くなっている。

4-3 出発地ブロック別スポーツイベント参加日数割合

(図 4-3) 出発地ブロック別スポーツイベント参加日数割合(%) ※県内容を除く

※開催期間が1日だけのスポーツイベントを除く

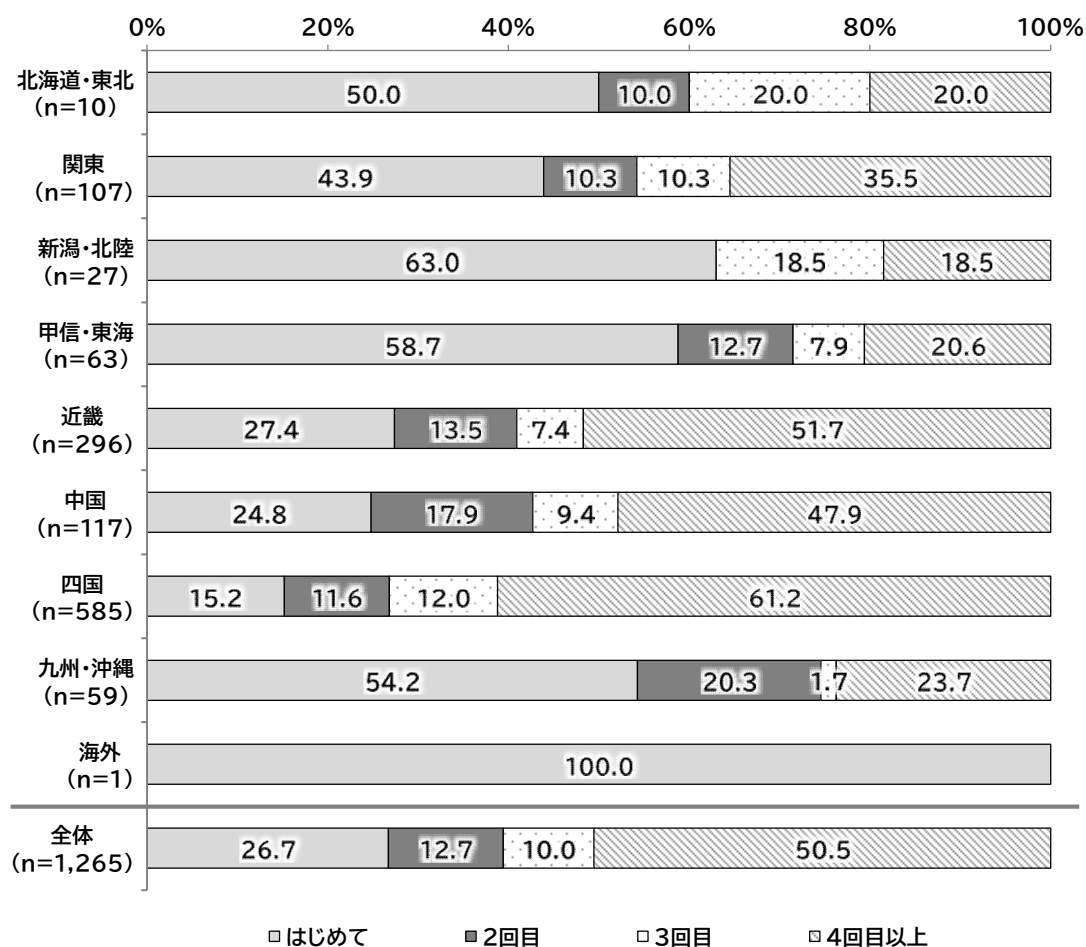


全体のスポーツイベント参加日数割合をみると、2日間で43.1%で最も多く、次いで本日のみが41.7%、3日間で9.0%、4日間以上が6.1%と続いている。

入込割合の多い発地ブロック別 (P9 図 4-1) にみると、四国は本日のみが58.4%で最も多く、次いで2日間で31.2%と続いている。近畿は2日間で51.2%、本日のみが38.9%の順で、中国は2日間で48.1%、本日のみが33.8%の順で、関東は2日間で55.8%、本日のみが22.1%の順で多くなっている。

4-4 出発地ブロック別観戦回数割合

(図 4-4)出発地ブロック別観戦回数割合(%) ※県内客を除く



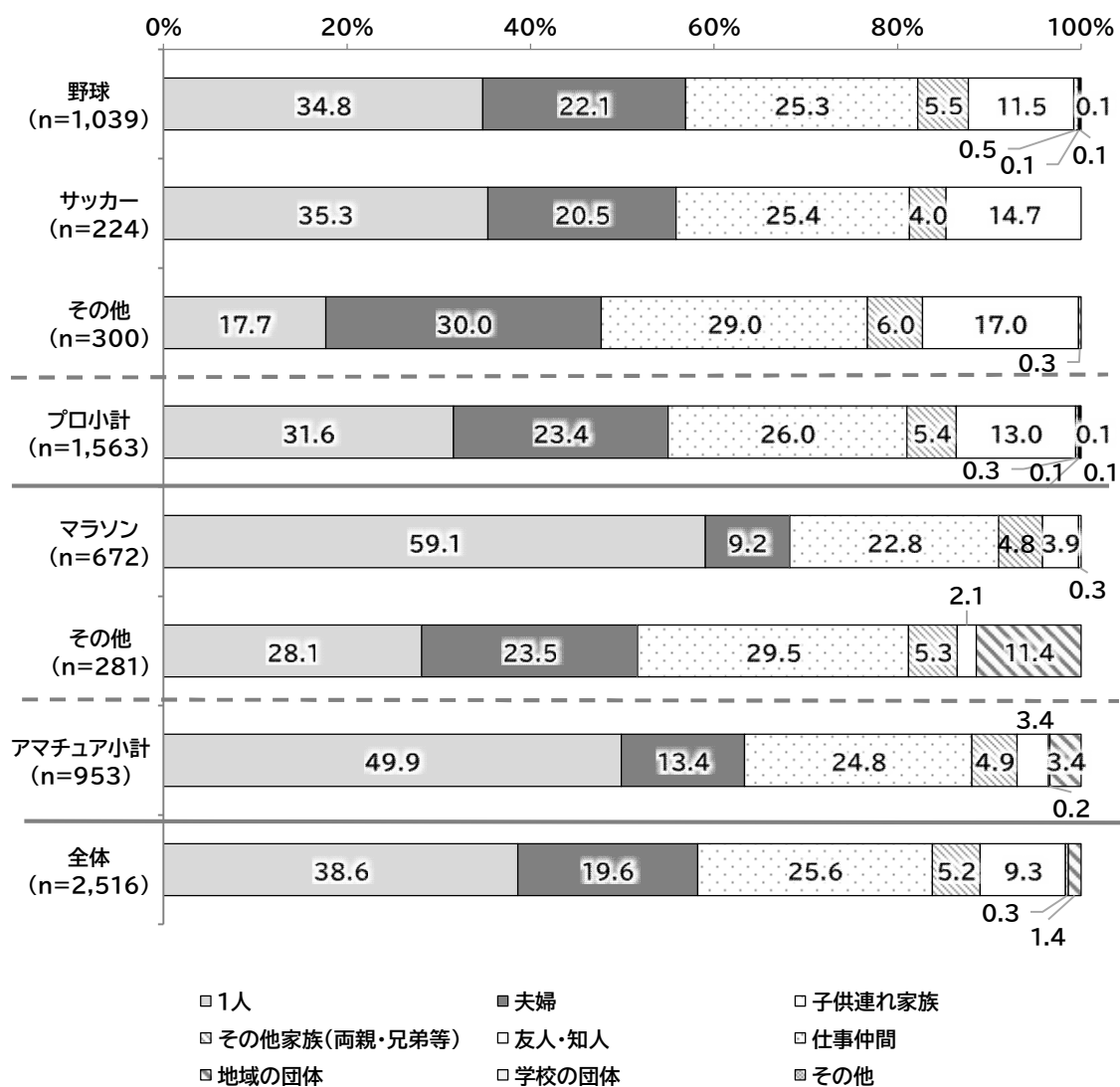
全体の観戦回数割合をみると、4回目以上が50.5%で最も多く、次いではじめてが26.7%、2回目が12.7%、3回目が10.0%と続いている。

入込割合の多い発地ブロック別 (P9 図 4-1) にみると、四国は4回目以上が61.2%で最も多く、次いではじめてが15.2%と続いている。近畿は4回目以上が51.7%、はじめてが27.4%の順で、中国は4回目以上が47.9%、はじめてが24.8%の順で、関東ははじめてが43.9%、4回目以上が35.5%の順で多くなっている。

5. 旅行形態

5-1 旅行形態割合

(図 5-1)旅行形態割合(%)



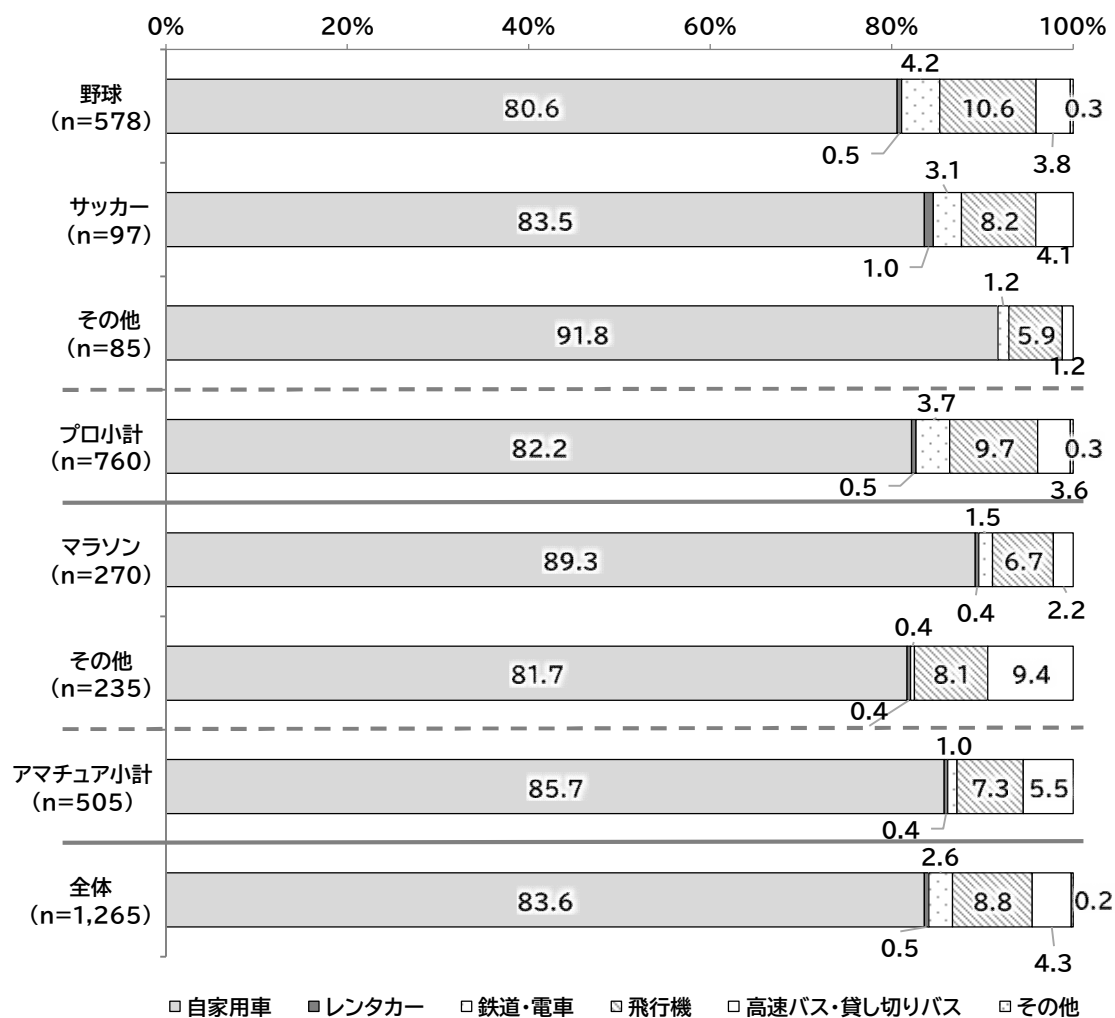
全体の旅行形態割合をみると、1人が38.6%で最も多く、次いで子供連れ家族が25.6%、夫婦が19.6%、友人・知人が9.3%と続いている。

プロアマ別にみると、プロは1人が31.6%で最も多く、次いで子供連れ家族が26.0%、夫婦が23.4%の順で、アマチュアは1人が49.9%で最も多く、次いで子供連れ家族が24.8%、夫婦が13.4%の順で多くなっている。

6. 入込利用交通機関

6-1 入込利用交通機関割合

(図 6-1)入込利用交通機関割合(%) ※県内容を除く



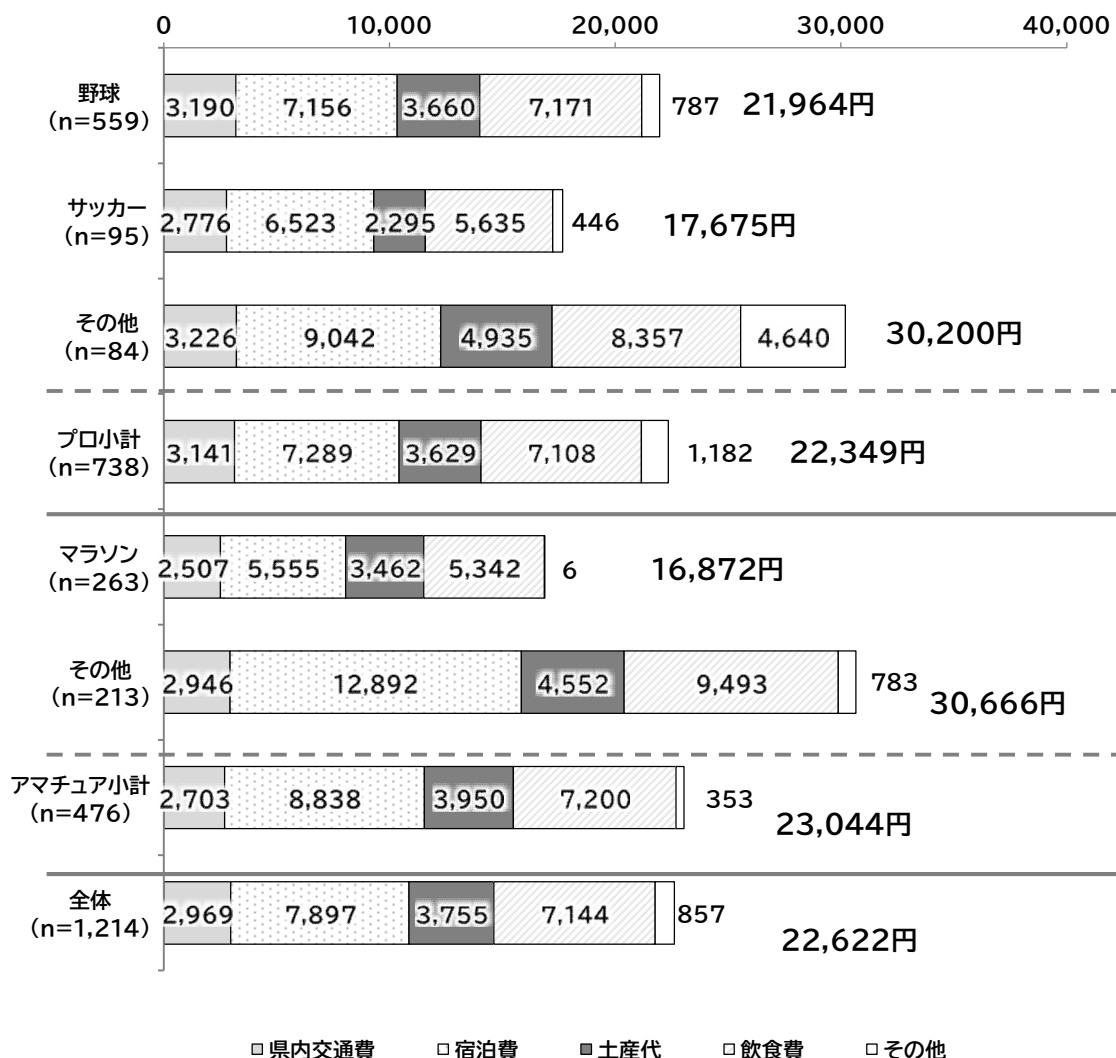
全体の入込利用交通機関割合をみると、自家用車が83.6%で大半を占めて最も多く、次いで飛行機が8.8%、高速バス、貸し切りバスが4.3%、鉄道・電車が2.6%と続いている。

プロアマ別にみると、プロは自家用車が82.2%で最も多く、次いで飛行機が9.7%、鉄道・電車が3.7%の順で、アマチュアは自家用車が85.7%、飛行機が7.3%、高速バス、貸し切りバスが5.5%の順で多くなっている。

7. 県内消費額

7-1 県内消費額

(図 7-1) 県内平均消費額(円) ※県内容、及び県外パック利用客を除く

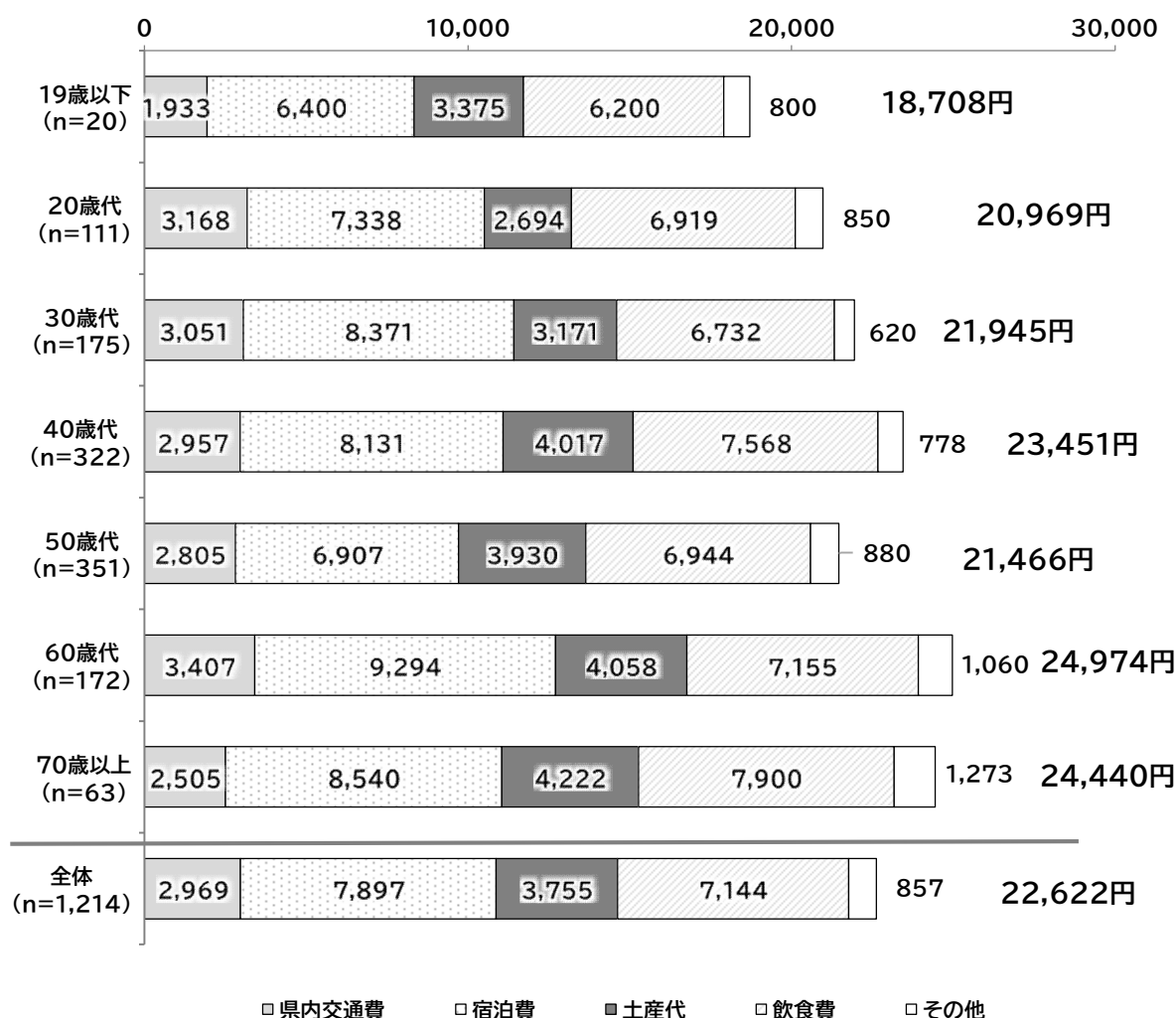


全体の県内平均消費額は22,622円となり、費目別では県内交通費2,969円、宿泊費7,897円、土産代3,755円、飲食費7,144円、その他857円となっている。

費目別に最も高くなったスポーツ種別と平均額をみると、県内交通費はプロ・その他で3,226円、宿泊費はアマチュア・その他で12,892円、土産代はプロ・その他で4,935円、飲食費はアマチュア・その他で9,493円、その他はプロ・その他で4,640円となっている。

7-2 年代別県内消費額

(図 7-2)年代別県内平均消費額(円) ※県内容、及び県外パック利用客を除く



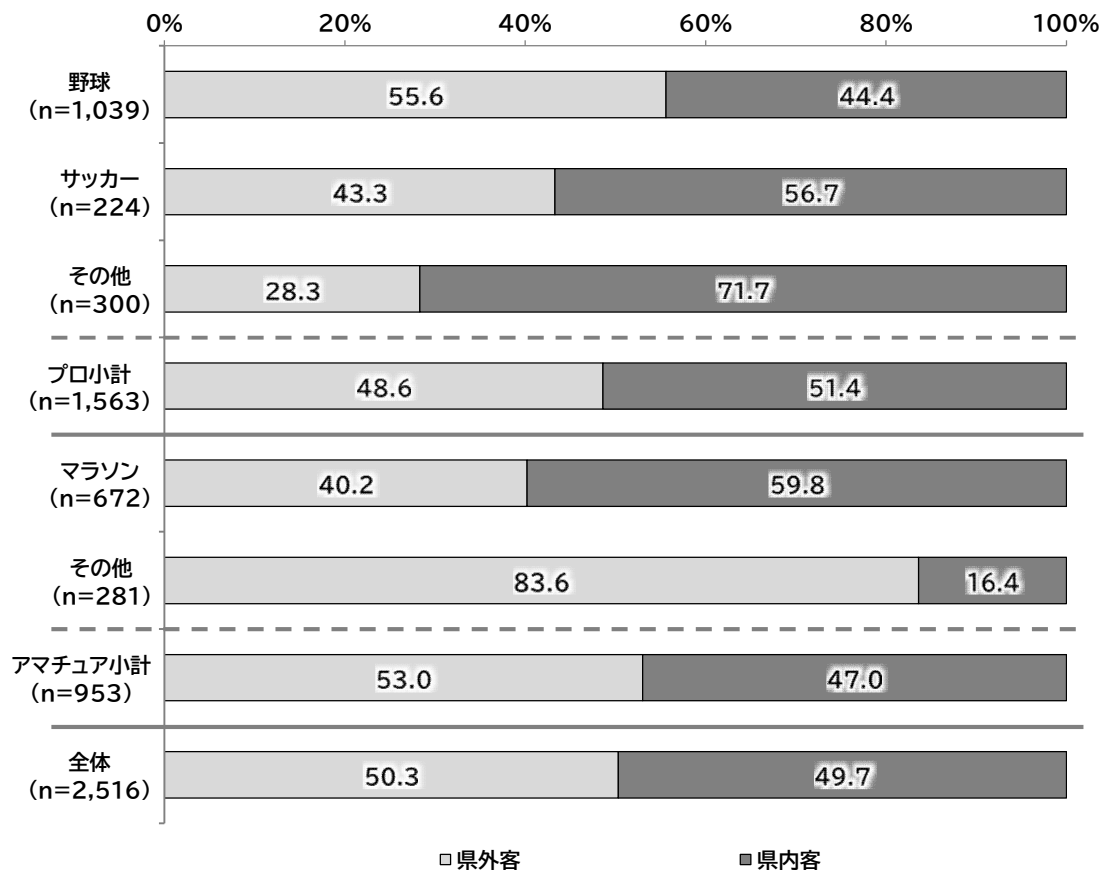
年代別にみた県内平均消費額は、60歳代が24,974円で最も高く、次いで70歳以上が24,440円、40歳代が23,451円と続いている一方で、19歳以下が18,708円で最も低くなっている。

費目別に最も高くなった年代と平均額をみると、県内交通費は60歳代で3,407円、宿泊費は60歳代で9,294円、土産代は70歳以上で4,222円、飲食費は70歳以上で7,900円、その他は70歳以上で1,273円となっている。

8. 県内客・県外客

8-1 県内客・県外客割合

(図 8-1)県内客・県外客割合(%)



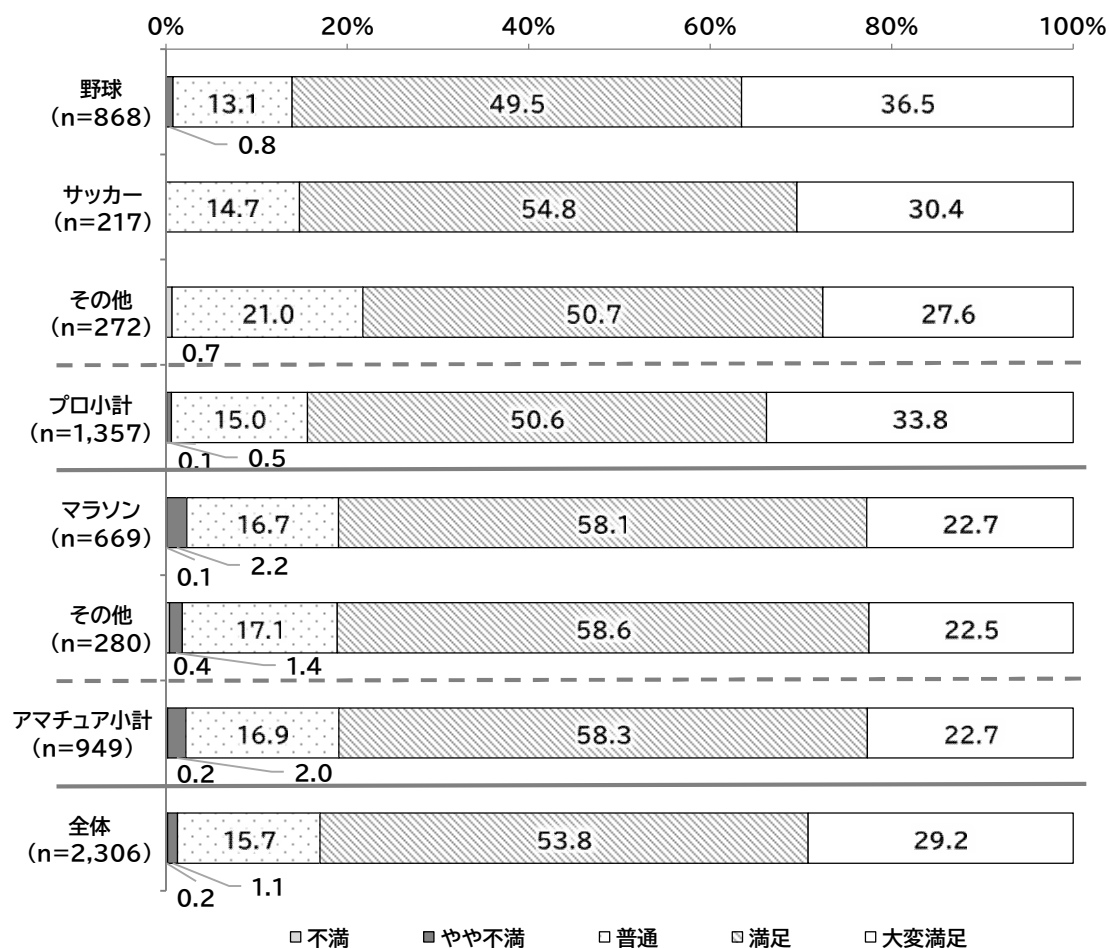
全体の県内客・県外客の割合をみると、県外客が 50.3%、県内客が 49.7%と、県外客が多くなっている。

プロアマ別にみると、プロは県内客が、アマチュアは県外客が多くなっている。

9. 満足度

9-1 満足度割合

(図 9-1)満足度割合(%) ※無回答を除く



全体の満足度割合をみると、**満足**が53.8%で最も多く、次いで**大変満足**が29.2%、**普通**が15.7%、**やや不満**が1.1%、**不満**が0.2%となっている。

プロアマ別にみると、プロは**満足**が50.6%と最も多く、次いで**大変満足**が33.8%、**普通**が15.0%の順で、アマチュアは**満足**が58.3%と最も多く、次いで**大変満足**が22.7%、**普通**が16.9%の順で多くなっている。

10. ご意見・ご感想

- 座席の一覧が良い。(ウエスタンリーグ・岡山県・50 歳代女性)
- ホームページに座席情報がなく、内容が分かりにくい。(ウエスタンリーグ・千葉県・30 歳代男性)
- 高知にはおいしいものがたくさんあって来る甲斐がある。いつもネット等で調べてお土産を買っていて、特に四万十のりがおいしい。(ウエスタンリーグ・兵庫県・50 歳代男性)
- 選手と触れ合える場をもっとつくってほしい。(ウエスタンリーグ・愛知県・40 歳代女性)
- 選手と触れ合えないことが残念。(ウエスタンリーグ・大阪府・60 歳代男性)
- 高知が大好き。料理、人、球場も全部。(ウエスタンリーグ・大阪府・40 歳代男性)
- 洋式トイレを増やしてほしい。(宿毛マラソン・広島県・60 歳代女性)
- 競技場が山の中なので、お金を使う場所がない。飲食店や土産物店の地図があればよい。(宿毛マラソン・愛媛県・40 歳代女性)
- 食材がとても新鮮なので、できるだけ買って帰りたい。(宿毛マラソン・奈良県・50 歳代女性)
- 司会のう〜みさんの応援、声援にとっても元気をもらえる。(宿毛マラソン・愛媛県・30 歳代女性)
- 椰子の湯での宿泊が良かった。(宿毛マラソン・愛媛県・70 歳代男性)
- 駐車場からの動線が良く、配置スタッフも多いので、とても運営をがんばっていると感じる。(宿毛マラソン・高知県・40 歳代男性)
- 駐車場への出入りがスムーズで、とてもおもてなしが行き届いている。(宿毛マラソン・高知県・50 歳代女性)
- 駐車場が近く、動線が良い。飲食店も多い。(宿毛マラソン・高知県・70 歳代女性)
- とても温かい大会。スタッフがたくさん配置されていて、皆さんが笑顔で対応してくれる。(宿毛マラソン・高知県・19 歳以下女性)
- パンフレットに掲載していた温泉の電話番号が間違っていた。(全日本級別サーフィン選手権大会・神奈川県・40 歳代女性)
- 東洋町の食事処がよく分からない。(全日本級別サーフィン選手権大会・沖縄県・40 歳代女性)
- 観光に来ていてサーフィンをしようかと思っていたら、偶然こんな大きな大会をされていて見るのが楽しい。(全日本級別サーフィン選手権大会・大分県・40 歳代女性)
- 会場駐車場のトイレは夜間も照明を点灯させておいてほしい。(全日本級別サーフィン選手権大会・千葉県・40 歳代女性)
- 観客席が暑すぎる。(西日本小学生野球大会・岡山県・50 歳代男性)
- 駐車場から会場までが遠い。(西日本小学生野球大会・広島県・70 歳代男性)

- 宿泊費用が高いことが少し残念。(西日本小学生野球大会・福井県・40 歳代女性)
- 球場の案内板がなく、トイレの場所など分からないことが多かった。自動販売機はもっと増やしてほしい。(西日本小学生野球大会・愛媛県・30 歳代女性)
- 秦山公園野球場に売店があれば良いと思う。(西日本小学生野球大会・大分県・50 歳代男性)
- 出店がない。(汗見川マラソン・香川県・70 歳代女性)
- 会場トイレが使いにくい。参加ランナー用に製氷機があると良い。(汗見川マラソン・高知県・70 歳代女性)
- 去年はあった出店が、今年はなくてがっかり。(汗見川マラソン・高知県・30 歳代女性)
- 駐車場が足りない、少ない。(汗見川マラソン・高知県・30 歳代男性)
- 大会の規模が小さくなっているように感じる。(汗見川マラソン・愛媛県・40 歳代女性)
- 会場のある嶺北でお買い物ができるスポットを紹介するマップがほしい。(汗見川マラソン・愛媛県・40 歳代男性)
- 屋外はすごく暑いので難しいとは思いますが、一緒に応援に来た子どもたちが遊べる場所もあれば良いと思う。(汗見川マラソン・香川県・40 歳代女性)
- 宿泊施設の広報があれば、宿泊するランナーや応援客が増えるのではないだろうか。(汗見川マラソン・愛媛県・60 歳代女性)
- 屋台の出店、売店もなくなっていたので次回は復活してほしい。(汗見川マラソン・高知県・30 歳代女性)
- グルメを楽しんだり、お土産を買ったりできないのが残念。汗見川は本当にきれいだと思う。(汗見川マラソン・高知県・60 歳代男性)
- 飲食店マップがあれば良い。(龍馬脱藩マラソン大会・愛媛県・50 歳代女性)
- 道の駅めぐりをしながらマラソンに参加した。(龍馬脱藩マラソン大会・愛媛県・30 歳代男性)
- 駐車場までの案内が不十分だった。(龍馬脱藩マラソン大会・高知県・40 歳代男性)
- 飲食ブースがあれば来場者は喜ぶと思う。(龍馬脱藩マラソン大会・高知県・40 歳代女性)
- 梶原町に宿泊施設がもっとあればと思う。(龍馬脱藩マラソン大会・高知県・50 歳代女性)
- 去年より出店が少ない。(龍馬脱藩マラソン大会・愛媛県・70 歳代女性)
- 応援者の待機場所がない。(四万十川ウルトラマラソン・高知県・80 歳以上男性)
- ポイント通過状況といったランナーの情報が入手しやすくなれば良い。(四万十川ウルトラマラソン・高知県・40 歳代女性)
- 駐車場が不便。(四万十川ウルトラマラソン・香川県・60 歳代男性)
- 駐車場の位置がよく分からなかった。(四万十川ウルトラマラソン・愛媛県・50 歳代男性)
- 前日に居酒屋で食事をしていたら、一品サービスしてもらった。おもてなしの心が四万十市全体から感じられた。(四万十川ウルトラマラソン・埼玉県・60 歳代男性)

- トップがゴールした時に応援の観客がボランティアしかおらず、市民のお客さんが少なくて寂しく感じた。(四万十川ウルトラマラソン・高知県・70 歳代女性)
- 駐車場から会場までが遠い。(Wリーグ・高知県・70 歳代女性)
- ホテル料金がなくて驚いた。安価なビジネスホテルをようやく見つけた。(中日ドラゴンズ秋季キャンプ・兵庫県・40 歳代男性)
- 宿が確保できずネットカフェで宿泊することになったので食事で贅沢をした。カツオがおいしかった。(中日ドラゴンズ秋季キャンプ・岡山県・20 歳代男性)
- 市内中心部からキャンプ開催地に、路線バスの便がないのが残念。(中日ドラゴンズ秋季キャンプ・愛知県・30 歳代女性)
- 昨日に高知競馬場を訪ねた際、ドラゴンズのキャンプを知った。ちょうど観光で来ている時で良かった。(中日ドラゴンズ秋季キャンプ・奈良県・40 歳代男性)
- チームのグッズ販売をしてほしい。(中日ドラゴンズ秋季キャンプ・高知県・60 歳代男性)
- 高知のカツオのタタキファン。おいしいものを食べられて、プロ野球キャンプも見られて最高！(中日ドラゴンズ秋季キャンプ・東京都・30 歳代男性)
- 沖縄などではなく、自家用車で見に行ける近県でキャンプをしてくれてありがたい。(中日ドラゴンズ秋季キャンプ・岡山県・50 歳代男性)
- 近くの駐車場が満車で、ようやく車を止められた場所は遠かった。(阪神タイガース秋季キャンプ・愛媛県・19 歳以下女性)
- 宿泊料金がなくて驚いた。(阪神タイガース秋季キャンプ・奈良県・20 歳代女性)
- 龍馬パスポートが楽しい。参加施設でのおもてなし割引が嬉しい。(阪神タイガース秋季キャンプ・兵庫県・40 歳代女性)
- 駐車場が遠い。(阪神タイガース秋季キャンプ・和歌山県・50 歳代女性)
- 道の駅のスタッフに「今日は何をしているのか」と尋ねられた。もっと告知が必要だと思う。(さめうらの郷湖畔トレイルレース・高知県・50 歳代女性)
- 応援が寂しいことが少し残念。(さめうらの郷湖畔トレイルレース・高知県・60 歳代女性)
- 監督や選手を近くで見られて嬉しい。(阪神タイガース優勝記念パレード・愛媛県・40 歳代女性)
- 手旗の配布場所が分からなくてももらえなかった。(阪神タイガース優勝記念パレード・香川県・20 歳代男性)
- 高知で優勝パレードが見られて嬉しい。大阪の御堂筋では遠くからしか見えないが、高知のパレードは近そう。(阪神タイガース優勝記念パレード・大阪府・30 歳代女性)
- 球場近くにもう少し飲食店があればと思う。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・岡山県・40 歳代女性)

- キャンプ期間中だけでも、路線バスを増便してほしい。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・大阪府・30 歳代男性)
- 高校の野球部で見学に来た。プロ選手の技術を間近に見られて勉強になる。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・香川県・40 歳代男性)
- 東部球場のトイレが和式で汚い。洋式に替えて、きれいにしてほしい。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・高知県・50 歳代女性)
- もっとと盛り上げてほしい。(オリックスバファローズ秋季キャンプ・高知県・50 歳代女性)
- 駐車場がもう少し近くにあれば嬉しい。(阪神タイガース vs 中日ドラゴンズ(秋季キャンプ練習試合)・愛媛県・60 歳代男性)
- キャンプ地が近いので、複数球団の練習が見られて良かった。(阪神タイガース vs 中日ドラゴンズ(秋季キャンプ練習試合)・兵庫県・40 歳代男性)
- 駐車場まわりの人件費を考えると駐車場代をもらってもいいと思う。余るようならば球場施設の充実に使ってもらいたい。(阪神タイガース vs 中日ドラゴンズ(秋季キャンプ練習試合)・愛知県・20 歳代女性)
- タイガースとバファローズ両方のキャンプが楽しめた。(阪神タイガース vs 中日ドラゴンズ(秋季キャンプ練習試合)・大阪府・40 歳代女性)
- 参加選手が今一つだった。(阪神タイガース vs 中日ドラゴンズ(秋季キャンプ練習試合)・兵庫県・50 歳代男性)
- 大会の規模がだんだん小さくなっている。(カシオワールドオープン・高知県・60 歳代女性)
- 大会が継続できるように願っている。(カシオワールドオープン・高知県・60 歳代男性)
- 宿泊費とガソリン価格が高くて負担になる。(カシオワールドオープン・広島県・70 歳代男性)
- 色々なプレゼントがあるのが良い。(カシオワールドオープン・兵庫県・60 歳代男性)
- 人も風景も良いところ。高知にはまた観光に来たいと思った。(カシオワールドオープン・和歌山県・50 歳代女性)
- 知人が出場しているので、日帰りでも見に来る価値がある。(カシオワールドオープン・広島県・50 歳代男性)
- 車いす利用者なので、会場近くに身体障害者用の駐車場を確保してほしいと願う。(安芸タートルマラソン・高知県・60 歳代女性)
- 駐車場の場所が分かりにくく、会場から遠い。(安芸タートルマラソン・香川県・60 歳代女性)
- ブラウブリッツ秋田のキャンプは公開練習が多いので、ファンとしてはありがたい。(ブラウブリッツ秋田春季キャンプ・高知県・40 歳代男性)
- 春野総合運動公園までの公共交通アクセスを改善してほしい。(ブラウブリッツ秋田春季キャンプ・大阪府・40 歳代女性)

- トイレの数が少なく、もう少しきれいに整備してほしいと思う。(カターレ富山 vs 愛媛 FC トレーニングマッチ・高知県・60 歳代女性)
- 高知のスポーツイベントは関係者のおもてなしが素晴らしいと感じる。(カターレ富山 vs 愛媛 FC トレーニングマッチ・愛媛県・50 歳代男性)
- 有名な選手が少なく、参加選手がやや弱く感じる。一軍メンバーにも来高してもらいたい。(西武ライオンズ春季キャンプ・高知県・50 歳代男性)
- これほど春季キャンプに人が集うのに、食事を提供していないことが恥ずかしい。売店に営業してもらいたい。(西武ライオンズ春季キャンプ・高知県・70 歳代男性)
- 龍馬マラソンに出場するので 14 日からまた来県します。高知が好きです。(西武ライオンズ春季キャンプ・埼玉県・40 歳代男性)
- 交通系 IC カード (Suica) がタクシーで利用できなくて不便。(西武ライオンズ春季キャンプ・東京都・50 歳代女性)
- 春野総合運動公園までの路線バスの運行があればと思う。移動にかかる時間がもったいない。(西武ライオンズ春季キャンプ・神奈川県・40 歳代女性)
- 春野総合運動公園の野球場にナイター設備をつけてほしい。(西武ライオンズ春季キャンプ・高知県・30 歳代男性)
- 埼玉へ行かずに、自宅からこんなに近い場所で西武ライオンズの試合を観られる。試合会場にただで嬉しくなる。(高知 FD vs 埼玉西武 L・高知県・40 歳代男性)
- 雨が上がって試合ができれば、それだけで大満足。(高知 FD vs 埼玉西武 L・香川県・70 歳代男性)
- 事前に会場駐車場の情報がほしかった。(高知 FD vs 埼玉西武 L・愛媛県・30 歳代女性)
- シャトルバスの乗車場所を増やしてほしい。(高知龍馬マラソン・高知県・60 歳代男性)
- トイレの場所が分かりにくく、使おうと思ったら汚かった。足が良くないのに和式しかなくて困った。(高知龍馬マラソン・高知県・60 歳代女性)
- スタートとゴール地点の場所が離れているので応援が大変。(高知龍馬マラソン・神奈川県・60 歳代女性)
- パンフレットを見てもシャトルバス乗り場が分からない。(高知龍馬マラソン・大阪府・70 歳代男性)
- 開催を重ねるたびに良くなっていると思う。(高知龍馬マラソン・高知県・50 歳代女性)
- 公園内の駐車場を利用できないのでシャトルバスでの移動になった。県を挙げての一大イベントなので駐車場は確保してほしい。(高知龍馬マラソン・高知県・50 歳代女性)
- せっかく韓国からキャンプに来てくれているのだから、汚れているバックスクリーンの左側を整備してほしい。(ハンファ・イーグルス高知キャンプ・高知県・80 歳以上男性)

- 飲食ブースがあって良かった。(オープン戦ライオンズ vs スワローズ・愛媛県・50 歳代女性)
- 来年の開催も期待している。(オープン戦ライオンズ vs スワローズ・愛媛県・50 歳代女性)
- 駐車場が多くて良かった。(オープン戦ライオンズ vs スワローズ・山梨県・20 歳代男性)
- 飲食ブースがあり、チケット制になって近くで見られるようになって感謝している。(オープン戦ライオンズ vs スワローズ・高知県・60 歳代女性)
- 試合会場までのアクセスが良くない。(オープン戦ライオンズ vs スワローズ・東京都・40 歳代女性)
- ネットの間をポールが横切っているために、せっかくの前列目なのに視界が遮られて残念。
(オープン戦ライオンズ vs スワローズ・高知県・50 歳代女性)
- 会場駐車場が足りない。(全国高等学校相撲新人選手権・高知県・40 歳代男性)
- 会場駐車場が少なすぎる。(全国高等学校相撲新人選手権・岐阜県・40 歳代男性)
- 試合会場までのアクセスが良くない。(全国高等学校相撲新人選手権・青森県・50 歳代女性)

11. 自由回答の総括

寄せられた意見・感想では、高知の「人・おもてなし・自然」に好意的な感想が多く寄せられていた一方で、不満や要望は大きく三つの領域に集中している。第一に「アクセス・飲食・トイレ」という基礎的な利便性、第二に「高知の魅力」との接続、第三に「情報発信力」であり、いずれも改善によって観戦客の満足度や経済効果の向上が期待できる。

●イベント体験を支える「アクセス・飲食・トイレ」

駐車場の不足や距離の遠さ、案内の分かりにくさ、公共交通の便の悪さなど、会場までの移動に関する不満が多数を占めた。また、飲食ブースや会場周辺の飲食店不足など、食に関する不便さも目立つ。さらに、和式トイレの比率の高さ、清潔さ、数の不足などトイレに関する指摘も多い。これらはイベント体験を下支えする要素であり、特にスポーツイベントが集中する施設での改善はその効果が大きく見込まれる。

●「高知の魅力」とイベント体験のリンク

高知の食や自然への評価は非常に高いが、会場ではその魅力を十分に感じられないという声が多い。地元グルメを楽しめる機会が少ない、土産物や飲食店の情報が不足している、地域の魅力を伝える仕掛けが弱いなど、地域資源を活かしきれていない点が課題となっている。スポーツイベントと地域資源を積極的に結びつけることで、体験価値と経済効果の双方を高めることが期待される。

●イベント情報の「発信力」

駐車場やシャトルバスの案内不足、会場内の案内板の欠如、ウェブサイトやパンフレットの情報の分かりにくさなど、情報提供の弱さが観戦客の不便につながっている。また、アマチュアスポーツ分野では、地域住民や周辺施設への告知不足を指摘する声もあり、地域全体でイベントを盛り上げる発信力の強化が求められている。

VII 観光動態調査ルート分析

1. はじめに

● 報告書について

この報告書は令和7年に行われた観光統計調査のデータを基に、旅行者が立ち寄った県内市町村の割合を発地別、年齢別、旅行形態別、旅行目的別に作成した(P133:2. 立寄市町村割合)。また、それらを参考にして周遊性の特に高いルートを抽出、分析した(P141:3. 周遊ルート分析)ものである。

● 調査地点について

高知県内の観光地(10 地点:室戸岬、モネの庭、アンパンマンミュージアム、龍河洞、高知城、桂浜、土佐和紙工芸村、黒潮本陣、四万十川、足摺岬)でアンケート調査を実施している。

● 発地ブロックについて

- 旅行者の居住都道府県を地域ブロック単位でまとめ、発地ブロックと表している。
各発地ブロックは以下の通りである。

北海道・東北	:北海道、青森県、岩手県、宮城県、秋田県、山形県、福島県
関東	:茨城県、栃木県、群馬県、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県
北陸・新潟	:新潟県、富山県、石川県、福井県
甲信・東海	:山梨県、長野県、岐阜県、静岡県、愛知県
近畿	:三重県、滋賀県、京都府、大阪府、兵庫県、奈良県、和歌山県
中国	:鳥取県、島根県、岡山県、広島県、山口県
四国	:徳島県、香川県、愛媛県、高知県
九州・沖縄	:福岡県、佐賀県、長崎県、熊本県、大分県、宮崎県、鹿児島県、沖縄県
海外	:すべての海外旅行者

2. 立寄市町村割合

● 集計方法について

- 立寄市町村割合では、調査時に旅行者から回答のあった「訪問した(する予定の)観光地」のうち、観光入込客統計に関する共通基準を満たした地点を、市町村地域別に集計した。

※観光入込客統計に関する共通基準

- 非日常利用が多いと判断される地点であること。
 - 観光入込客数が適切に把握できる地点であること。
 - 前年の観光入込客数が年間1万人以上、若しくは前年の特定月の観光入込数5千人以上であること。
- すべての割合データ(%表記)は、小数点以下2位で四捨五入した数値を使用している。
そのため、合計が100%にならない場合がある。
 - 立寄市町村の16地域は以下の通りである。

01 東洋・室戸	: 東洋町、室戸市
02 奈半利・田野等	: 奈半利町、田野町、安田町、北川村、馬路村
03 安芸・芸西	: 安芸市、芸西村
04 香南	: 香南市
05 南国・香美	: 南国市、香美市
06 本山・大豊等	: 本山町、大豊町、土佐町、大川村
07 高知	: 高知市
08 いの	: いの町
09 土佐・日高	: 土佐市、日高村
10 佐川・越知等	: 佐川町、越知町、仁淀川町
11 須崎・中土佐	: 須崎市、中土佐町
12 梶原・津野	: 梶原町、津野町
13 四万十町	: 四万十町
14 黒潮・四万十市	: 黒潮町、四万十市
15 宿毛・三原	: 宿毛市、三原村
16 土佐清水・大月	: 土佐清水市、大月町

● 調査結果の概要

立寄観光地の延べ件数(P135-136)は、10,500 件となり、前年度の 9,998 件と比べ 5.0 ポイントの増加となっている。県内 16 地域の立寄数は、「高知」が 36.2%と最も多く、次いで「南国・香美」が 11.9%、「東洋・室戸」が 9.2%、「土佐清水・大月」が 8.2%、「黒潮・四万十市」が 7.9%と続いている。この上位5地域で全体の 73.4%を占めている。

発地ブロック別(P135-136)にみると、すべてのブロックで「高知」が最も多くなっている。次いで、北海道・東北と九州・沖縄は「土佐清水・大月」、甲信・東海は「東洋・室戸」、海外は「黒潮・四万十市」、その他のブロックは「南国・香美」が2番目に多くなっている。平均立寄数は、北海道・東北が 3.6 件と最も多く、四国が 2.0 件と最も少なくなっている。

年代別(P137)にみると、すべての年代で「高知」が最も多くなっている。次いで、10 代から 40 代は「南国・香美」、50 代と 60 代以上は「東洋・室戸」が2番目に多くなっている。平均立寄数は、50 代が 2.7 件と最も多く、10 代が 2.0 件と最も少なくなっている。

旅行形態別(P138)にみると、すべての旅行形態で「高知」が最も多くなっている。次いで、家族と団体は「南国・香美」、一人は「東洋・室戸」、友人・知人は「いの」、その他は「土佐清水・大月」が2番目に多くなっている。平均立寄数は、家族と友人・知人がともに 2.7 件と最も多く、団体が 2.2 件と最も少なくなっている。

旅行目的別(P139-P140)にみると、神仏霊場は「東洋・室戸」、それ以外の旅行目的は「高知」が最も多くなっている。平均立寄数は、神仏霊場が 3.4 件と最も多く、買い物が 1.9 件と最も少なくなっている。

2-1. 発地別立寄市町村割合

(表 2-1)発地別立寄市町村割合(件)[発地ブロック別]

	01 東洋 室戸	02 奈半利 田野 等	03 安芸 芸西	04 香南	05 南国 香美	06 本山 大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐 日高	10 佐川 越知 等	11 須崎 中土佐	12 梶原 津野	13 四万 十町	14 黒潮 四万 十市	15 宿毛 三原	16 土佐 清水 大月	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
北海道・東北 (n=38)	15	4			6		70	7		2		2	1	10	3	18	138	1.3	3.6
関東 (n=510)	97	91	10	19	150	3	802	116	5	12	53	32	17	147	9	140	1,703	16.2	3.3
北陸・新潟 (n=24)	7	3		1	12		40	2			2		1	8	1	4	81	0.8	3.4
甲信・東海 (n=198)	66	18	5	6	60	1	308	32	3	4	15	21	4	59	2	51	655	6.2	3.3
近畿 (n=843)	231	124	15	36	323	6	1,065	119	10	21	101	56	36	229	29	218	2,619	24.9	3.1
中国 (n=417)	98	57	10	30	163	4	516	67	1	14	48	11	15	79	7	92	1,212	11.5	2.9
四国 (n=1,813)	408	315	36	92	488	14	785	351	12	26	423	19	66	243	33	289	3,600	34.3	2.0
九州・沖縄 (n=146)	45	16	3	5	44		195	24	1	4	10	7	6	47	3	49	459	4.4	3.1
海外 (n=11)	1	1		1	2		20						1	5		2	33	0.3	3.0
全体 (n=4,000)	968	629	79	190	1,248	28	3,801	718	32	83	652	148	147	827	87	863	10,500	100.0	2.6

(表 2-2)発地別立寄市町村割合(%) [発地ブロック別]

	01 東洋 室戸	02 奈半利 田野 等	03 安芸 芸西	04 香南	05 南国 香美	06 本山 大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐 日高	10 佐川 越知 等	11 須崎 中土佐	12 梶原 津野	13 四万 十町	14 黒潮 四万 十市	15 宿毛 三原	16 土佐 清水 大月
北海道・東北 (n=38)	10.9	2.9			4.3		50.7	5.1		1.4		1.4	0.7	7.2	2.2	13.0
関東 (n=510)	5.7	5.3	0.6	1.1	8.8	0.2	47.1	6.8	0.3	0.7	3.1	1.9	1.0	8.6	0.5	8.2
北陸・新潟 (n=24)	8.6	3.7		1.2	14.8		49.4	2.5			2.5		1.2	9.9	1.2	4.9
甲信・東海 (n=198)	10.1	2.7	0.8	0.9	9.2	0.2	47.0	4.9	0.5	0.6	2.3	3.2	0.6	9.0	0.3	7.8
近畿 (n=843)	8.8	4.7	0.6	1.4	12.3	0.2	40.7	4.5	0.4	0.8	3.9	2.1	1.4	8.7	1.1	8.3
中国 (n=417)	8.1	4.7	0.8	2.5	13.4	0.3	42.6	5.5	0.1	1.2	4.0	0.9	1.2	6.5	0.6	7.6
四国 (n=1,813)	11.3	8.8	1.0	2.6	13.6	0.4	21.8	9.8	0.3	0.7	11.8	0.5	1.8	6.8	0.9	8.0
九州・沖縄 (n=146)	9.8	3.5	0.7	1.1	9.6		42.5	5.2	0.2	0.9	2.2	1.5	1.3	10.2	0.7	10.7
海外 (n=11)	3.0	3.0		3.0	6.1		60.6						3.0	15.2		6.1
全体 (n=4,000)	9.2	6.0	0.8	1.8	11.9	0.3	36.2	6.8	0.3	0.8	6.2	1.4	1.4	7.9	0.8	8.2

※ 白抜き はブロックで1位、太字 は同2位

(表 2-3)発地別立寄市町村割合(%) [四国]

	東洋 室戸	奈半利 田野 等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊 等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知 等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月
徳島県 (n=171)	19.9	10.7	1.5	3.9	15.3	0.5	29.8	2.9	0.2	1.0	3.9	0.5	1.7	3.1	1.0	4.4
香川県 (n=290)	13.7	6.8	0.8	3.0	13.0	0.6	26.8	5.5	0.1	0.8	10.1	0.7	3.3	6.4	1.4	6.9
愛媛県 (n=489)	8.6	6.6	0.7	3.2	15.3	0.4	26.4	9.9	0.6	1.1	8.6	0.9	1.7	6.0	1.1	8.6
高知県 (n=863)	9.7	11.1	1.2	1.3	11.8	0.2	12.5	14.0	0.2	0.2	17.8	0.2	1.1	8.7	0.5	9.3
四国 (n=1,813)	11.3	8.8	1.0	2.6	13.6	0.4	21.8	9.8	0.3	0.7	11.8	0.5	1.8	6.8	0.9	8.0

・立寄観光地の延べ件数

すべての旅行者が立寄った観光地は全体で 10,500 件となっている。発地ブロック別にみると、四国が 3,600 件(34.3%)と最も多く、次いで、近畿が 2,619 件(24.9%)、関東が 1,703 件(16.2%)、中国が 1,212 件(11.5%)と続いている。

平均立寄数は全体で 2.6 件となっている。発地ブロック別にみると、北海道・東北が 3.6 件と最も多く、次いで、北陸・新潟が 3.4 件、関東と甲信・東海が 3.3 件、近畿と九州・沖縄が 3.1 件、海外が 3.0 件、中国が 2.9 件と続いており、四国が 2.0 件と最も少なくなっている。

・上位を占めた立寄市町村

立寄った観光地の市町村をみると、「高知」が 3,801 件(36.2%)と最も多く、次いで「南国・香美」が 1,248 件(11.9%)、「東洋・室戸」が 968 件(9.2%)、「土佐清水・大月」が 863 件(8.2%)、「黒潮・四万十市」が 827 件(7.9%)と続いている。

・発地ブロックごとの立寄市町村の傾向

立寄った観光地の市町村を発地ブロック別でみると、すべてのブロックで「高知」が最も多くなっている。2番目に多くなった市町村は、北海道・東北、九州・沖縄は「土佐清水・大月」、甲信・東海は「東洋・室戸」、海外は「黒潮・四万十市」、その他のブロックが「南国・香美」となっている。

なお、県内旅行者は「須崎・中土佐」「いの」「高知」の順で多くなっている(P135:表 2-3)。

2-2. 年代別立寄市町村割合

(表 2-4)年代別立寄市町村割合(件)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
	東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
10代 (n=58)	2	4	2	3	21		57	7		1	4			7	2	7	117	1.1	2.0
20代 (n=412)	68	61	10	17	131	2	421	95	1	10	69	29	8	85	3	73	1,083	10.3	2.6
30代 (n=580)	118	52	10	35	247	4	546	81	2	7	87	19	13	130	8	123	1,482	14.1	2.6
40代 (n=800)	162	73	12	49	309	6	796	131	7	14	136	32	30	147	11	143	2,058	19.6	2.6
50代 (n=1,011)	291	174	22	36	254	6	988	172	8	21	188	33	44	248	21	240	2,746	26.2	2.7
60代以上 (n=1,139)	327	265	23	50	286	10	993	232	14	30	168	35	52	210	42	277	3,014	28.7	2.6
全体 (n=4,000)	968	629	79	190	1,248	28	3,801	718	32	83	652	148	147	827	87	863	10,500	100.0	2.6

(表 2-5)年代別立寄市町村割合(%)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16			
	東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万 十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
10代 (n=58)	1.7	3.4	1.7	2.6	17.9		48.7	6.0		0.9	3.4			6.0	1.7	6.0			
20代 (n=412)	6.3	5.6	0.9	1.6	12.1	0.2	38.9	8.8	0.1	0.9	6.4	2.7	0.7	7.8	0.3	6.7			
30代 (n=580)	8.0	3.5	0.7	2.4	16.7	0.3	36.8	5.5	0.1	0.5	5.9	1.3	0.9	8.8	0.5	8.3			
40代 (n=800)	7.9	3.5	0.6	2.4	15.0	0.3	38.7	6.4	0.3	0.7	6.6	1.6	1.5	7.1	0.5	6.9			
50代 (n=1,011)	10.6	6.3	0.8	1.3	9.2	0.2	36.0	6.3	0.3	0.8	6.8	1.2	1.6	9.0	0.8	8.7			
60代以上 (n=1,139)	10.8	8.8	0.8	1.7	9.5	0.3	32.9	7.7	0.5	1.0	5.6	1.2	1.7	7.0	1.4	9.2			
全体 (n=4,000)	9.2	6.0	0.8	1.8	11.9	0.3	36.2	6.8	0.3	0.8	6.2	1.4	1.4	7.9	0.8	8.2			

※ 白抜き は年代で 1 位、太字 は同 2 位

・立寄観光地の延べ件数

年代別に立寄った観光地をみると、60 代以上が 3,014 件(28.7%)と最も多く、次いで、50 代が 2,746 件(26.2%)、40 代が 2,058 件(19.6%)、30 代が 1,482 件(14.1%)、20 代が 1,083 件(10.3%)、10 代が 117 件(1.1%)と続いている。

平均立寄数は、50 代が 2.7 件と最も多く、次いで 20 代・30 代・40 代・60 代以上が 2.6 件、10 代が 2.0 件と続いている。

・年代ごとの立寄市町村の傾向

すべての年代で「高知」が最も多く、若年層のほうが占める割合は多くなっている。次いで、10 代から 40 代までは「南国・香美」が、50 代と 60 代以上は「東洋・室戸」が多くなっている。

- 10 代:「高知」「南国・香美」などで年代別1位。
- 20 代:「いの」「梶原・津野」で年代別1位。
- 30 代:「香南」「南国・香美」「黒潮・四万十市」で年代別2位。
- 40 代:「須崎・中土佐」などで年代別2位。
- 50 代:「須崎・中土佐」「黒潮・四万十市」で年代別 1 位。
- 60 代以上:「東洋・室戸」「奈半利・田野等」「土佐清水・大月」などで年代別1位。

2-3. 旅行形態別立寄市町村割合

(表 2-6)旅行形態別立寄市町村割合(件)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
	東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
家族 (n=2,741)	637	437	55	150	1,008	16	2,636	438	17	65	463	92	103	577	55	527	7,276	69.3	2.7
友人・知人 (n=593)	106	94	13	22	139	7	659	150	4	12	104	25	16	139	5	117	1,612	15.4	2.7
団体 (n=17)		6			9		18			1				1		3	38	0.4	2.2
その他 (n=16)	3	3			2		21							3		4	36	0.3	2.3
一人 (n=633)	222	89	11	18	90	5	467	130	11	5	85	31	28	107	27	212	1,538	14.6	2.4
全体 (n=4,000)	968	629	79	190	1,248	28	3,801	718	32	83	652	148	147	827	87	863	10,500	100.0	2.6

(表 2-7)旅行形態別立寄市町村割合(%)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16			
	東洋 室戸	奈半利 田野等	安芸 芸西	香南	南国 香美	本山 大豊等	高知	いの	土佐 日高	佐川 越知等	須崎 中土佐	梶原 津野	四万 十町	黒潮 四万十市	宿毛 三原	土佐 清水 大月			
家族 (n=2,741)	8.8	6.0	0.8	2.1	13.9	0.2	36.2	6.0	0.2	0.9	6.4	1.3	1.4	7.9	0.8	7.2			
友人・知人 (n=593)	6.6	5.8	0.8	1.4	8.6	0.4	40.9	9.3	0.2	0.7	6.5	1.6	1.0	8.6	0.3	7.3			
団体 (n=17)		15.8			23.7		47.4			2.6				2.6		7.9			
その他 (n=16)	8.3	8.3			5.6		58.3							8.3		11.1			
一人 (n=633)	14.4	5.8	0.7	1.2	5.9	0.3	30.4	8.5	0.7	0.3	5.5	2.0	1.8	7.0	1.8	13.8			
全体 (n=4,000)	9.2	6.0	0.8	1.8	11.9	0.3	36.2	6.8	0.3	0.8	6.2	1.4	1.4	7.9	0.8	8.2			

※ 白抜き は旅行形態で1位、太字 は同2位

・立寄観光地の延べ件数

旅行形態別に立寄った観光地をみると、家族が 7,276 件(69.3%)と最も多く、次いで、友人・知人が 1,612 件(15.4%)、一人が 1,538 件(14.6%)、団体が 38 件(0.4%)、その他が 36 件(0.3%)と続いている。

平均立寄数は、家族と友人・知人がともに 2.7 件と最も多く、次いで、一人が 2.4 件、その他が 2.3 件、団体が 2.2 件と続いている。

・旅行形態ごとの立寄市町村の傾向

すべての旅行形態で「高知」が最も多く、次いで、家族と団体は「南国・香美」、一人は「東洋・室戸」、友人・知人は「いの」、その他は「土佐清水・大月」と続いている。

- 家族:「安芸・芸西」「香南」で旅行形態別1位。
- 友人・知人:「いの」「須崎・中土佐」「黒潮・四万十市」などで旅行形態別1位。
- 団体:「奈半利・田野等」「南国・香美」「佐川・越知等」で旅行形態別1位。
- その他:「高知」で旅行形態別1位。
- 一人:「東洋・室戸」「土佐清水・大月」「四万十町」などで旅行形態別1位。

2-4. 旅行目的別立寄市町村割合

(表 2-8)旅行目的別立寄市町村割合(件)

	01 東洋 室戸	02 奈半利 田野 等	03 安芸 芸西	04 香南	05 南国 香美	06 本山 大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐 日高	10 佐川 越知 等	11 須崎 中土佐	12 橋原 津野	13 四万 十町	14 黒潮 四万 十市	15 宿毛 三原	16 土佐 清水 大月	合計 (件)	割合 (%)	平均 立寄数 (件)
自然見物 (n=1,025)	273	343	33	31	226	6	806	202		34	40	55	16	302	4	322	2,693	25.6	2.6
休養 (n=146)	36	19	1	5	34	2	105	37	2	2	40	2	4	12	1	10	312	3.0	2.1
祭り (n=69)	9	11	1	13	16		76	8			14	1		5		31	185	1.8	2.7
アウトドア (n=101)	8	3	3	4	7	3	60	33	1	3	24	5	6	39	2	35	236	2.2	2.3
スポーツ (n=29)	3		2	2	10		23	9		1	3			2		2	57	0.5	2.0
食べ物 (n=826)	135	71	9	31	196	5	1,084	158	2	19	320	31	24	153	3	91	2,332	22.2	2.8
神仏霊場 (n=200)	214	55	1	11	51		54	4	23	2	3		57	11	72	130	688	6.6	3.4
買い物 (n=125)	23	1	1	1	9		71	43	2	1	43	1	4	41	1	1	243	2.3	1.9
名所旧跡 (n=889)	137	91	19	74	538	4	1,130	93	2	15	68	34	17	112	1	130	2,465	23.5	2.8
なんとなく (n=210)	71	10	5	4	35	5	79	57		2	30	12	5	58	1	54	428	4.1	2.0
ワーケーション																			
観光・その他 (n=28)	4	2	2	2	11		20	6		1	1		3	9		4	65	0.6	2.3
帰省・仕事 (n=326)	51	19	1	10	99	3	256	55		2	61	6	11	81	2	48	705	6.7	2.2
その他 (n=46)	4	4	1	2	16		37	13		1	5	1		2		5	91	0.9	2.0
全体 (n=4,000)	968	629	79	190	1,248	28	3,801	718	32	83	652	148	147	827	87	863	10,500	100.0	2.6

(表 2-9)旅行目的別立寄市町村割合(%)

	01 東洋 室戸	02 奈半利 田野 等	03 安芸 芸西	04 香南	05 南国 香美	06 本山 大豊 等	07 高知	08 いの	09 土佐 日高	10 佐川 越知 等	11 須崎 中土佐	12 橋原 津野	13 四万 十町	14 黒潮 四万 十市	15 宿毛 三原	16 土佐 清水 大月
自然見物 (n=1,025)	10.1	12.7	1.2	1.2	8.4	0.2	29.9	7.5		1.3	1.5	2.0	0.6	11.2	0.1	12.0
休養 (n=146)	11.5	6.1	0.3	1.6	10.9	0.6	33.7	11.9	0.6	0.6	12.8	0.6	1.3	3.8	0.3	3.2
祭り (n=69)	4.9	5.9	0.5	7.0	8.6		41.1	4.3			7.6	0.5		2.7		16.8
アウトドア (n=101)	3.4	1.3	1.3	1.7	3.0	1.3	25.4	14.0	0.4	1.3	10.2	2.1	2.5	16.5	0.8	14.8
スポーツ (n=29)	5.3		3.5	3.5	17.5		40.4	15.8		1.8	5.3			3.5		3.5
食べ物 (n=826)	5.8	3.0	0.4	1.3	8.4	0.2	46.5	6.8	0.1	0.8	13.7	1.3	1.0	6.6	0.1	3.9
神仏霊場 (n=200)	31.1	8.0	0.1	1.6	7.4		7.8	0.6	3.3	0.3	0.4		8.3	1.6	10.5	18.9
買い物 (n=125)	9.5	0.4	0.4	0.4	3.7		29.2	17.7	0.8	0.4	17.7	0.4	1.6	16.9	0.4	0.4
名所旧跡 (n=889)	5.6	3.7	0.8	3.0	21.8	0.2	45.8	3.8	0.1	0.6	2.8	1.4	0.7	4.5	0.0	5.3
なんとなく (n=210)	16.6	2.3	1.2	0.9	8.2	1.2	18.5	13.3		0.5	7.0	2.8	1.2	13.6	0.2	12.6
ワーケーション																
観光・その他 (n=28)	6.2	3.1	3.1	3.1	16.9		30.8	9.2		1.5	1.5		4.6	13.8		6.2
帰省・仕事 (n=326)	7.2	2.7	0.1	1.4	14.0	0.4	36.3	7.8		0.3	8.7	0.9	1.6	11.5	0.3	6.8
その他 (n=46)	4.4	4.4	1.1	2.2	17.6		40.7	14.3		1.1	5.5	1.1		2.2		5.5
全体 (n=4,000)	9.2	6.0	0.8	1.8	11.9	0.3	36.2	6.8	0.3	0.8	6.2	1.4	1.4	7.9	0.8	8.2

※ 白抜き は旅行目的で 1 位、太字 は同 2 位

・立寄観光地の延べ件数

旅行目的別に立寄った観光地をみると、自然見物が 2,693 件(25.6%)と最も多く、次いで、名所旧跡が 2,465 件(23.5%)、食べ物が 2,332 件(22.2%)、帰省・仕事 が 705 件(6.7%)、神仏霊場 が 688 件(6.6%)などと続いている。

平均立寄数は、神仏霊場が 3.4 件と最も多く、次いで、名所旧跡と食べ物がともに 2.8 件、祭りが 2.7 件、自然見物が 2.6 件、アウトドアと観光・その他がともに 2.3 件などと続いている。

・旅行目的ごとの立寄市町村の傾向

大半の旅行目的で「高知」が最も多い割合を占めているが、神仏霊場では「東洋・室戸」が最も多くなっている。

次いで、自然見物では「奈半利・田野等」が、名所旧跡など5項目では「南国・香美」が、食べ物と休養では「須崎・中土佐」が、なんとなくでは「東洋・室戸」が、神仏霊場と祭りでは「土佐清水・大月」が、買い物では「いの」「須崎・中土佐」が、アウトドアでは「黒潮・四万十市」が、それぞれ2番目に多くなっている。

- 自然見物(n=1,025):「奈半利・田野等」で旅行目的別1位。
- 名所旧跡(n=869):「南国・香美」で旅行目的別1位。
- 食べ物(n=826):「高知」で旅行目的別1位。
- 帰省・仕事(n=326):顕著な傾向は見られない。
- なんとなく(n=210):「梶原・津野」で旅行目的の1位。
- 神仏霊場(n=200):「東洋・室戸」「土佐清水・大月」「四万十町」などで旅行目的別1位。
- 休養(n=146):「いの」「須崎・中土佐」などで全体平均を上回っている。
- 買い物(n=125):「いの」「須崎・中土佐」などで旅行目的別1位。
- アウトドア(n=101):「本山・大豊等」で旅行目的別1位。
- 祭り(n=69):「香南」で旅行目的別1位。

3. 周遊ルート分析

- 報告内容について

この項目では、令和7年観光統計調査で得られた、「訪問した(する予定の)観光地」データを基に、旅行者(発地ブロック別、旅行形態別)がどのような順序でどの県内地域を観光したか、その周遊性の高いルートを分析している。

- 集計方法について

- ・ 「訪問した(する予定の)観光地」を下記の周遊7エリアで集計し、傾向の似通ったルートを抽出している。
- ・ 周遊ルートの傾向をより分かりやすくするため、訪問した周遊エリアで連続したデータは省略している。
※例 「高知市」-「高知市」-「東部」の場合、「高知市」-「東部」として集計。
- ・ 発地ブロック別分析では、北海道・東北、北陸・新潟、甲信・東海、九州・沖縄、海外の5ブロックからは入込が少数のため、この5ブロックを合計し、“その他の地域ブロック”として集計している。
- ・ 県内旅行者の周遊ルートは居住地や調査地等の影響を強く受けているため、全体および四国ブロックから除外し、単独で集計している。

- 周遊7エリア

東部 : 東洋町、室戸市、奈半利町、田野町、安田町、北川村、安芸市、芸西村、馬路村
物部川 : 香南市、南国市、香美市
高知市 : 高知市
仁淀川 : いの町、土佐市、日高村、佐川町、越知町、仁淀川町
高幡 : 須崎市、中土佐町、梶原町、津野町、四万十町
幡多 : 四万十市、黒潮町、宿毛市、三原村、土佐清水市、大月町
嶺北 : 本山町、大豊町、土佐町、大川村

● 調査結果の概要

県外旅行者全体の周遊ルート(P143)は、「高知市」のみが12.3%と最も多く、上位4位までを単一エリアで観光を終える周遊ルートが占めている。他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが多くなっている。

発地ブロックごとの特徴

- **四国:**「高知市」以外の単一エリアで観光を終える周遊ルートが県外の発地別で最多、「高知市」のみは最少。「高知市」から「東部」あるいは「幡多」へ向かう周遊ルートも最少。(P145・146)
- **近畿:**「高知市」と「物部川」あるいは「東部」と組み合わせた周遊ルートは県外の発地別で最多もしくは次点。(P147・148)
- **中国:**単一エリアで観光を終える周遊ルートが県外の発地別で四国に次いで次点。「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートも最多もしくは次点。(P149・150)
- **関東:**「高知市」のみと「東部→高知市」が県外の発地別で最多。「東部のみ」、「幡多」のみ、「高知市→物部川」は最少。(P151・152)
- **その他の地域ブロック:**「高知市→物部川」と「高知市→幡多」が県外の発地別で最多。「物部川」のみ、「高幡」のみ、「物部川→高知市」などは最少。(P153・154)
- **高知県:**単一エリアで観光を終える周遊ルートで94.6%を占め、他エリアへの移動を伴う周遊ルートの割合はわずかとなっている。(P155・156)

旅行形態ごとの特徴

- **家族:**「物部川」のみが旅行形態別で最多。「高知市」のみと「幡多」のみは最少。(P157・158)
- **友人・知人:**「高幡」のみ、「東部→高知市」、「高知市→幡多」が旅行形態別で最多。「東部」のみは最少。(P159・160)
- **団体:**「高知市」のみ、「東部」のみ、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが旅行形態別で最多。「高幡のみ」、「高知市」と「東部」を組み合わせた周遊ルート、「高知市→幡多」は最少。(P161・162)
- **一人:**「幡多」のみと「高知市→東部」が旅行形態別で最多。「物部川」のみ、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートは最少。(P163・164)

3-1. 発地別周遊ルート

3-1-1. 県外旅行者全体

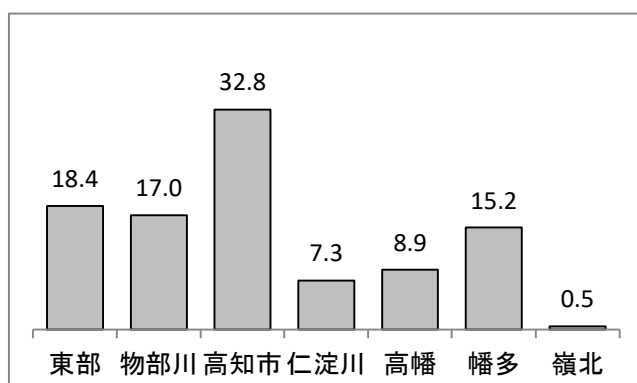
(表 3-1)周遊ルート上位 10 位(件・%) [県外全体]

周遊1	→	周遊2	→	周遊3	組数	割合
高知市					385	12.3%
東部					267	8.5%
幡多					263	8.4%
物部川					194	6.2%
物部川	→	高知市			183	5.8%
高知市	→	物部川			153	4.9%
高幡					112	3.6%
東部	→	高知市			92	2.9%
高知市	→	幡多			91	2.9%
高知市	→	東部			90	2.9%

県外旅行者 3,137 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 12.3%と最も多く、次いで、「東部」のみが 8.5%、「幡多」のみが 8.4%、「物部川」のみが 6.2%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位 4 位までを占めている。

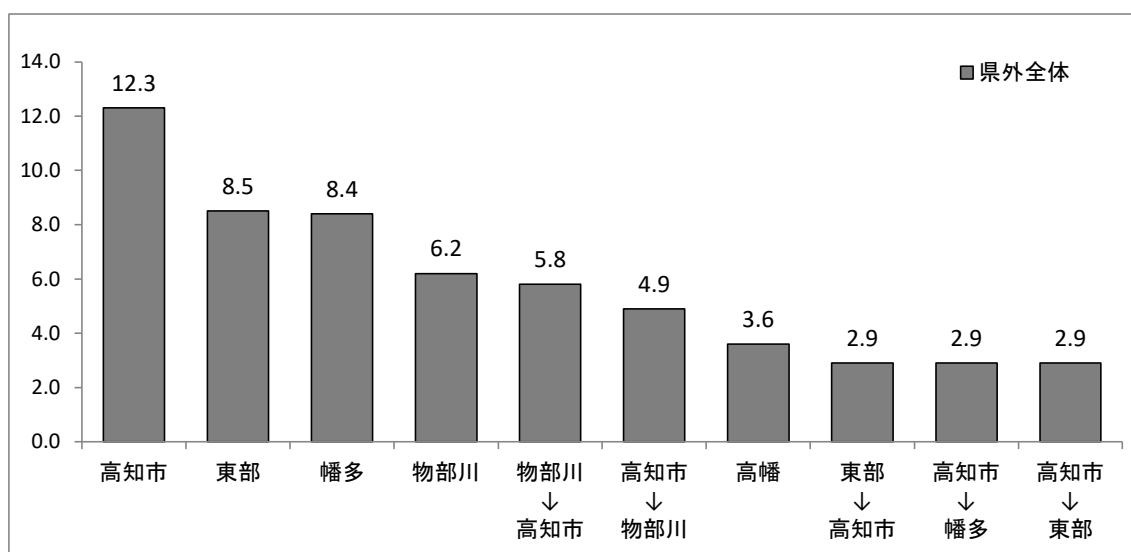
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 10.7%、「高知市」と「東部」の組み合わせが合計 5.8%、「高知市」と「幡多」の組み合わせが 2.9%と続いている。

(図 3-2)周遊ルート of 玄関口(%) [県外全体]



旅行中に最初に立ち寄ったエリアは、高知市が 32.8%と最も多く、次いで、東部が 18.4%、物部川が 17.0%、幡多が 15.2%、高幡が 8.9%、仁淀川が 7.3%、嶺北が 0.5%と続いている。

(図 3-3)周遊ルート上位 10 位(%) [県外全体]



3-1-2. 四国

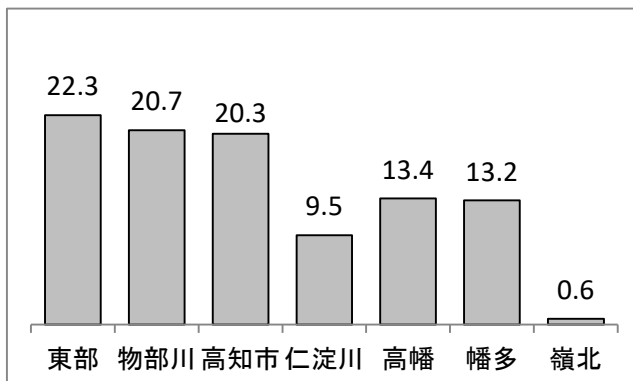
(表 3-4)周遊ルート上位 10 位(件・%) [四国3県]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
東部	134	14.1%
高知市	102	10.7%
物部川	98	10.3%
幡多	95	10.0%
高幡	73	7.7%
物部川 → 高知市	59	6.2%
仁淀川	50	5.3%
高知市 → 物部川	43	4.5%
東部 → 物部川	34	3.6%
(対象多数のため省略)	23	2.4%

高知県をのぞく四国3県の旅行者 950 組の周遊ルートを見ると、「東部」のみで観光を終える割合が 14.1%と最も多く、次いで、「高知市」のみが 10.7%、「物部川」のみが 10.3%、「幡多」のみが 10.0%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位5位までを占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 10.7%、「東部→物部川」が 3.6%と続いている。

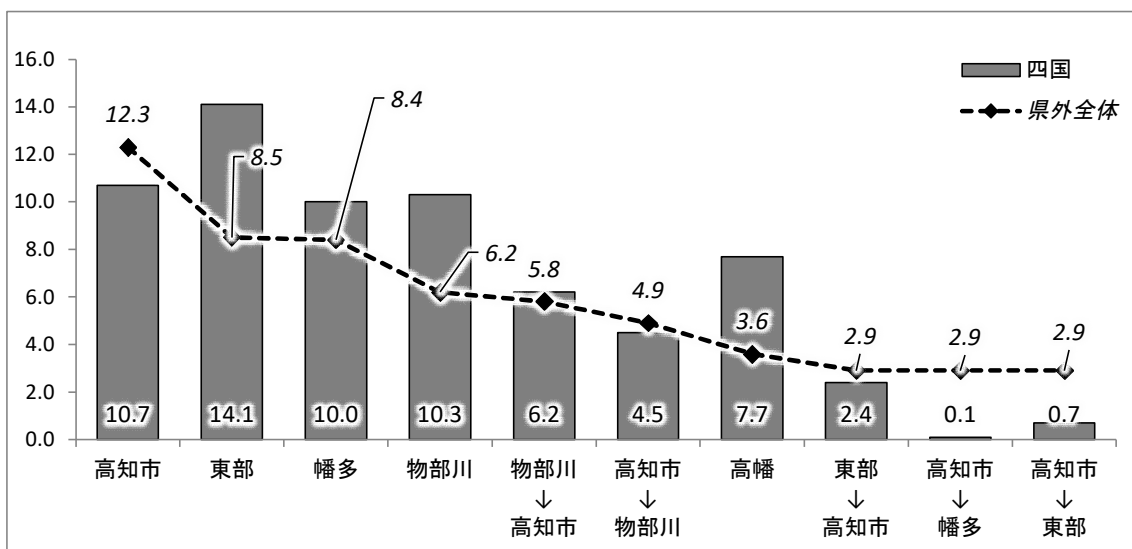
(図 3-5)周遊ルート of 玄関口(%) [四国3県]



旅行中に最初に立ち寄った周遊エリアは、東部が 22.3%と最も多く、次いで、物部川が 20.7%、高知市が 20.3%、高幡が 13.4%、幡多が 13.2%、仁淀川が 9.5%、嶺北が 0.6%と続いている。

なお、東部と物部川の割合が発地ブロック別で最も多くなっている(P166・167:参考 2)。

(図 3-6)県外全体の上位 10 位との比較(%) [四国3県]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「東部」のみ、「物部川」のみなどが目立って多くなっている一方で、「高知市」のみは少なくなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市→幡多」や「高知市→東部」が目立って少なくなっている。

3-1-3. 近畿

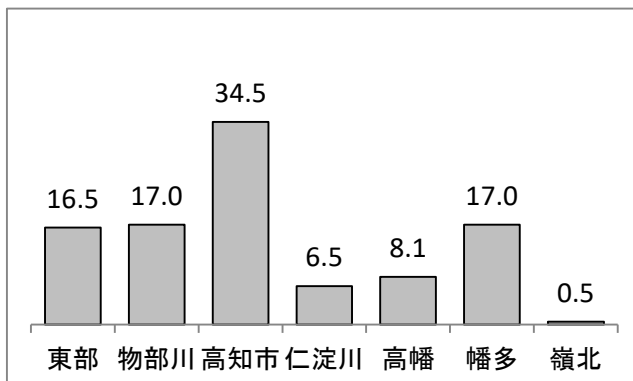
(表 3-7)周遊ルート上位 10 位(件・%) [近畿]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	92	10.9%
幡多	75	8.9%
東部	55	6.5%
物部川 → 高知市	53	6.3%
高知市 → 物部川	46	5.5%
物部川	40	4.7%
高知市 → 東部	34	4.0%
高知市 → 幡多	31	3.7%
東部 → 高知市	28	3.3%
幡多 → 高知市	22	2.6%

近畿ブロックの旅行者 843 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 10.9%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 8.9%、「東部」のみが 6.5%、「物部川→高知市」が 6.3%と続いている。

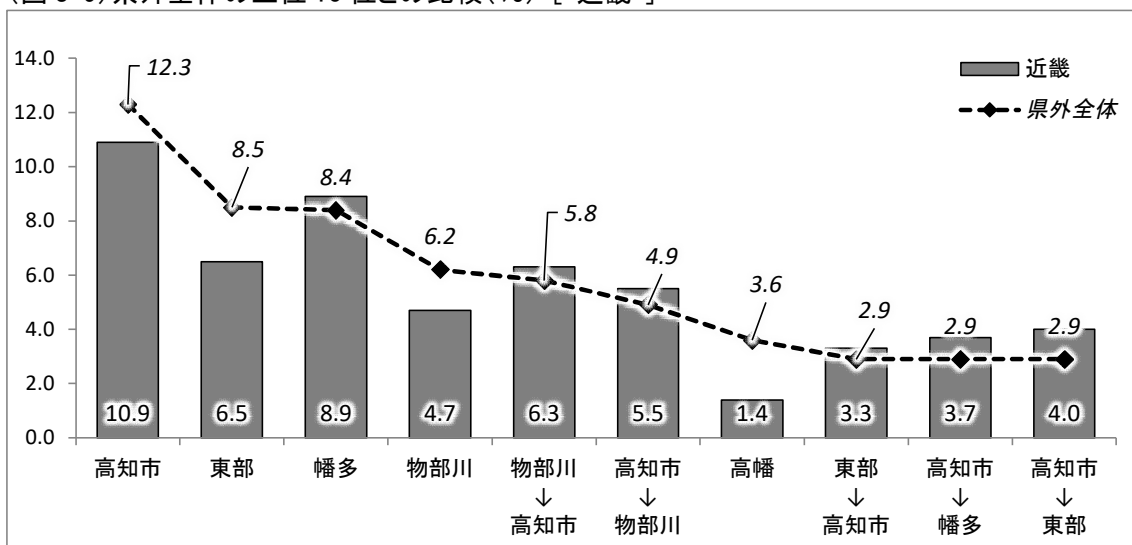
他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 11.8%、「高知市」と「東部」の組み合わせが合計 7.3%、「高知市」と「幡多」の組み合わせが合計 6.3%となっている。

(図 3-8)周遊ルート of 玄関口(%) [近畿]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、高知市が34.5%と最も多く、次いで、物部川と幡多がともに17.0%、東部が16.5%、高幡が8.1%、仁淀川が6.5%、嶺北が0.5%と続いている。

(図 3-9)県外全体の上位 10 位との比較(%) [近畿]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「幡多」以外の単一エリアで観光を終える周遊ルートが目立って少なくなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、いずれの周遊ルートも県外全体と同水準となっている。

3-1-4. 中国

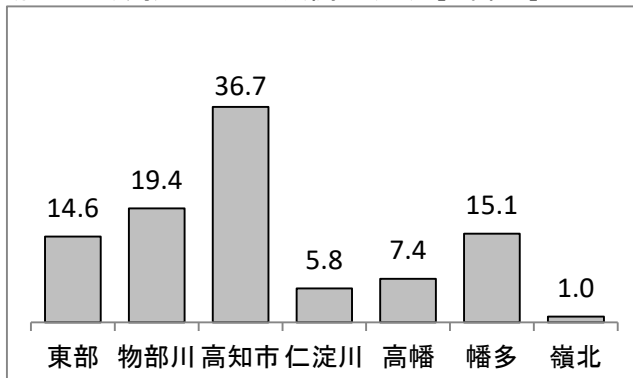
(表 3-10)周遊ルート上位 9 位(件・%) [中国]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	58	13.9%
幡多	41	9.8%
物部川 → 高知市	40	9.6%
東部	31	7.4%
物部川	27	6.5%
高知市 → 物部川	23	5.5%
高知市 → 東部	16	3.8%
高知市 → 仁淀川	14	3.4%
(対象多数のため省略)	13	3.1%

中国ブロックの旅行者 417 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 13.9%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 9.8%、「物部川→高知市」が 9.6%、「東部」のみが 7.4%と続いている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 15.1%、「高知市→東部」が 3.8%、「高知市→仁淀川」が 3.4%となっている。

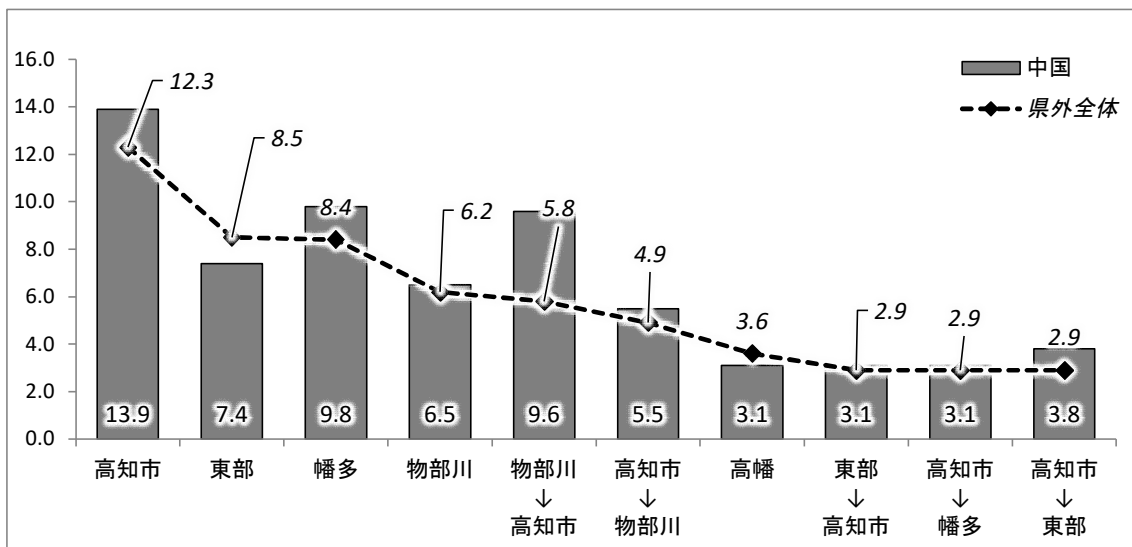
(図 3-11)周遊ルート of 玄関口(%) [中国]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、高知市が 36.7%と最も多く、次いで、物部川が 19.4%、幡多が 15.1%、東部が 14.6%、高幡が 7.4%、仁淀川が 5.8%、嶺北が 1.0%と続いている。

なお、嶺北の割合が発地ブロック別で最も多くなっている(P166・167:参考 2)。

(図 3-12)県外全体の上位 10 位との比較(%) [中国]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「高知市」のみと「幡多」のみが多くなっている一方で、「東部」のみが少なくなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「物部川→高知市」が目立って多くなっている。

3-1-5. 関東

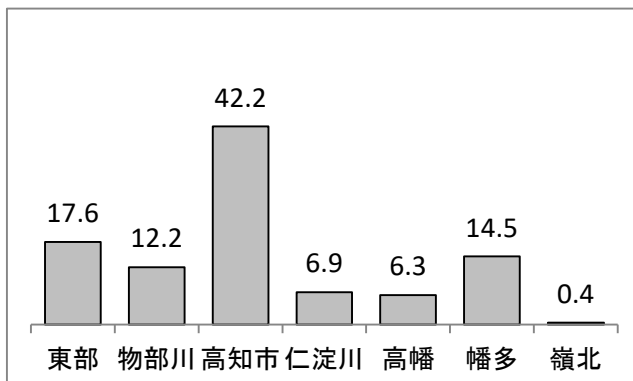
(表 3-13)周遊ルート上位 10 位(件・%) [関東]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	75	14.7%
幡多	28	5.5%
幡多 → 高知市	26	5.1%
高知市 → 幡多	23	4.5%
東部	22	4.3%
高知市 → 東部	20	3.9%
物部川 → 高知市	18	3.5%
物部川	18	3.5%
東部 → 高知市	18	3.5%
東部 → 高知市 → 幡多	17	3.3%

関東ブロックの旅行者 510 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 14.7%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 5.5%、「幡多→高知市」が 5.1%、「高知市→幡多」が 4.5%と続いている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートが合計 9.6%、「高知市」と「東部」の組み合わせが合計 7.4%、「物部川→高知市」が 3.5%、「東部→高知市→幡多」が 3.3%となっている。

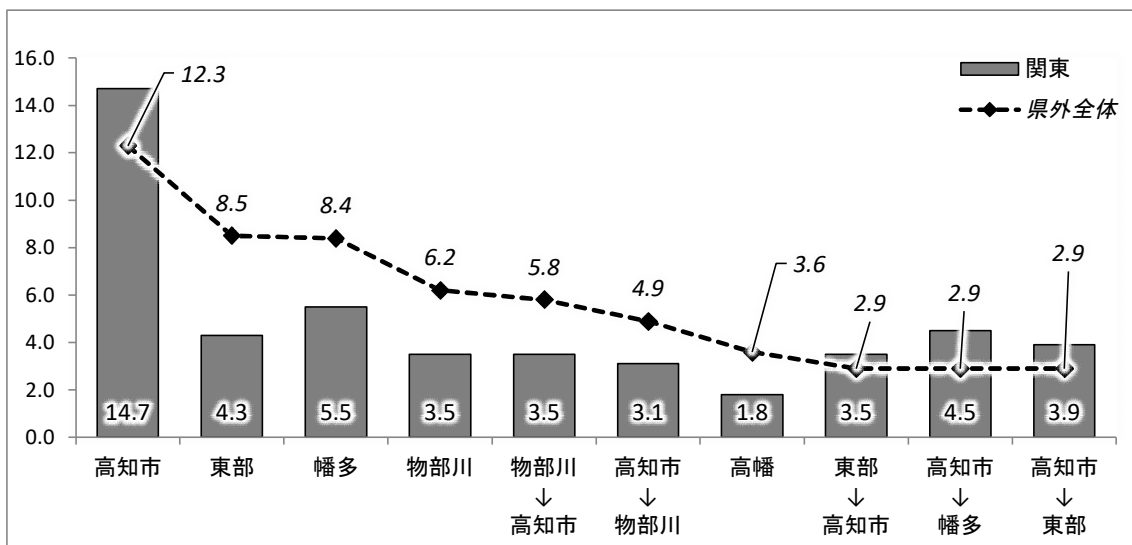
(図 3-14)周遊ルート of 玄関口(%) [関東]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、高知市が 42.2%と最も多く、次いで東部が 17.6%、幡多が 14.5%、物部川が 12.2%、仁淀川が 6.9%、高幡が 6.3%、嶺北が 0.4%と続いている。

なお、高知市の割合が発地ブロック別で最も多くなっている(P166・167:参考 2)。

(図 3-15)県外全体の上位 10 位との比較(%) [関東]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「高知市」のみが目立って多くなっている一方で、その他の単一エリアは少なくなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市」と「東部」を組み合わせた周遊ルートや「高知市→幡多」などが多くなっている一方で、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートは少なくなっている。

3-1-6. その他の地域ブロック(北海道・東北、北陸・新潟、甲信・東海、九州・沖縄、海外)

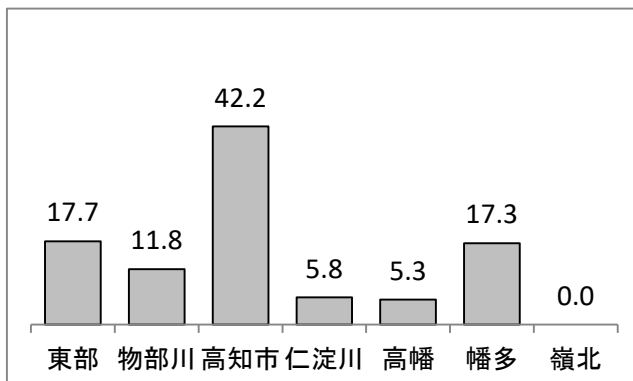
(表 3-16)周遊ルート上位 10 位(件・%) [その他の地域ブロック]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	58	13.9%
東部	25	6.0%
高知市 → 物部川	25	6.0%
幡多	24	5.8%
高知市 → 幡多	23	5.5%
幡多 → 高知市	17	4.1%
高知市 → 東部	13	3.1%
物部川 → 高知市	13	3.1%
東部 → 高知市 → 幡多	12	2.9%
物部川	11	2.6%

その他の地域ブロックの旅行者 417 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 13.9%と最も多く、次いで、「東部」のみと「高知市→物部川」が 6.0%、「幡多」が 5.8%と続いている。

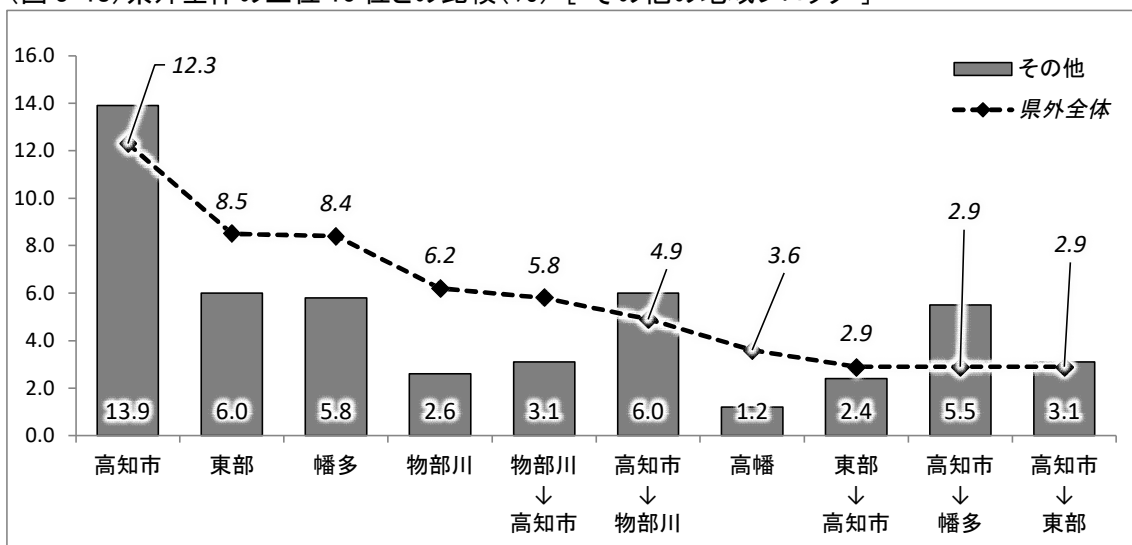
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートが合計 9.6%、「高知市」と「物部川」の組み合わせが合計 9.1%、「高知市→東部」が 3.1%、「東部→高知市→幡多」が 2.9%となっている。

(図 3-17)周遊ルートの玄関口(%) [その他の地域ブロック]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、高知市が 42.2%と最も多く、次いで、東部が 17.7%、幡多が 17.3%、物部川が 11.8%、仁淀川が 5.8%、高幡が 5.3%と続いている。

(図 3-18)県外全体の上位 10 位との比較(%) [その他の地域ブロック]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「高知市」のみが目立って多くなっている一方で、その他の単一エリアは少なくなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市→物部川」や「高知市→幡多」が多くなっている一方で、「物部川→高知市」が少なくなっている。

3-1-7. 高知県

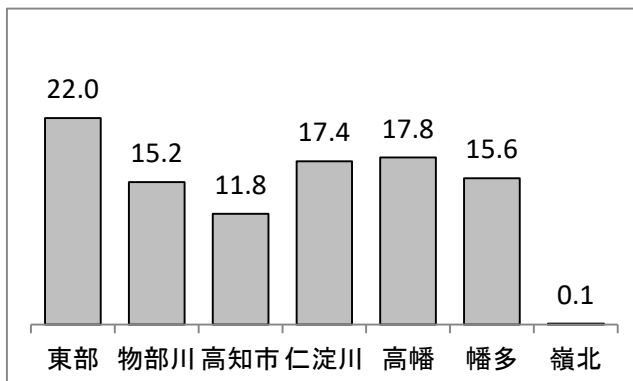
(表 3-19)周遊ルート上位 10 位(件・%) [県内]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
東部	190	22.0%
仁淀川	147	17.0%
高幡	140	16.2%
物部川	126	14.6%
幡多	123	14.3%
高知市	91	10.5%
高幡 → 幡多	11	1.3%
幡多 → 高幡	10	1.2%
高知市 → 物部川	5	0.6%
物部川 → 高知市	4	0.5%

県内旅行者 863 組の周遊ルートをみると、「東部」のみで観光を終える割合が 22.0%と最も多く、次いで、「仁淀川」のみが 17.0%、「高幡」のみが 16.2%、「物部川」のみが 14.6%と続いており、単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位まで、割合では 94.6%と大半を占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高幡」と「幡多」を組み合わせた周遊ルートが合計 2.5%、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 1.1%と、いずれも少なくなっている。

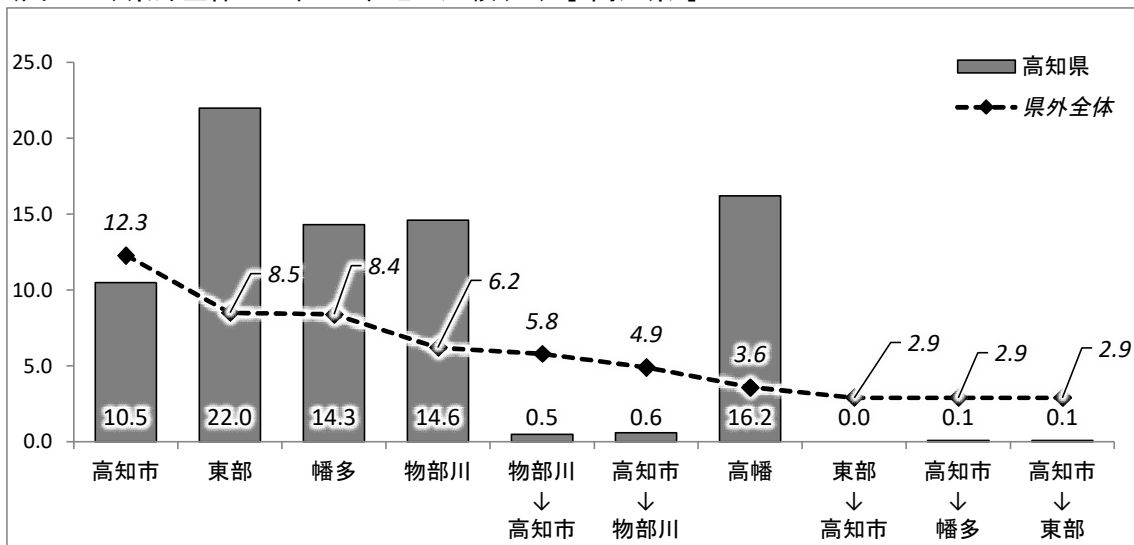
(図 3-20)周遊ルートの玄関口(%) [高知県]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、東部が 22.0%と最も多く、次いで、高幡が 17.8%、仁淀川が 17.4%、幡多が 15.6%、物部川が 15.2%、高知市が 11.8%、嶺北が 0.1%と続いている。

なお、仁淀川と高幡の割合が発地ブロック別で最も多くなっている(P166・167:参考 2)。

(図 3-21)県外全体の上位 10 位との比較(%) [高知県]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、高知市以外の単一エリアが目立って多くなっている一方で、「高知市」のみが少なくなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、いずれの周遊ルートも少なくなっている。

3-2. 旅行形態別周遊ルート

3-2-1. 家族

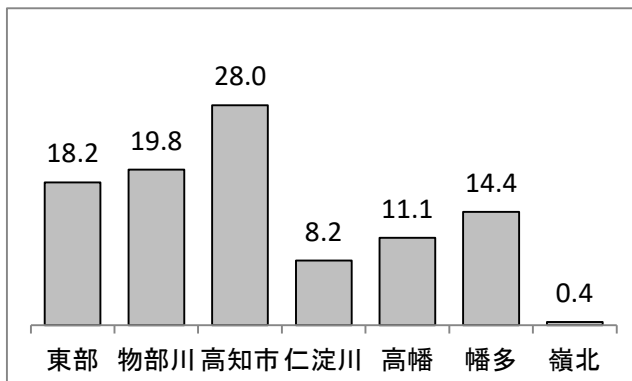
(表 3-22)周遊ルート上位 10 位(件・%) [家族]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	301	11.0%
東部	300	10.9%
物部川	267	9.7%
幡多	243	8.9%
高幡	169	6.2%
物部川 → 高知市	160	5.8%
高知市 → 物部川	136	5.0%
仁淀川	114	4.2%
高知市 → 東部	64	2.3%
高知市 → 幡多	60	2.2%

家族旅行 2,741 組の周遊ルートを見ると、「高知市」のみで観光を終える割合が 11.0%と最も多く、次いで、「東部」のみが 10.9%、「物部川」のみが 9.7%、「幡多」のみが 8.9%と続いており、単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位5位までを占めている。

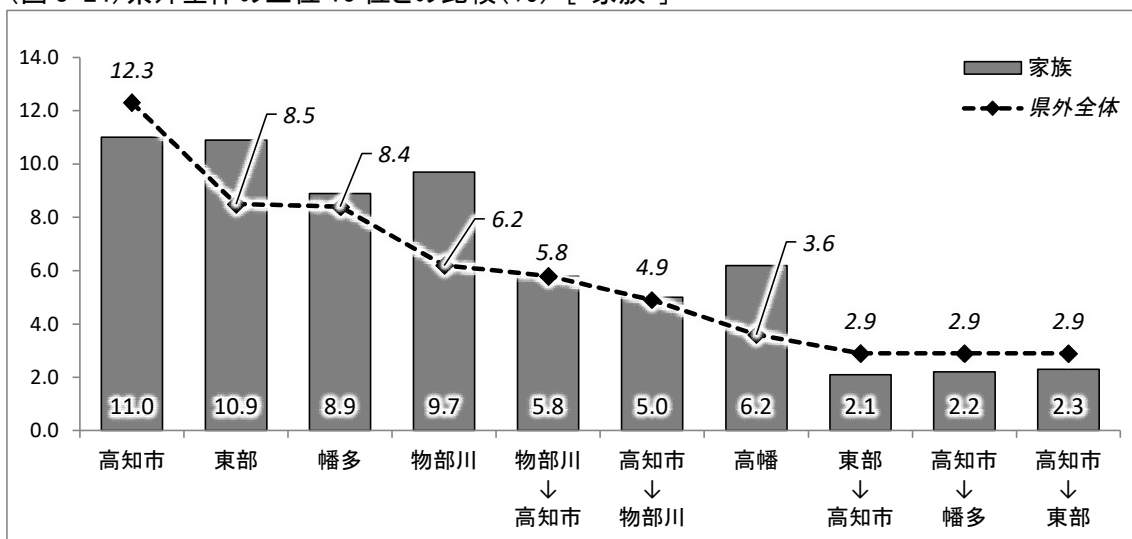
他エリアへの移動を伴う周遊ルートを見ると、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが合計 10.8%、「高知市→東部」が 2.3%、「高知市→幡多」が 2.2%と続いている。

(図 3-23)周遊ルート of 玄関口(%) [家族]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、高知市が 28.0%と最も多く、次いで、物部川が 19.8%、東部が 18.2%、幡多が 14.4%、高幡が 11.1%、仁淀川が 8.2%、嶺北が 0.4%と続いている。

(図 3-24)県外全体の上位 10 位との比較(%) [家族]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、高知市以外の単一エリアが多くなっている一方で、「高知市」のみが少なくなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「東部→高知市」や「高知市→幡多」などが少なくなっている。

3-2-2. 友人・知人

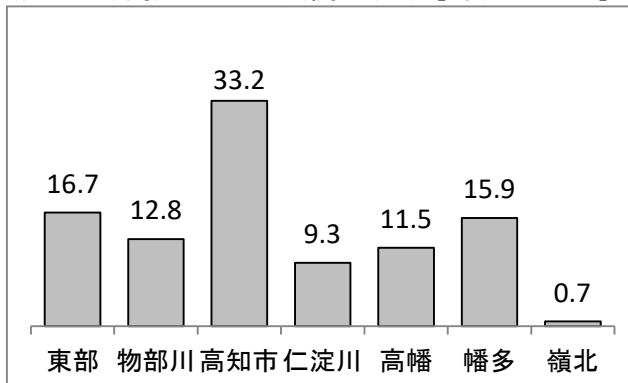
(表 3-25)周遊ルート上位 10 位(件・%) [友人・知人]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
高知市	82	13.8%
幡多	57	9.6%
東部	54	9.1%
高幡	44	7.4%
物部川	33	5.6%
高知市 → 仁淀川	28	4.7%
仁淀川	23	3.9%
仁淀川 → 高知市	18	3.0%
物部川 → 高知市	17	2.9%
東部 → 高知市	17	2.9%

友人・知人との旅行者 593 組の周遊ルートをみると、「高知市」のみで観光を終える割合が 13.8%と最も多く、次いで、「幡多」のみが 9.6%、「東部」のみが 9.1%、「高幡」のみが 7.4%と続いている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市」と「仁淀川」を組み合わせた周遊ルートが合計 7.7%、「物部川→高知市」と「東部→高知市」がともに 2.9%となっている。

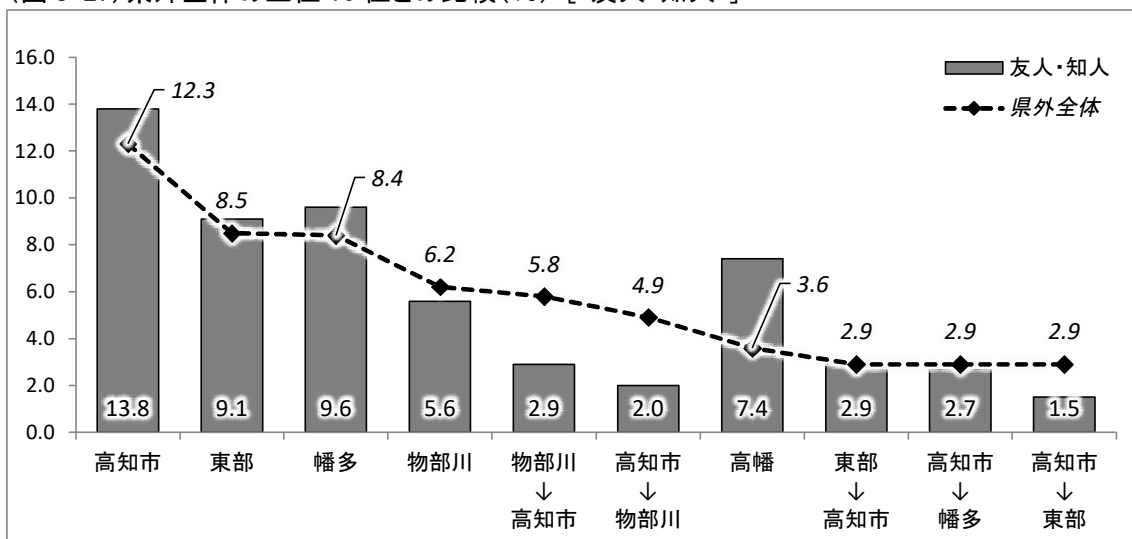
(図 3-26)周遊ルートの玄関口(%) [友人・知人]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、高知市が 33.2%と最も多く、次いで、東部が 16.7%、幡多が 15.9%、物部川が 12.8%、高幡が 11.5%、仁淀川が 9.3%、嶺北が 0.7%と続いている。

なお、高知市、高幡、嶺北の割合が旅行形態別で最も多くなっている(P166・167:参考 2)。

(図 3-27)県外全体の上位 10 位との比較(%) [友人・知人]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「高幡」のみや「高知市」のみなどが多くなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートや「高知市→東部」が少なくなっている。

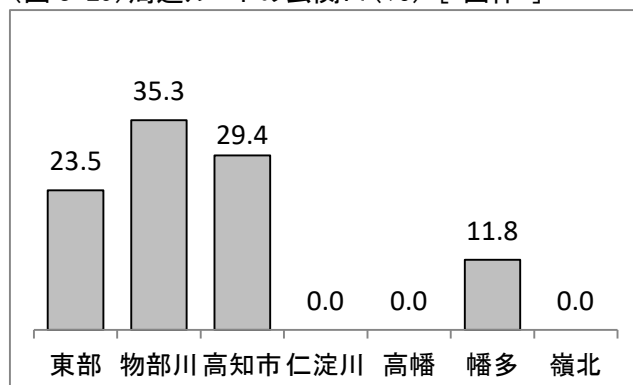
3-2-3. 団体

(表 3-28)周遊ルート上位8位 (件・%) [団体]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	組数	割合
東部	4	23.5%
高知市	3	17.6%
幡多	2	11.8%
物部川 → 高知市	2	11.8%
高知市 → 物部川	2	11.8%
物部川 → 東部	2	11.8%
物部川	1	5.9%
物部川 → 高知市 → 仁淀川	1	5.9%

団体旅行 17 組の周遊ルートを見ると、「東部」のみで観光を終える割合が 23.5%と最も多く、次いで、「高知市」のみが 17.6%、「幡多」のみ、「物部川→高知市」、「高知市→物部川」、「物部川→東部」がそれぞれ 11.8%、その他の周遊ルートが 5.9%と続いている。

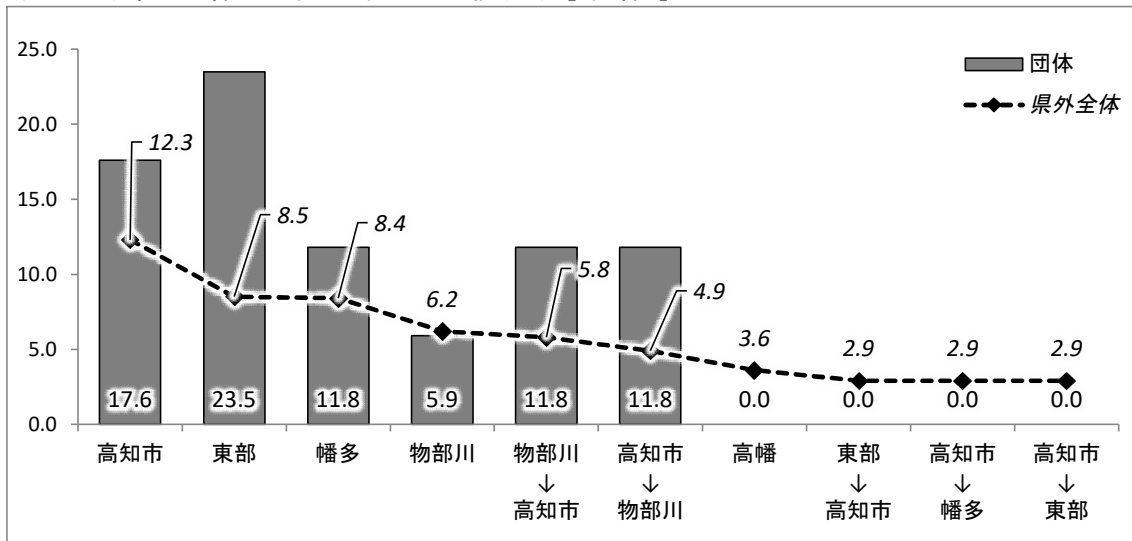
(図 3-29)周遊ルートの玄関口(%) [団体]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、物部川が 35.3%と最も多く、次いで、高知市が 29.4%、東部が 23.5%、幡多が 11.8%と続いている。

なお、物部川の割合が旅行形態別で最も多くなっている(P166・167:参考 2)。

(図 3-30) 県外全体の上位 10 位との比較(%) [団体]



県外全体の上位 10 位との比較をみると、単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「東部」のみや「高知市」のみ、「幡多」のみが目立って多くなっている一方で、「高幡」のみが少なくなっている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが目立って多くなっている一方で、それ以外の周遊ルートが少なくなっている。

3-2-4. 一人

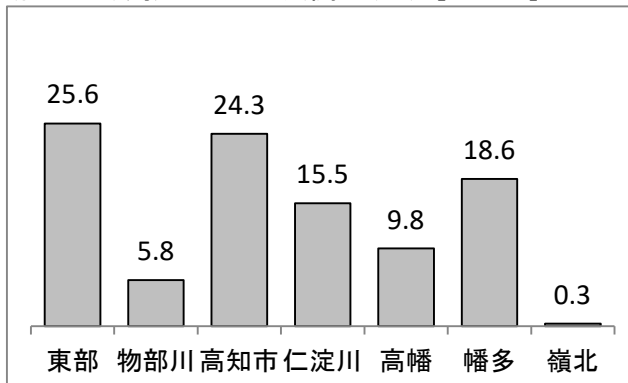
(表 3-31)周遊ルート上位 10 位(件・%) [一人]

周遊1 → 周遊2 → 周遊3	人数	割合
東部	97	15.3%
高知市	86	13.6%
仁淀川	83	13.1%
幡多	81	12.8%
高幡	39	6.2%
物部川	19	3.0%
高知市 → 東部	18	2.8%
東部 → 高知市	16	2.5%
高知市 → 幡多	13	2.1%
東部 → 高知市 → 幡多	13	2.1%

一人旅の旅行者 633 人の周遊ルートをみると、「東部」のみで観光を終える割合が 15.3%と最も多く、次いで、「高知市」のみが 13.6%、「仁淀川」のみが 13.1%、「幡多」のみが 12.8%と続いている。単一エリアで観光を終える周遊ルートが上位6位までを占めている。

また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートをみると、「高知市」と「東部」を組み合わせた周遊ルートが合計 5.3%、「高知市→幡多」と「東部→高知市→幡多」がともに 2.1%となっている。

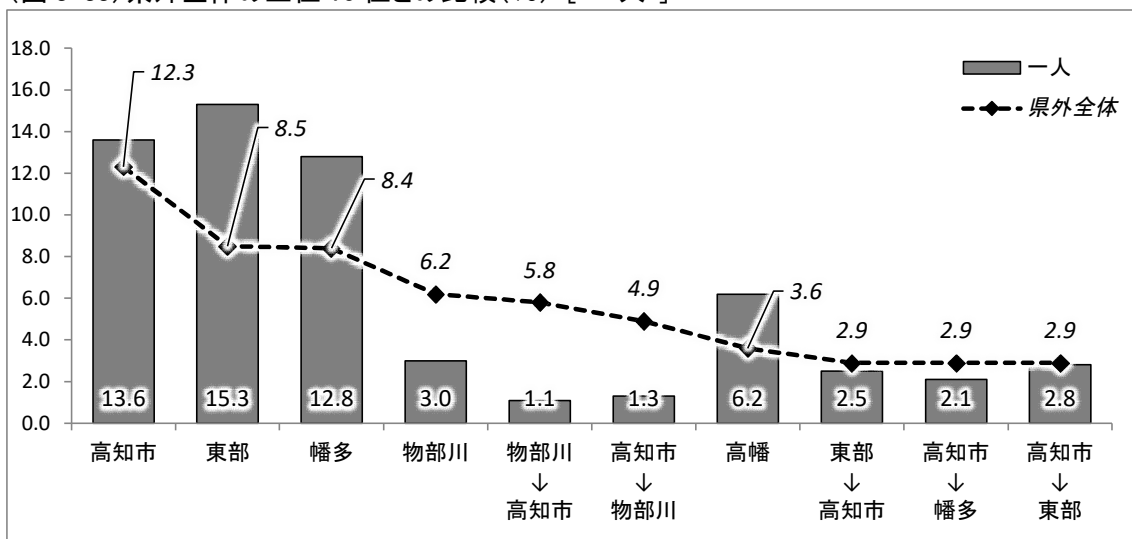
(図 3-32)周遊ルートの玄関口(%) [一人]



旅行中に最初に立ち寄った地域は、東部が 25.6%と最も多く、次いで、高知市が 24.3%、幡多が 18.6%、仁淀川が 15.5%、高幡が 9.8%、物部川が 5.8%、嶺北が 0.3%と続いている。

なお、東部、仁淀川、幡多の割合が旅行形態別で最も多くなっている(P166・167:参考 2)。

(図 3-33)県外全体の上位 10 位との比較(%) [一人]

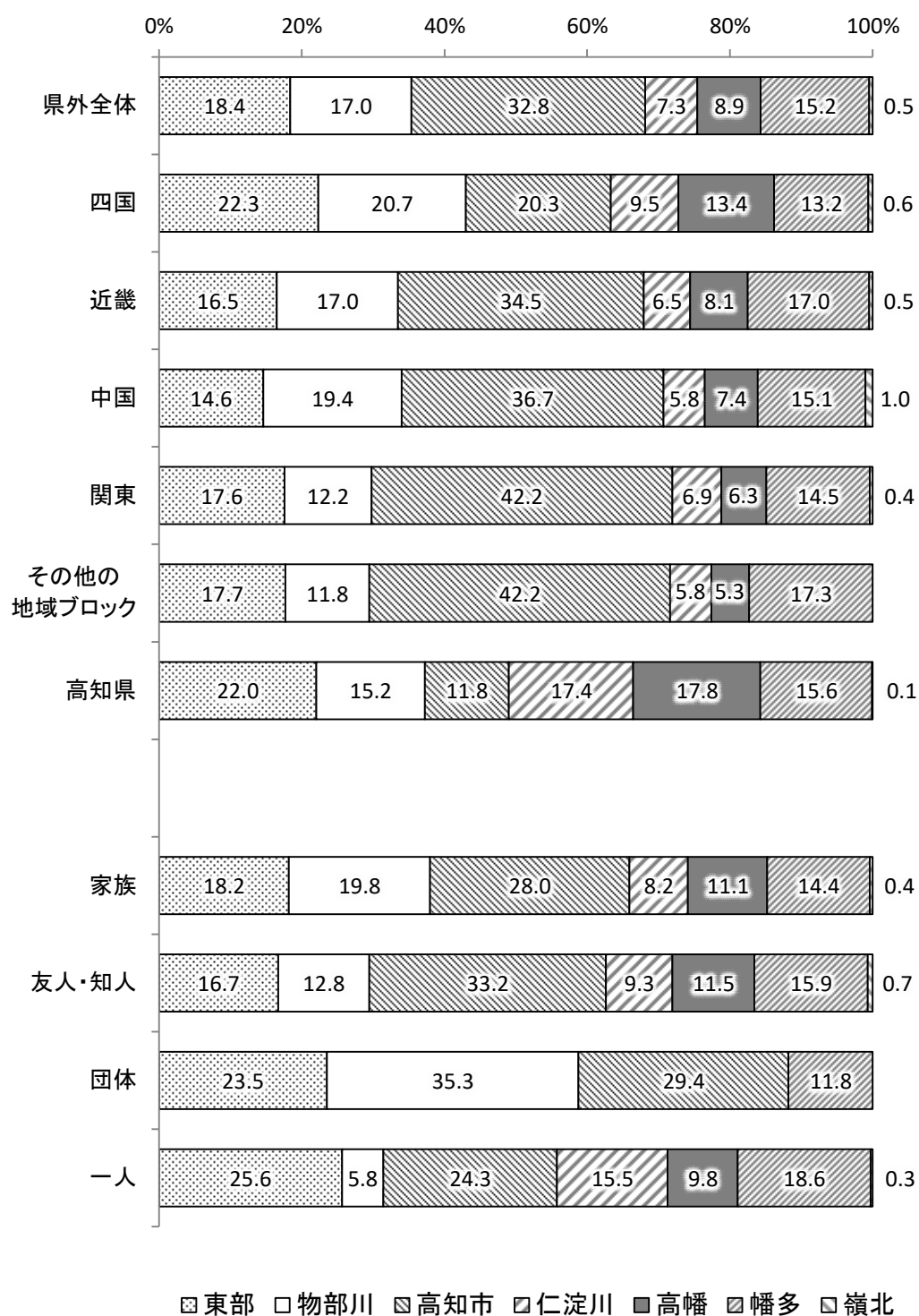


県外全体の上位 10 位との比較をみると、「幡多」と「東部」の単一エリアで観光を終える周遊ルートが目立って多くなっている一方で、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートや「物部川」のみなどが少なくなっている。

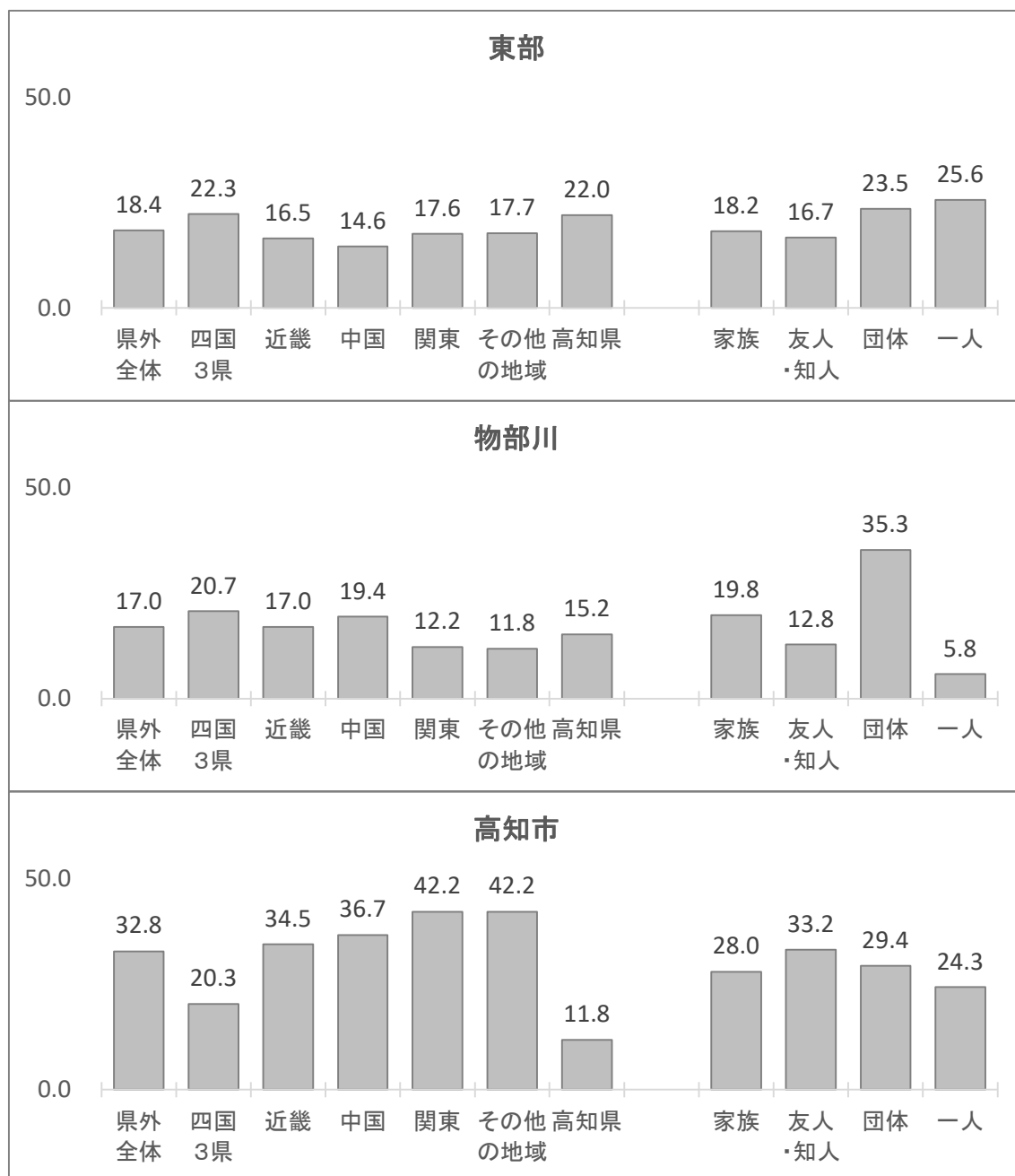
単一エリアで観光を終える周遊ルートでは、「東部」のみや「幡多」のみ、「高幡」のみなどが目立って多くなっている一方で、「物部川」のみが少なくなっている。

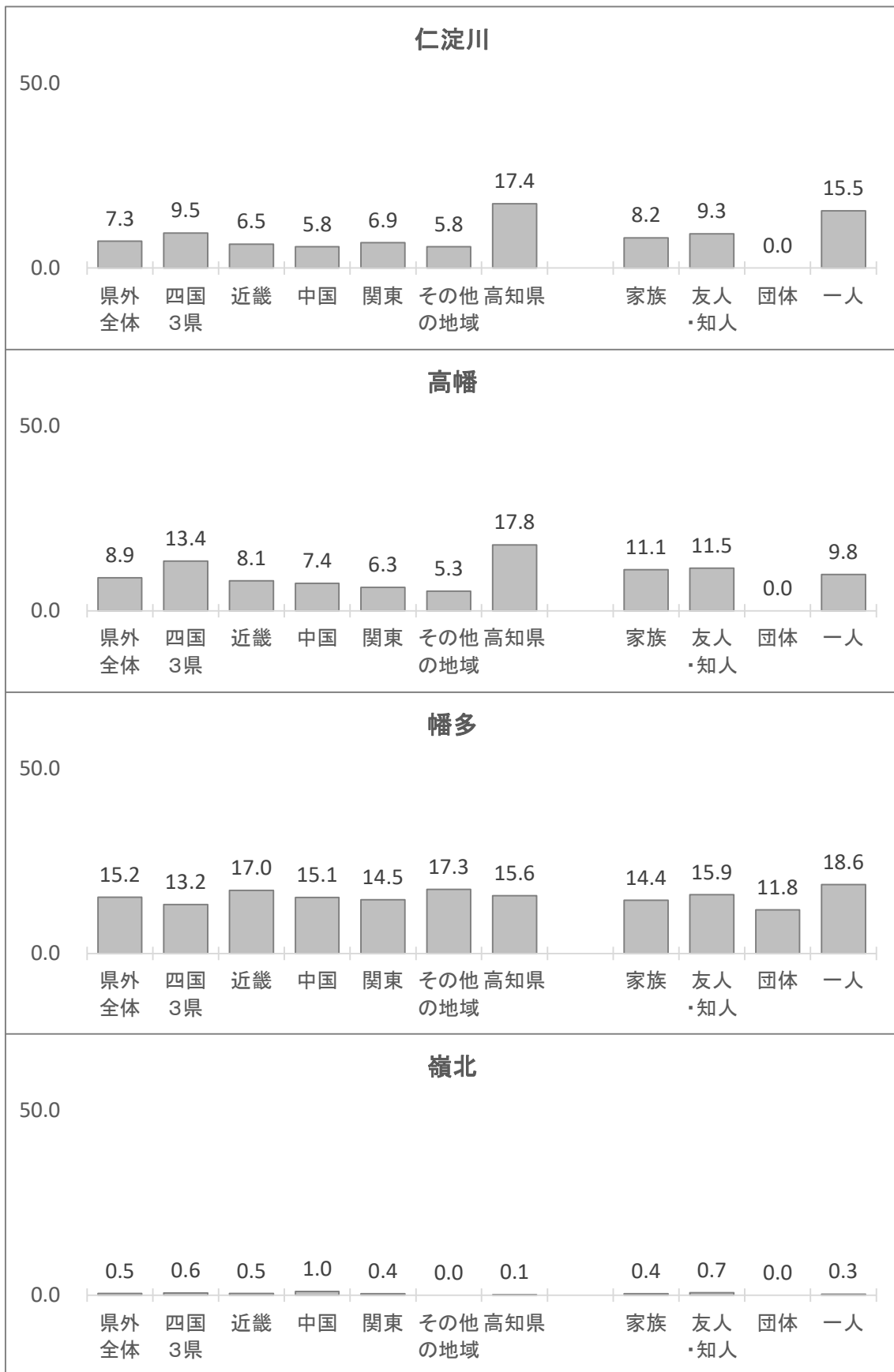
また、他エリアへの移動を伴う周遊ルートでは、「高知市」と「物部川」を組み合わせた周遊ルートが目立って少なくなっている。

(参考 1)発地ブロック別・旅行形態別周遊ルート of 玄関口 (%)



(参考 2)エリア別周遊ルート of 玄関口 (%)





Ⅷ 参考資料（市町村報告分）

1 祭り・イベントの入込状況

市町村名	祭り・イベント名	令和7年開催日	令和7年入込数(単位:人)
高 知 市	南国土佐皿鉢祭	3/2	25,000
	高知城花回廊	4/4～6	46,000
	こうち春花まつり	5/3～5	150,678
	よさこい祭り	8/9～12	970,000
	高知市納涼花火大会	8/9	8,150
	龍馬まつり	11/16	11,000
	梅まつり	2/22～24、3/1～2	1,151
室 戸 市	ふるさと室戸まつり	8/20	3,500
	とろむdeマーケット→こちゃんち楽笑祭(名称変更)	2/28	1,200
	灯台まつり	11/2	500
安 芸 市	手づくり登り窯フェスタ	4/20	2,000
	安芸市納涼市民祭	8/2～8/3	15,000
	グルメまつり	10/11～10/12	12,000
	キャンドルナイト	12/13	3,000
南 国 市	岡豊山さくらまつり	4/6	1,500
	長宗我部フェス	5/10	700
	ごめんな祭	5/11	1,700
	土佐のまほろば祭り	9/27	9,500
土 佐 市	宇佐大鍋まつり	5/3	5,000
	蓮池ハスまつり	開催なし	-
	宇佐港まつり	11/8	8,000
	大綱まつり	8/16	15,000
須 崎 市	桑田山雪割桜	3月初旬～3月中旬	10,000
	須崎まつり(花火大会)	8/2	25,000
	須崎市ドラゴンカヌー大会	8/3	1,100
	新子まつり	未開催	-
	海の駅・須崎の魚祭り	未開催	-
	ご当地キャラまつり	9/13、9/14	30,000
宿 毛 市	市民祭宿毛まつり	10/4.5	19,000
	寒蘭の里 とさ宿毛展示大会	11/16.17	400
	宿毛まるごと産業祭	4/29	11,500
土 佐 清 水 市	あしずり祭	8/2	25,000
	産業祭	11/29	12,789
四 万 十 市	四万十川花紀行 菜の花まつり	2/22～3/9 (2/22～3/9の休日祝)	3,645
	四万十川花紀行 桜まつり	3月下旬～4月初旬	-
	市民祭(踊り・提灯台)	7/26	8,000
	全日本女郎ぐも相撲大会	8/2	170
	市民祭(納涼花火大会)	8/30	50,000
	大文字送り火	9/7※神事のみ	-
	不破八幡宮大祭	9/13～9/14	10,000
	四万十川ウルトラマラソン	10/19	2,082
	四万十川じゃんロックフェスティバル	10/25～10/26	1,300
	四万十うまいもの商店街	10/26	1,200
	しまんと黒尊むらまつり	11/15	250
	一條神社大祭	11/22～11/24	33,000
香 南 市	どろめ祭り	4/27	5,000
	絵金祭り	7/19、7/20	7,000
	冬の夏祭り	12/6、12/7	8,000
	香南市みなこい港まつり	7/27	35,000
	手結盆踊り	8/15	15,000
	マリンフェスティバルYASU	7/20	1,500
	海辺のイルミネーション	12/1～12/30	入込数を集計していない
香 美 市	桜まつり	3/22～4/6	8,000
	土佐山田まつり	8/2	4,500
	刃物まつり	10/18、19	14,000
	川上様夏祭り	7/27	3,000
	川上様秋祭り	11/3	入込数を集計していない
	奥物部湖水祭	8/14	8,000

市町村名	祭り・イベント名	令和7年開催日	令和7年入込数(単位:人)
東 洋 町	東洋町納涼祭	7/26	2,000
奈 半 利 町	なはり観光フェス	4/27	約2,500
	奈半利町港まつり	8/16	約12,000
田 野 町	みんなの夏まつり	8/15	約1,200
安 田 町	唐浜駅まつり	中止	-
	安田の夢まつり	8/9	約1,000
	なかやま山芋フェスタ	12/14	1,100
馬 路 村	ゆずはじまる祭	11/2	4,500
芸 西 村	琴ヶ浜松原観月の宴	開催なし	-
	芸西フェスタ	11/16	1,300
	カシオワールドオープン	11/27～11/30	9,896
	琴ヶ浜竹灯りの宵	10/25 12/1～1/12	6,345
本 山 町	もとやま花まつり	3/20～5/10	入込数を集計していない
大 豊 町	福寿草まつり	2/11～3/8	1,307
土 佐 町	やまびこカーニバル	11/16	2,500
大 川 村	謝肉祭	11/3	1,568
い の 町	仁淀川紙のこいのぼり	5/3～5/5	15,000
	いの大国様春大祭	3/8	50,000
	体験の国ほのほの王国	11/16	3,000
仁 淀 川 町	秋葉まつり	2/11	5,000
中 土 佐 町	かつお祭	5/18	200
	久礼八幡宮大祭	10/5,6	20,000
	上ノ加江黒潮ふれあい祭り	中止	-
佐 川 町	さくらまつり	3/21～4/10	20,000
越 知 町	によどかあにぼる	中止	-
	コスモスまつり	10/10-10/26	60,000
	ぼんぼり桜まつり	3/28	5,000
	おちまちそとあそび	11/8,9	1,300
日 高 村	ひだか茂平マラソン	11/23	696
津 野 町	津野町ふれあい特産市	5/25	1,200
	津野町夏まつり	8/15	2,500
	津野町産業祭	11/30	1,500
	ツノチャ・マルシェ	10/26	1,000
	つのフェス	10/25,26	500
四 万 十 町	台地まつり	11/8, 9	3,000
	米・こめフェスタ	11/2	10,000
	四万十大正あゆまつり	8/24	1,800
	こいのぼりの川渡し	4/13～5/10	6,000
	「よってこい四万十」こいのぼり交流の集い	5/3	2,500
梶 原 町	第36回土佐牛まるかじり	9/20	562
	第56回梶原町高原まつり	8/15	入込数は集計していない
	ゆすはらグルメまつり	10/4～10/5	12,000
	第12回龍馬脱藩マラソン大会	10/12	869
大 月 町	大月まつり	8/16	3,000
	大月町産業祭	11/3	5,000
三 原 村	清流まつり	中止	-
	みはら祭り	8/15	1,700
	ヒメノボタンの里めぐり	10/4	100
	どぶろく祭り	11/3	1,500
黒 潮 町	とき佐賀のもどりガソオ祭	10/25	5,000
	Tシャツアート展	5/1～5/6	25,363
	高知大方シーサイドはだしマラソン全国大会	5/3	1,518
	シーサイドギャラリー夏(花火大会他)	8/15	10,000

2 道の駅・朝市・市場利用状況

※朝市・市場は、地元以外からの集客が見込まれるもので、観光の対象として取り扱っているものを掲載。

(道の駅)

(単位:人)

市町村名	名 称	令和7年入込数	令和6年入込数	対前年比(%)
室 戸 市	道の駅「キラメッセ室戸」	257,823	183,598	140.4%
安 芸 市	道の駅「大山」※	19,260	19,258	100.0%
南 国 市	道の駅「南国 風良里」	297,070	290,951	102.1%
須 崎 市	道の駅「かわうその里すさき」	238,161	247,907	96.1%
宿 毛 市	道の駅「すくも(サニーサイドパーク)」	185,330	216,091	85.8%
土 佐 清 水 市	道の駅「メジカの里土佐清水」	89,007	84,359	105.5%
四 万 十 市	道の駅 よって西土佐	144,523	145,514	99.3%
香 南 市	道の駅「やす」	255,118	254,867	100.1%
香 美 市	道の駅 美良布	158,422	145,428	108.9%
田 野 町	道の駅「田野駅屋」	231,088	192,107	120.3%
大 豊 町	道の駅「大杉」	18,989	17,972	105.7%
土 佐 町	道の駅「土佐さめうら」	69,974	67,768	103.3%
い の 町	道の駅「木の香」	67,595	35,163	192.2%
	道の駅「633美の里」	134,657	127,598	105.5%
	道の駅「土佐和紙工芸村」	38,387	33,827	113.5%
中 土 佐 町	道の駅 なかとさ	260,505	255,348	102.0%
佐 川 町	まきのさんの道の駅・佐川	207,768	250,660	82.9%
梶 原 町	道の駅「ゆすはら(太郎川公園)」	92,065	94,939	97.0%
津 野 町	道の駅「布施ヶ坂」	193,184	178,791	108.1%
四 万 十 町	道の駅「あぐり窪川」	246,131	243,252	101.2%
	道の駅「四万十大正」	34,268	33,253	103.1%
	道の駅「四万十とおわ」	110,688	109,123	101.4%
大 月 町	道の駅 大月	169,750	170,062	99.8%
黒 潮 町	道の駅「ビオスおおがた」	445,446	248,219	179.5%
	道の駅「なぶら土佐佐賀」	504,252	228,383	220.8%

※道の駅「大山」(R4年2月以降～R6年1月まで)リニューアルオープンのため休館していた。

(朝市・市場)

(単位:人)

市町村名	名 称	令和7年入込数	令和6年入込数	対前年比(%)
高 知 市	日曜市	入込調査行っていない		—
南 国 市	土曜市	入込調査行っていない		—
土 佐 市	日曜市	入込調査行っていない		—
香 南 市	やすらぎ市(道の駅 やす内)	198,907	199,324	99.8%
香 美 市	奥物部ふるさと市	入込調査行っていない		—
東 洋 町	海の駅 東洋町	188,363	187,248	100.6%
芸 西 村	かつぱ市	141,289	138,416	102.1%
本 山 町	本山さくら市	101,543	106,993	94.9%
越 知 町	おち産市	69,019	71,574	96.4%
中 土 佐 町	久礼大正町市場	273,547	252,851	108.2%
四 万 十 町	道の駅四万十大正「ふるさと市」	450	400	112.5%
大 月 町	ふれあい市	実施なし	140,331	—

3 キャンプ場・海水浴場利用状況

(キャンプ場)

(単位:人)

市町村名	名 称	令和7年入込数	令和6年入込数	対前年比(%)
室 戸 市	夕陽ヶ丘キャンプ場	609	683	89.2%
宿 毛 市	白岩岬キャンプ場	500	500	100.0%
四 万 十 市	とまろっと	13,244	13,805	95.9%
	四万十カヌーとキャンプの里かわらっこ	3,792	3,642	104.1%
	四万十ひろば	750	846	88.7%
香 美 市	日ノ御子キャンプ場	3,871	3,768	102.7%
	べふキャンプ場	休館中	0	—
東 洋 町	白浜キャンプ場	3,040	3,039	100.0%
安 田 町	安田川アユおどる清流キャンプ場	4,963	5,122	96.9%
馬 路 村	魚梁瀬森林公園オートキャンプ場	797	1,096	72.7%
本 山 町	白髪山ふれあいの村休養センター	401	275	145.8%
大 豊 町	ゆとりすとパークおおとよ	3,747	3,102	120.8%
土 佐 町	さめうらテントパーク	1,145	905	126.5%
大 川 村	白滝の里オートキャンプ場	583	620	94.0%
い の 町	グリーンパークほどの	2,758	2,282	120.9%
中 土 佐 町	天満宮前キャンプ場	897	1,135	79.0%
梶 原 町	太郎川公園	2,238	2,342	95.6%
四 万 十 町	リバーパーク轟キャンプ場	295	288	102.4%
	ウェル花夢	2,750	3,311	83.1%
	ふるさと交流センター	904	1,277	70.8%
	三島キャンプ場※	2,060	1,585	130.0%
大 月 町	大月エコロジーキャンプ場	1,464	2,430	60.2%
	アウトドアフィールドKASHINISHI	1,338	429	311.9%
	竜ヶ浜キャンプ場	1,647	368	447.6%
黒 潮 町	入野松原キャンプ場	2,793	2,373	117.7%
	浮津キャンプ場	668	942	70.9%
仁 淀 川 町	夢の森公園キャンプ場	323	435	74.3%
	秋葉の宿キャンプ場	553	655	84.4%
	ふれあい公園オートキャンプ場	869	804	108.1%

※三島キャンプ場(R5年6月～12月までリニューアル工事のため休業)

(海水浴場)

(単位:人)

市町村名	名 称	令和7年入込数	令和6年入込数	対前年比(%)
土 佐 清 水 市	大岐浜	15,580	15,417	154.1%
	桜浜海水浴場	1,174	1,881	87.9%
香 南 市	ヤ・シィパーク(海水浴場のみの利用者)	10,413	11,323	92.0%
東 洋 町	白浜海水浴場	5,899	6,310	93.5%
四 万 十 町	興津海水浴場	9,703	9,048	107.2%
黒 潮 町	浮津海水浴場	2,864	1,928	148.5%
	入野海水浴場※	0	0	—

※サメ確認のためR6年～R7年は開設中止

4 温泉施設利用状況

※地元以外の集客が多く見込まれ、物品販売等の観光のサービスが集積しているもので、市町村から報告のあったもの。

(温泉施設)

(単位:人)

市町村名	名 称	令和7年入込数	令和6年入込数	対前年比(%)	備考
高 知 市	三翠園・水哉閣	76,300	79,123	96.4%	宿泊含む
	温泉RIO	29,460	29,360	100.3%	温泉利用のみ
安 芸 市	温泉こまどり	5,207	5,271	98.8%	食事含む
土佐清水市	足摺テルメ	6,378	2,606	244.7%	宿泊含む
四 万 十 市	四万十いやしの里	106,414	105,786	100.6%	宿泊含む
	ホテル星羅四万十	2,777	3,067	90.5%	
香 美 市	夢の温泉	2,329	2,220	104.9%	宿泊含む
	べふ峡温泉	休館中	508	—	
北 川 村	北川村温泉 ゆずの宿	15,166	14,660	103.5%	宿泊含む
馬 路 村	馬路温泉	16,684	15,677	106.4%	宿泊含む
い の 町	かんぼの宿伊野(R4.7～亀の井ホテル高知)	11,436	12,370	92.4%	温泉利用のみ
	木の香温泉	21,671	17,605	123.1%	
	吾北むささび温泉	29,395	29,463	99.8%	
仁 淀 川 町	中津溪谷ゆの森	19,871	19,134	103.9%	温泉利用のみ
中 土 佐 町	黒潮本陣	26,444	26,892	98.3%	温泉利用のみ
梶 原 町	雲の上の温泉	49,974	53,436	93.5%	温泉利用のみ
四 万 十 町	松葉川温泉	28,145	26,607	105.8%	温泉利用のみ
黒 潮 町	土佐佐賀温泉こぶしのさと	16,283	0	—	温泉利用のみ